

Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn.: **Wykonanie robót budowlanych wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą na działce nr ewid. 3510/4, obręb 0001 Chęciny, położonej przy ul. Białego Zagłębia 1, gmina Chęciny, powiat kielecki, woj. świętokrzyskie w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa kompleksu sportowego przy Powiatowym Zespole Szkół w Chęcinach”**

**Wyjaśnienia treści
Specyfikacji Warunków Zamówienia**

W związku z wpłynięciem pytań dotyczących ww. postępowania, Zamawiający Powiat Kielecki – Starostwo Powiatowe w Kielcach na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.) przekazuje treść kolejnych zapytań wraz z wyjaśnieniami:

PYTANIE NR 5:

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć Zamawiający na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

Jeśli Zamawiający nie poda w odpowiedzi jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie, żądamy zmiany SWZ poprzez rezygnację z wadium. Należy obiektywnie stwierdzić, że ukrywanie informacji o wartości kwoty przeznaczonej na zadanie kiedy kwota Zamawiającego jest zbyt niska w stosunku do złożonej oferty, wymagane wadium jest co najmniej niefortunne ponieważ wniesienie wadium generuje wymierne koszty wykonawcy.

Odpowiedź na Pytanie 5:

Informacja o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zostanie udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania najpóźniej przed otwarciem ofert, zgodnie z art. 222 ust. 4 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm. – dalej Pzp) oraz rozdz. XVIII ust. 4 SWZ. Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z wadium i podtrzymuje zapisy rozdz. XIV SWZ.

Przepis art. 222 ust. 4 Pzp wskazuje wyłącznie końcowy termin realizacji obowiązku informacyjnego, nie określając terminu początkowego, co oznacza, że decyzję w tym zakresie ustawodawca pozostawił zamawiającemu. Żądanie ujawnienia kwoty na etapie wyjaśnień nie ma zatem podstawy prawnej. Żądanie wadium jest uprawnieniem Zamawiającego (art. 97 ust. 1 w zw. z art. 266 Pzp), a jego wysokość w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne, zgodnie z art. 281 ust. 2 pkt 10 Pzp, nie może być większa niż 1,5% wartości zamówienia — kwota 90 000,00 zł tego limitu nie przekracza. Powiązanie rezygnacji z wadium z nieujawnieniem budżetu nie znajduje oparcia w żadnym przepisie ustawy; wadium

zabezpiecza interes Zamawiającego (art. 98 ust. 6 Pzp) i jego zniesienie nie leży w jego interesie.

PYTANIE NR 6:

Projekt przewiduje podbudowę z warstwą betonu jamistego pod nawierzchnie PU, co oceniamy jako wadę.

Po pierwsze beton jamisty to nie jest klasyczny beton ponieważ składa się z kruszywa, które nie daje idealnie równej struktury, która powinna występować jako podłoże pod nawierzchnię PU.

Po drugie beton jamisty nie jest pewnym podłożem w polskich warunkach klimatycznych ponieważ jest przepuszczalny dla wody a nie ma żadnej elastyczności, co jest niebezpieczne w przypadku zamarzania wody w jego strukturze, a to może powodować pęknięcia. To jest szczególnie ważne ze względu na występujące w Polsce warunki atmosferyczne i częste cykle zamarzania podłoża w okresie zimowym.

Beton jamisty został wprowadzony w Polsce wiele lat temu jako rozwiązanie alternatywne w celu obniżenia kosztów inwestycji jednak obarczony jest dużym ryzykiem wystąpienia wady jw.

Informujemy, że nawierzchnie PU jak zamawiana stosuje się na następujących rodzajach podbudowy:

- asfaltobeton – podłoże nieprzepuszczalne dla wody.
- beton min. C16/20 – podłoże nieprzepuszczalne dla wody.
- podbudowa dynamiczna z kruszyw łamanych przepuszczalna dla wody + warstwa stabilizująca typu ET (mieszanina żwirku kwarcowego, granulatu gumowego i lepiszcza PU) przepuszczalna dla wody o gr. ok. 35 mm. Warstwa stabilizująca typu ET jest systemowym rozwiązaniem stosowanym dla nawierzchni PU, jest mrozoodporna i nie wymaga sezonowania podłoża (jakie jest wymagane dla podłoża betonowego).

W związku z powyższym wnosimy o zmianę betonu jamistego na:

- systemową dla nawierzchni PU warstwę stabilizującą typu ET o gr. ok. 35 mm na podbudowie z kruszyw łamanych fr. 0-31,5 mm gr. 20 cm – jeśli podbudowa ma być przepuszczalna dla wody.
- beton min. C16/20 – jeśli podbudowa ma być nieprzepuszczalna dla wody.

Odpowiedź na Pytanie 6:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy zawarte w dokumentacji postępowania przetargowego.

Podbudowę pod nawierzchnię poliuretanową zaprojektowano jako wodoprzepuszczalną. Podbudowa z wykorzystaniem betonu jamistego została dopuszczona na obiektach szkolnych i/lub treningowych - zgodnie z dokumentem opracowanym przez Ministerstwo Sportu i Turystyki. Zastosowanie podbudowy z betonu jamistego to rozwiązanie prawidłowe oraz stosowane przy budowie obiektów sportowych o podobnej randze i przeznaczeniu szkolno-treningowym.

PYTANIE NR 7:

Projekt obarczony jest wadą ponieważ zawiera wytyczne dla nawierzchni PU niezgodne ze standardami w branży, co dowodzimy poniżej.

Projekt podaje wymagania dotyczące parametrów nawierzchni sportowej PU w sposób wadliwy tj. niezgodny ze standardami w branży, wytycznymi WA (World Athletics – dawniej IAAF), aktualną normą dla nawierzchni PU

Projekt podaje dla nawierzchni PU wymagania:

Wybrane właściwości techniczne nawierzchni zgodne z wymogami WORLD ATHLETICS:

WŁAŚCIWOŚCI	WYMAGANA WARTOŚĆ
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	≥0,85
Wydłużenie względne przy zerwaniu, %	≥76
Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23°C), %	37-39
Odkształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23°C), mm	1,9-2,1
Tarcie (odczyt skali TRRL)	≥60
Grubość, mm	≥13,0

Projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU niezgodnie z wytycznymi WA tj. World Athletics (dawniej IAAF) mimo, że w wymaganych dokumentach projekt się na WA powołuje. Poniżej przedstawiamy tabelę porównawczą wymagań WA, projektu z przykładową oferowaną nawierzchnią PU i, których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA dla nawierzchni) dla nawierzchni lekkoatletycznych, który upoważnia do stosowania na stadionach Ia:

Właściwość (wg PT)	Wymagana wartość wg WA	Wymagana wartość wg PT	Wynik badania wg wytycznych WA	Ocena	Uzasadnienie merytoryczne dla wymogów niespełnionych
--------------------	------------------------	------------------------	--------------------------------	-------	--

Właściwość (wg PT)	Wymagana wartość wg WA	Wymagana wartość wg PT	Wynik badania wg wytycznych WA	Ocena	Uzasadnienie merytoryczne dla wymogów niespełnionych
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	≥ 0,40 (porowata)	≥ 0,85	0,74	NIE SPEŁNIA	Wymóg wewnętrznie sprzeczny z opisem nawierzchni w PT. PT wymaga jednocześnie nawierzchni porowatej, przepuszczalnej dla wody oraz wytrzymałości ≥ 0,85 MPa — ponad dwukrotnie wyższej niż próg WA dla nawierzchni porowatych (0,4 MPa) i wyższej nawet od progu dla nawierzchni nieporowatych (0,5 MPa). W strukturze granulatu wiążanego poliuretanem to otwarte pory zapewniają przepuszczalność, ale zarazem pomniejszają czynny przekrój nośny próbki — podniesienie wytrzymałości do 0,85 MPa wymagałoby zwiększenia udziału spoiwa i domknięcia struktury, czyli utraty przepuszczalności, którą PT równocześnie nakazuje. Poziom ≥ 0,85 MPa jest charakterystyczny dla zwartych systemów pełnopoliiuretanowych (nieprzepuszczalnych), nie dla natryskowych systemów porowatych. Wytrzymałość na rozciąganie jest przy tym wskaźnikiem trwałościowym, nie użytkowym — o właściwościach funkcjonalnych bieżni decydują amortyzacja, odkształcenie pionowe i tarcie, które produkt spełnia.
Wydłużenie względne przy zerwaniu, %	≥ 40	≥ 76	91	SPEŁNIA	—
Amortyzacja wstrząsów, redukcja siły, na podłożu betonowym (23 °C), %	35–50	37–39	37	SPEŁNIA	—
Odkształcenie pionowe, na podłożu betonowym (23 °C), mm	0,6–2,5	1,9–2,1	2,1	SPEŁNIA	—

Właściwość (wg PT)	Wymagana wartość wg WA	Wymagana wartość wg PT	Wynik badania wg wytycznych WA	Ocena	Uzasadnienie merytoryczne dla wymogów niespełnionych
Tarcie (odczyt skali TRRL)	≥ 47	≥ 60	56	NIE SPEŁNIA	Wymóg niejednoznaczny metodycznie i sprzeczny z celem badania . Próg WA wynosi ≥ 47 (wahadło TRRL, nawierzchnia zwilżona); PT podnosi go o 28% do 60, nie wskazując warunków pomiaru (sucho / mokro), od których odczyt wahadła zależy w stopniu decydującym — bez tej informacji wymóg jest niesprawdzalny. Tarcie nie jest parametrem typu „im więcej, tym lepiej”: próg dolny chroni przed poślizgiem, natomiast nadmierne tarcie zwiększa obciążenia stawów skokowych i kolanowych oraz ryzyko otarć przy upadku — dlatego wymagania normowe definiują przedział bezpieczny, a nie maksimum. Oba przedłożone raporty WA (56 i 57) pokazują, że nawierzchnie przechodzące certyfikację z zapasem względem progu 47 nie osiągają 60 — próg PT eliminuje więc nawierzchnie prawidłowe użytkowo, nie poprawiając żadnej cechy funkcjonalnej bieżni.
Grubość, mm	bez progu ¹	≥ 13,0	13,0	SPEŁNIA	—

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA dla nawierzchni lekkoatletycznych. Projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wytycznych WA wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA.

Projekt oprócz niewłaściwych wartości podaje wadliwie zakres wymagany dla parametru współczynnik tarcia TRRL 90-110. WA podaje wymaganie dla tego parametru ≥ 0,5, co dowodzi ewidentnej wady niemożliwej do spełnienia.

Jeśli parametry oferowanej nawierzchni PU mają być zgodne z wytycznymi WA to konieczna jest zmiana na wymagania jak ww. tabeli.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

W związku z powyższym wnosimy o:

- dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadającej parametry zgodne z WA oraz aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 o wartościach przykładowej oferowanej nawierzchni PU jak w ww. tabeli porównawczej, pod warunkiem posiadania wszystkich dokumentów opisanych w projekcie.

Zamawiający nie podał żadnego obiektywnego argumentu popartego opinią niezależnej instytucji, że określone w projekcie wymagania dla nawierzchni PU są zasadne. De facto Zamawiający nie mógł podać takich obiektywnych argumentów ponieważ nie występują. Zwracamy uwagę, że Zamawiający wydaje środki publiczne w oparciu o ustawę pzp więc musi trzymać się obowiązujących norm.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów w branży a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad nimi. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę, WA i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je iluzorycznie manipulując nimi tak aby utrzymać status ograniczenia konkurencji, żądamy jednocześnie:

- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne
- wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego (dla każdego z obiektów tj. osobno dla typu dla boiska i bieżni).

Odpowiedź na Pytanie 7:

W odpowiedzi na zapytanie w zakresie nawierzchni poliuretanowej Zamawiający informuje, że Projektant zdecydował się dokonać rewizji w zakresie zapisów dotyczących nawierzchni. Po ponownej weryfikacji dokumentacji projektowej, w celu zapewnienia maksymalnej funkcjonalności obiektu i optymalizacji parametrów użytkowych dokonuje zmiany właściwości technicznych nawierzchni poliuretanowej.

Zamawiający informuje, że dokona modyfikacji SWZ poprzez uzupełnienie *Załącznika nr 2 do SWZ – Dokumentacja projektowa* o następujący dokument: **REWIZJA DO PROJEKTU z dnia 18.08.2026 r.**

PYTANIE NR 8:

Umowa (§2 ust. 1) określa termin realizacji od dnia podpisania umowy, co jest niefortunne. Aby wykonawca mógł odpowiadać za termin realizacji powinien być określony od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy, o co wnosimy.

Odpowiedź na Pytanie 8:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy zawarte w dokumentacji postępowania przetargowego. Jednocześnie wyjaśnia, że zgodnie z § 9 ust. 1 Wzoru umowy teren budowy zostanie przekazany Wykonawcy w terminie 7 dni roboczych od daty zawarcia umowy, na podstawie protokołu przekazania podpisanego przez obie Strony. Ponadto § 20 ust. 1 pkt 8

Wzoru umowy przewiduje możliwość przedłużenia terminu wykonania umowy w przypadku braku możliwości przekazania terenu budowy w terminie umownym.

Sformułowanie „niezwłocznie po podpisaniu umowy” jest niezgodne z § 9 ust. 1 Wzoru umowy i mogłoby zostać uznane za nieuprawnioną modyfikację projektowanych postanowień umowy. Merytorycznie wniosek jest bezpodstawny, ponieważ ryzyko wykonawcy zostało zneutralizowane dwoma mechanizmami umownymi: sztywnym, krótkim terminem przekazania terenu (7 dni roboczych) oraz przesłanką zmiany terminu z § 20 ust. 1 pkt 8. Liczenie terminu od dnia zawarcia umowy zapewnia natomiast pewność daty końcowej, niezbędną Zamawiającemu ze względu na plan finansowy i harmonogram roku szkolnego.

PYTANIE NR 9:

Umowa określa termin realizacji na 14 miesięcy od dnia podpisania umowy. Czy jest możliwe zakończenie i rozliczenie całego zadania w br.?

Odpowiedź na Pytanie 9:

Zamawiający informuje, iż termin realizacji określony został w § 2 ust. 1 Wzoru umowy, tj. wynosi do 14 miesięcy od dnia podpisania umowy i obejmuje wykonanie robót wraz z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na użytkowanie (§ 2 ust. 1 Wzoru umowy oraz rozdz. IV ust. 1 SWZ). Zakończenie i rozliczenie całości zadania w roku, w którym zostanie zawarta umowa, nie jest zatem możliwe i nie jest przez Zamawiającego wymagane. Rozliczenie następuje etapowo — na podstawie 2 faktur częściowych do 70% wynagrodzenia oraz faktury końcowej, na zasadach określonych w § 4 ust. 1 lit. a) i b) Wzoru umowy. Wskazany termin jest realny dla przewidzianego zakresu prac.

PYTANIE NR 10:

Umowa (§20 ust. 1 pkt 3) podaje:

- 3) wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych, z zastrzeżeniem, że okoliczności, o których mowa poniżej występują przez minimum 14 kolejnych dni:
 - a) temperatur powietrza znacznie odbiegających od średnich dobowych wartości występujących na obszarze realizacji przedmiotu umowy, w okresie ostatnich dziesięciu lat w poszczególnych miesiącach roku, tożsamych z miesiącami w których prowadzone są prace, potwierdzonych przez Oddział Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Krakowie,
 - b) ponadnormatywnych opadów deszczu w stosunku do średnich wartości występujących na obszarze realizacji przedmiotu umowy w okresie ostatnich pięciu lat w poszczególnych miesiącach roku, tożsamych z miesiącami w których prowadzone są prace, potwierdzonych przez Oddział Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Krakowie, uniemożliwiających prawidłowe wykonanie robót, w szczególności z powodu technologii

realizacji prac określonych Umową, normami lub innymi przepisami, jeżeli konieczność wykonania prac w tym okresie nie jest następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca,

Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni

syntetycznej. Zamawiający określa własną definicję niesprzyjających warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o zapis „(z zastrzeżeniem, że okoliczności, o których mowa poniżej występują przez minimum 14 kolejnych dni:

- a) temperatur powietrza znacznie odbiegających od średnich dobowych wartości występujących na obszarze realizacji przedmiotu umowy, w okresie ostatnich dziesięciu lat w poszczególnych miesiącach roku, tożsamych z miesiącami w których prowadzone są prace, potwierdzonych przez Oddział Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Krakowie,
- b) ponadnormatywnych opadów deszczu w stosunku do średnich wartości występujących na obszarze realizacji przedmiotu umowy w okresie ostatnich pięciu lat w poszczególnych miesiącach roku, tożsamych z miesiącami w których prowadzone są prace, potwierdzonych przez Oddział Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Krakowie,)”.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy poprzez usunięcie treści:

„(z zastrzeżeniem, że okoliczności, o których mowa poniżej występują przez minimum 14 kolejnych dni:

- a) temperatur powietrza znacznie odbiegających od średnich dobowych wartości występujących na obszarze realizacji przedmiotu umowy, w okresie ostatnich dziesięciu lat w poszczególnych miesiącach roku, tożsamych z miesiącami w których prowadzone są prace, potwierdzonych przez Oddział Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Krakowie,
- b) ponadnormatywnych opadów deszczu w stosunku do średnich wartości występujących na obszarze realizacji przedmiotu umowy w okresie ostatnich pięciu lat w poszczególnych

miesiącach roku, tożsamy z miesiącami w których prowadzone są prace, potwierdzonych przez Oddział Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej w Krakowie)".

Przedmiotowy wniosek nie jest prośbą lecz koniecznością ponieważ Zamawiający w sposób skandaliczny przenosi na wykonawcę odpowiedzialność za czynniki od niego niezależne w postaci warunków atmosferycznych i manipuluje nimi w zakresie możliwości zmiany terminu realizacji określając własny ich katalog ignorując niezależne od stron wymagania technologiczne.

Odpowiedź na Pytanie 10:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę i podtrzymuje zapisy § 20 ust. 1 pkt 3 Wzoru umowy.

1. Klauzule umowne przewidujące zmianę umowy muszą być — zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp — jasne, precyzyjne i jednoznaczne oraz określać rodzaj, zakres i warunki wprowadzenia zmian. Postulowane przez Wykonawcę odesłanie do ogólnie ujętych „wymagań technologicznych producentów” nie spełnia tego wymogu — jest niedookreślone, zależne od jednostronnie przedstawianych przez Wykonawcę kart technicznych i w praktyce pozwalałoby na przedłużanie terminu w sposób niepoddający się weryfikacji. Wprowadzenie takiej klauzuli naraziłoby aneks na zarzut nieważności (art. 458 Pzp).
2. Weryfikowalność. Obecne kryteria odwołują się do danych obiektywnych, potwierdzanych przez IMGW, co pozwala na obiektywną, jednakową dla obu Stron ocenę wystąpienia przesłanki.
3. Ryzyko wykonawcy nie jest nieograniczone. Katalog z § 20 ust. 1 nie jest zamknięty w odniesieniu do zjawisk pogodowych o charakterze nadzwyczajnym — takie przypadki objęte są § 20 ust. 1 pkt 4 (siła wyższa), a ponadto § 20 ust. 1 pkt 2, 5, 6 i 7 przewidują dalsze samodzielne przesłanki przedłużenia terminu. Wykonawca nie odpowiada zatem za następstwa zdarzeń, których nie mógł przewidzieć ani im zapobiec.
4. Sezonowość jest elementem ryzyka kalkulacyjnego. Termin 14 miesięcy obejmuje pełny cykl roczny, co pozwala na takie zaplanowanie robót nawierzchniowych w harmonogramie (§ 2 ust. 7–8 umowy), aby prace wrażliwe technologicznie wykonać w okresie właściwym. Wykonawca, jako profesjonalista, potwierdza realność terminu w § 2 ust. 5 umowy.
5. Zamawiający wskazuje ponadto, że przy takim ukształtowaniu klauzuli jak proponowana każdorazowe wystąpienie typowych dla polskiej strefy klimatycznej opadów lub temperatur uprawniałoby do żądania aneksu, co czyniłoby termin umowny pozornym.

PYTANIE NR 11:

Umowa w §17 ust. 4 podaje zapisy dotyczące konserwacji, które są niefortunne ponieważ nie są zrozumiałe.

4. W okresie trwania rękojmi i gwarancji Wykonawca zapewni nieodpłatną, kompleksową usługę serwisową wykonanej instalacji. Częstotliwość oraz zakres przeglądów gwarancyjnych muszą być zgodne z wymaganiami producenta zastosowanych urządzeń.

Jednym z elementów przedmiotu zamówienia jest wierzchnia warstwa nawierzchni PU. Nawierzchnia PU która w okresie gwarancji nie wymaga zabiegów konserwacyjnych pod

kątem technologicznym (jak np. okresowa aplikacja preparatu PU) w celu utrzymania jej właściwości użytkowych oraz aby utrzymać gwarancję. Jednak dla zachowania gwarancji niezbędne jest użytkowanie i konserwacja nawierzchni PU (jak i pozostałych elementów zamówienia) w postaci utrzymania jej w czystości i postępowania zgodnie z instrukcją użytkowania i są to w szczególności czynności takie jak m.in. bieżące utrzymywanie w czystości, sprzątanie, zmiatanie, odkurzanie, mycie, odgrzybianie itp. Wszelkie tego typu czynności konserwacyjne dla nawierzchni PU zawsze należą do obowiązków klienta, użytkownika lub administratora obiektu ze względu na ich dużą częstotliwość w zależności od eksploatacji.

Zapisy umowy wymagają korekty i doprecyzowania. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie z ww. cytowanego zapisu umowy zapisu „konserwacji” a w przypadku braku zgody proszę o:

- potwierdzenie, że konserwacja nawierzchni PU oraz innych elementów zamówienia nie obejmuje czynności utrzymywania w czystości, sprzątanie, zmiatanie, odkurzanie, mycie, odgrzybianie itp. oraz czynności konserwacyjnych wskazanych w instrukcji użytkowania.
- przedstawienie pełnego katalogu konserwacji zawierającego szczegółowy zakres przedmiotowy (jakie elementy przedmiotu zamówienia) i czynnościowy (zakres konserwacji – wykaz czynności konserwacyjnych).
- przedstawienie pełnego katalogu serwisowania zawierającego szczegółowy zakres przedmiotowy (jakie elementy przedmiotu zamówienia) i czynnościowy (zakres serwisu – wykaz czynności serwisowe).
- wyjaśnienie co należy rozumieć przez „instalację”.

Odpowiedź na Pytanie 11:

Zamawiający informuje, że § 17 ust. 4 Wzoru umowy dot. nieodpłatnej usługi serwisowej oraz przeglądów gwarancyjnych, których częstotliwość i zakres wynikają z wymagań producentów zastosowanych urządzeń i materiałów, i które warunkują utrzymanie gwarancji producenta. Zamawiający potwierdza, że w zakresie obowiązków Wykonawcy z § 17 ust. 4 nie mieszczą się czynności bieżącego utrzymania obiektu należące do użytkownika, tj. utrzymywanie w czystości, zmiatanie, odkurzanie, mycie i odgrzybianie nawierzchni. Czynności te obciążają Zamawiającego/Użytkownika, zgodnie z instrukcją eksploatacji przekazaną przez Wykonawcę na podstawie § 1 ust. 3 i § 15 ust. 1 pkt 9 umowy. Zamawiający wyjaśnia, że użyte w § 17 ust. 4 pojęcie „instalacji” należy odczytywać jako wszystkie instalacje i urządzenia wykonane oraz zamontowane w ramach przedmiotu umowy (w szczególności instalacje elektryczne i oświetleniowe, kanalizacja deszczowa i drenaż, monitoring, nagłośnienie, klimatyzacja pomieszczenia technicznego). Szczegółowy zakres i częstotliwość przeglądów gwarancyjnych wynikają z dokumentacji producentów oraz z instrukcji eksploatacji, którą Wykonawca opracowuje i przekazuje Zamawiającemu; Zamawiający nie sporządza odrębnego katalogu tych czynności. W pozostałym zakresie Zamawiający podtrzymuje zapisy dokumentacji postępowania.

PYTANIE NR 12:

W związku z zapisem umowy (§17 ust. 4):

4. W okresie trwania rękojmi i gwarancji Wykonawca zapewni nieodpłatną, kompleksową usługę serwisową wykonanej instalacji. Częstotliwość oraz zakres przeglądów gwarancyjnych muszą być zgodne z wymaganiami producenta zastosowanych urządzeń.

W zakres zamówienia wchodzi m.in.:

- nawierzchnia ze sztucznej trawy, która w okresie gwarancji wymaga bieżącej i okresowej konserwacji m.in. utrzymanie w czystości, zmiatanie, czyszczenie, czesanie, dekompaktowanie i uzupełnianie wypełnienia, oraz innych czynności konserwacyjnych wskazanych w instrukcji użytkownika, co zawsze należy do obowiązków użytkownika lub administratora obiektu.

W związku z powyższym wnosimy o:

- potwierdzenie, że konserwacja nawierzchni sportowych jw. nie wchodzi w zakres zamówienia;
- podanie szczegółowego zakresu konserwacji i serwisowania (jakie elementy zamówienia, w jakim zakresie).

Odpowiedź na Pytanie 12:

Zamawiający wyjaśnia, że w zakres przedmiotu umowy nie wchodzi czynności bieżącego i okresowego utrzymania nawierzchni ze sztucznej trawy wykonywane przez użytkownika (utrzymanie w czystości, zmiatanie, czesanie, dekompaktowanie, uzupełnianie wypełnienia), które należą do Zamawiającego/Użytkownika i będą wykonywane zgodnie z instrukcją eksploatacji przekazaną przez Wykonawcę (§ 1 ust. 3 oraz § 15 ust. 1 pkt 9 umowy). Obowiązkiem Wykonawcy w okresie rękojmi i gwarancji pozostaje nieodpłatne wykonywanie przeglądów gwarancyjnych oraz usuwanie wad, na zasadach określonych w § 17 umowy. W pozostałym zakresie Zamawiający podtrzymuje zapisy dokumentacji postępowania.

Rozgraniczenie obowiązków wynika już z treści umowy (§ 17 ust. 4 w zw. z § 1 ust. 3 i § 15 ust. 1 pkt 9) i nie wymaga jej modyfikacji. Zamawiający nie jest przy tym zobowiązany do tworzenia zamkniętego katalogu czynności serwisowych, ponieważ zależą one od wyrobów dobranych przez Wykonawcę, którego wybór jest — w granicach dokumentacji — swobodny; skonkretyzowanie katalogu przez Zamawiającego przed wyborem oferty prowadziłoby do faktycznego wskazania konkretnych produktów.

PYTANIE NR 13:

W związku z zapisem umowy (§3 ust. 16) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

Odpowiedź na Pytanie 13:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 3 ust. 16 Wzoru umowy cesja wierzytelności wynikających z umowy na osoby trzecie wymaga uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego, pod rygorem nieważności. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego postanowienia i nie udziela zgody „z góry”, na etapie postępowania. Ewentualny wniosek o wyrażenie zgody będzie rozpatrywany indywidualnie w toku realizacji umowy. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zabezpieczenie interesu podwykonawców zapewnia mechanizm bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia, uregulowany w § 4 ust. 17–23 Wzoru umowy oraz w art. 465 ustawy Pzp, który nie wymaga zawierania umowy przelewu wierzytelności.

PYTANIE NR 14:

W związku z zapisem umowy (§3 ust. 16) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź na Pytanie 14:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 3 ust. 16 Wzoru umowy cesja wierzytelności wymaga uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego, pod rygorem nieważności. Zamawiający nie udziela takiej zgody na etapie postępowania ani nie zmienia treści § 3 ust. 16; wniosek o zgodę na przelew wierzytelności na rzecz banku finansującego będzie rozpatrywany indywidualnie po zawarciu umowy. Dodatkowo — rozstrzygnięcie o zgodzie przed zawarciem umowy jest przedwczesne, gdyż ocena wymaga znajomości treści konkretnej umowy cesji, w szczególności zakresu wierzytelności i zastrzeżeń dotyczących potrąceń oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

PYTANIE NR 15:

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

Odpowiedź na Pytanie 15:

Zamawiający nie potwierdza, że zakres zamówienia jest tożsamy z przedmiarami robót. Zakres przedmiotu zamówienia wynika z SWZ, Opisu Przedmiotu Zamówienia, dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz Wzoru umowy. Przedmiary robót mają wyłącznie charakter poglądowy i pomocniczy i nie mogą być traktowane jako podstawowy dokument w zakresie rodzaju i ilości robót (rozdz. III ust. 8 SWZ). Wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy (§ 3 ust. 1–2 Wzoru umowy), a Wykonawca zobowiązany jest wykonać wszystkie roboty wynikające z dokumentacji projektowej, także jeżeli nie zostały ujęte w przedmiarze.

PYTANIE NR 16:

Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego .ath.

Odpowiedź na Pytanie 16:

Zamawiający nie udostępni przedmiarów robót w formacie edytowalnym programu kosztorysowego (.ath). Przedmiary zostały udostępnione w formacie umożliwiającym zapoznanie się z ich treścią i mają charakter wyłącznie poglądowy i pomocniczy; wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy jest wynagrodzeniem ryczałtowym, a podstawą sporządzenia oferty jest dokumentacja projektowa i specyfikacje techniczne, nie przedmiar.

Przepisy nie nakładają obowiązku udostępniania dokumentów zamówienia w formacie edytowalnym określonego, komercyjnego programu kosztorysowego; wystarczające jest udostępnienie ich w formatach danych określonych w przepisach o Krajowych Ramach Interoperacyjności (rozdz. XI ust. 7 SWZ). Wszyscy wykonawcy mają zapewniony jednakowy dostęp do tych samych dokumentów, zatem zasada równego traktowania (art. 16 Pzp) nie jest naruszona. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym przedmiar nie determinuje zakresu świadczenia.

PYTANIE NR 17:

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź na Pytanie 17:

Zamawiający informuje, że Projekt Zagospodarowania terenu został wykonany na aktualnej mapie do celów projektowych, na której zaznaczono wszystkie zidentyfikowane i zinwentaryzowane sieci. Ponadto, Zamawiający informuje, że udostępnił w dokumentacji przetargowej całość dokumentacji, którą posiada na etapie przetargu.

PYTANIE NR 18:

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź na Pytanie 18:

Przedmiotowy teren inwestycji posiada zjazd z drogi publicznej powiatowej ul. Białego Zagłębia. Zamawiającemu nie są znane ograniczenia w dojeździe dla sprzętu budowlanego i pojazdów ciężarowych. Jednocześnie zgodnie z zapisami rozdziału II ust. 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający zaleca wizję lokalną w miejscu realizacji przedmiotu zamówienia celem weryfikacji możliwości dojazdu na plac budowy.

PYTANIE NR 19:

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia PU ma być w kolorze ceglasto-czerwonym (EPDM RAL 3016). Jest to niezbędne ponieważ kolor nawierzchni PU ma istotny wpływ na jej cenę.

Odpowiedź na Pytanie 19:

Zamawiający informuje, że **zasadniczym kolorem nawierzchni poliuretanowej ma być kolor ceglasty**, w odcieniu zgodnym ze standardową paletą barw wybranego producenta nawierzchni, odpowiadającym tonacji ceglasto-czerwonej. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że dokumentacja projektowa **nie narzuca zastosowania ściśle określonego koloru z palety RAL, w szczególności EPDM RAL 3016**. Dopuszcza się zatem zastosowanie odcienia ceglasto-czerwonego dostępnego w standardowej palecie producenta, odpowiadającego wskazanej kolorystyce. Ostateczny odcień podlega uzgodnieniu z Zamawiającym na etapie realizacji, zgodnie z § 11 ust. 10 Wzoru umowy.


STAROSTA
Tomasz Pleban