

Kraków, 10 sierpnia 2026 r.

MAŁOPOLSKI

URZĄD WOJEWÓDZKI W KRAKOWIE

DYREKTOR GENERALNY

Znak sprawy:

WL-IV.272.38.2026

Wykonawcy w postępowaniu

Dotyczy: odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia („swz”), modyfikacja treści swz oraz Ogłoszenia o zamówieniu

I. pytania do treści swz

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że w postępowaniu znak WL-IV.272.38.2026 o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług społecznych – tj. usług sportowo-rekreacyjnych dla pracowników Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie w latach 2026-2030, wpłynęły pytania dotyczące treści swz. Poniżej przedstawiam treść pytań oraz odpowiedzi udzielone przez Zamawiającego.

Pytanie 1:

W nawiązaniu do opisu przedmiotu zamówienia uprzejmie prosimy o doprecyzowanie, czy przez „budynek lub samodzielny lokal, w którym świadczone są usługi” Zamawiający rozumie obiekt funkcjonujący pod stałym adresem (w tym obiekty takie jak np. baseny letnie, stoki narciarskie, lodowiska, parki linowe, stacje rowerów miejskich które co do zasady nie znajdują się w budynku).

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza, że przez „budynek lub samodzielny lokal, w którym świadczone są usługi” Zamawiający rozumie obiekt funkcjonujący pod stałym adresem (w tym obiekty takie jak np. baseny letnie, stoki narciarskie, lodowiska, parki linowe, stacje rowerów miejskich które co do zasady nie znajdują się w budynku).

Pytanie nr 2:

W związku z możliwością korzystania w ramach oferowanej karty sportowej z obiektów zlokalizowanych poza granicami Polski (np. podczas urlopów zagranicznych lub delegacji służbowych), uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy obiekty zagraniczne mogą zostać uwzględnione w wykazie oraz czy będą brane pod uwagę przy ocenie oferty w ramach kryterium liczby obiektów sportowych.

Odpowiedź:

Nie – Zamawiający informuje, że obiekty zagraniczne nie mogą zostać uwzględnione w wykazie oraz nie będą brane pod uwagę przy ocenie oferty w ramach kryterium oceny ofert – liczby obiektów sportowych.



Pytanie nr 3:

W nawiązaniu do kryteriów oceny ofert, zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego, czy Wykonawcy w ofertach mają przedstawić:

- liczbę wszystkich obiektów, które są dostępne w ramach karty?*
- liczbę obiektów, w których wszystkie dostępne usługi są realizowane bez żadnych dopłat?*
- liczbę obiektów, w których przynajmniej jedna usługa jest świadczona bez żadnej dopłaty?*

Wykonawca chciałby zwrócić uwagę, że w części obiektów sportowych występują zarówno usługi z dopłatą ze strony Użytkownika jak i bez dopłaty. Za przykład może posłużyć obiekt, w którym są dostępne dla Użytkownika Programu 3 usługi: basen, siłownia i tenis ziemny. Basen i siłownia są realizowane na podstawie karnetu bez żadnych dopłat ze strony Użytkownika, natomiast do usługi tenis ziemny jest wymagana dopłata w wysokości np. 25 zł.

Zdaniem Wykonawcy ze względu na fakt, że w obiekcie można skorzystać z usług bez dodatkowych opłat dla uczestnika programu, obiekt taki powinien być uwzględniony w ofertach Wykonawców.

Odpowiedź:

W ofertach Wykonawcy winni wskazać liczbę wszystkich obiektów, które są dostępne w ramach karty, uwzględniając zarówno liczbę obiektów, w których wszystkie dostępne usługi są realizowane bez żadnych dopłat jak i liczbę obiektów, w których przynajmniej jedna usługa jest świadczona bez żadnej dopłaty.

Pytanie nr 4:

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy Wykonawca świadczy usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych stosując identyfikację/weryfikację przy pomocy telefonu komórkowego, to w sytuacji, w której pracownik nie posiada telefonu komórkowego lub nie wyraża chęci korzystania z telefonu komórkowego w procesie identyfikacji/weryfikacji w obiekcie sportowo-rekreacyjnym, Wykonawca ten musi zapewnić mu możliwość podstawowej identyfikacji/weryfikacji tj. poprzez okazanie imiennego karnetu i dokumentu tożsamości?

Odpowiedź:

Tak – Zamawiający potwierdza, że w przypadku gdy Wykonawca świadczy usługi dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych stosując identyfikację/weryfikację przy pomocy telefonu komórkowego, to w sytuacji, w której pracownik nie posiada telefonu komórkowego lub nie wyraża chęci korzystania z telefonu komórkowego w procesie identyfikacji/weryfikacji w obiekcie sportowo-rekreacyjnym, Wykonawca ten musi zapewnić mu możliwość podstawowej identyfikacji/weryfikacji tj. poprzez okazanie imiennego karnetu i dokumentu tożsamości.

Pytanie nr 5:

Prosimy o potwierdzenie, że jedyne niezbędne dane jakie Użytkownicy powinni przekazać w celu przystąpienia do programu sportowo-rekreacyjnego to imię i nazwisko. W przypadku, gdy użytkownik chce skorzystać z aplikacji mobilnej – dodatkowo adres mailowy.

Odpowiedź:

Tak – Zamawiający potwierdza, że jedyne niezbędne dane jakie Użytkownicy powinni przekazać w celu przystąpienia do programu sportowo-rekreacyjnego to imię

i nazwisko. W przypadku, gdy użytkownik chce skorzystać z aplikacji mobilnej – dodatkowo adres mailowy.

Pytanie nr 6:

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL, data urodzenia i prywatny numer telefonu.

Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji.

W ocenie Benefit Systems pozyskiwanie numeru PESEL, daty urodzenia i numeru telefonu od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc są to dane nadmiarowe z perspektywy Benefit Systems jako dostawcy abonamentów sportowych.

Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i zapewnia, iż zamówienie może zostać zrealizowane bez podawania przez Użytkowników powyższych nadmiarowych danych. Brak chęci podania takich danych jak PESEL, data urodzenia, numer telefonu nie powinno warunkować możliwości skorzystania z programu sportowo-rekreacyjnego.

Odpowiedź:

Tak – Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL, data urodzenia i prywatny numer telefonu.

Pytanie nr 7:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie zgadza się na wykluczenie z przedmiotu zamówienia Pracowników, którzy nie wyrażą zgody na podanie tak osobistych danych jak numer PESEL, data urodzenia czy prywatny numer telefonu.

W ocenie Wykonawcy, w celu świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych, nie ma potrzeby przekazywania powyższych danych (innych niż imię i nazwisko oraz adres email w przypadku dostępu na podstawie aplikacji).

Zgodnie ze stanowiskiem UODO („Ochrona danych osobowych w miejscu pracy Poradnik dla pracodawców”) niedopuszczalne jest przetwarzanie danych tylko w celu zabezpieczenia się przed ewentualnym przyszłym i niepewnym roszczeniem osoby, której dotyczą.

W konsekwencji należy przyjąć, iż przetwarzanie powyższych danych nie jest niezbędne wobec celu jakim jest zapewnienie użytkownikom dostępu do obiektów sportowych, a więc i zgodnie ze wspomnianą zasadą minimalizacji, powyższe dane, nie powinna być przetwarzane.

Użytkownik może odmówić przetwarzania takich danych jak numer PESEL i data urodzenia w celu korzystania z obiektów sportowo-rekreacyjnych, nie powinno mieć to skutku w postaci niemożliwości korzystania z karty sportowej.

Odpowiedź:

Tak – Zamawiający nie zgadza się na wykluczenie z przedmiotu zamówienia Pracowników, którzy nie wyrażą zgody na podanie tak osobistych danych jak numer PESEL, data urodzenia czy prywatny numer telefonu.

Pytanie nr 8:

Mając na względzie dobro i wygodę Państwa Pracowników prosimy o potwierdzenie, że każdy Wykonawca opierający podstawowy dostęp do Usług w oparciu o SMS, aplikację lub kod QR (wszystkie metody związane z użyciem telefonu komórkowego lub smartphona), przedstawił alternatywną możliwość korzystania z usług obiektów sportowo - rekreacyjnych w postaci imiennej karty chipowej lub magnetycznej potwierdzanej dowodem tożsamości.

Odpowiedź:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, wszyscy Wykonawcy składający oferty w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia winni przedstawić również alternatywną możliwość korzystania z usług obiektów sportowo - rekreacyjnych w postaci imiennej karty chipowej lub magnetycznej potwierdzanej dowodem tożsamości oprócz aplikacji, kodu QR, sms, itp.

Pytanie nr 9:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że imienna karta powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników np. poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego. Dodatkowo, w opinii Wykonawcy sposób weryfikacji stosowany przez Wykonawców powinien opierać się na okazaniu dokumentu potwierdzającego jego tożsamość.

Zdaniem Wykonawcy zastosowanie zabezpieczenia w postaci np. kodu kreskowego lub kodu QR nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jak i jego Użytkowników ze względu na fakt, iż taką kartę łatwo można skopiować (zrobić skan lub zdjęcie) i posłużyć się taką kopią w sposób nieuprawniony poprzez rejestrację wizyt, które w rzeczywistości się nie odbyły. Wykonawca, działając na rynku od 2005 r. wielokrotnie miał do czynienia z tego typu procederem i od lat stara się zabezpieczyć interes swój i swoich klientów stosując odpowiednie i właściwe dla procesu weryfikacji użytkowników zabezpieczenia.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiejkolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobjektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora

finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

Wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i stosowaniu różnych metod zabezpieczeń może potwierdzić, że w przypadku zmiany karty z kodem kreskowym na kartę chipową, zaobserwował ogromny spadek ilości nieuprawnionych wizyt.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiegokolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

Odpowiedź:

Tak – Zamawiający potwierdza, że imienna karta powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników np. poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego. Sposób weryfikacji stosowany przez Wykonawców powinien opierać się na okazaniu dokumentu potwierdzającego tożsamość Użytkownika.

Pytanie nr 10:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 8 ust. 4 Umowy poprzez wydłużenie przekazania dowodów, o których jest mowa w niniejszym postanowieniu z 3 dni do 14?

Wykonawca, na mocy postanowienia § 8 ust. 4 Umowy jest zobowiązany do przedstawienia w terminie nie krótszym niż 3 dni, dowodów na okoliczność potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia pracowników skierowanych do obsługi Umowy na podstawie umowy o pracę. Jednym z takich dowodów, zgodnie z treścią § 8 ust. 4 pkt 4) jest zaświadczenie z ZUS. Czas uzyskania takiego zaświadczenia, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, to minimum 7 dni od daty złożenia wniosku do ZUS. Tym samym spełnienie takiego obowiązku w czasie krótszym niż co najmniej 9 dni roboczych jest niewykonalne. Stąd wniosek Wykonawcy o wydłużenie tego terminu, tak aby był on dla Wykonawcy możliwy do spełnienia, tym bardziej, że za jego przekroczenie grożą Wykonawcy kary umowne.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści postanowienia § 8 ust. 4 Umowy poprzez wydłużenie przekazania terminu na złożenie dowodów, o których jest mowa w niniejszym postanowieniu do 14 dni.

W powyższym zakresie Zamawiający, zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje modyfikacji treści § 8 ust. 4 załącznika nr 1 do swz – wzór umowy, który otrzymuje brzmienie:

„4. W trakcie realizacji zamówienia, na każde wezwanie Zamawiającego i w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, nie krótszym niż 3 dni robocze **14 dni**

roboczych, Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wybrane ze wskazanych poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wskazanych w ust.1: (...)”

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia treści § 12 Umowy o postanowienia dotyczące procesu przetwarzania danych osobowych Użytkowników w oparciu o umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, na podstawie której Wykonawca występujący w charakterze administratora danych osobowych, powierzy Zamawiającemu pewne czynności przetwarzania danych osobowych Użytkowników, występującemu w charakterze podmiotu przetwarzającego, na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, której treść Strony uzgodnił już po zawarciu Umowy?

Na gruncie umowy o świadczenie usług dostępu do Programu (...), administratorem danych osobowych posiadaczy kart jest wyłącznie Wykonawca. Podstawą prawną przetwarzania danych jest zgoda użytkownika - art. 6 pkt. 1 a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1), dalej RODO. Wyrażając zgodę użytkownik zgadza się na przetwarzanie jego danych osobowych przez Wykonawcę w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do programu sportowego. Zamawiający jest natomiast administratorem danych osobowych pracowników na gruncie stosunku pracy. Uprawnienie do przetwarzania danych osobowych na gruncie stosunku pracy nie jest właściwą podstawą do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług. Potwierdza to decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z 15 lipca 2015 r. DIS/DEC - 594/15/62961 utrzymana ostateczną decyzją GIODO z 11 września 2015 r. DIS/DEC - 749/15/83430: „Zauważyć należy, iż pracodawca przetwarza dane osobowe pracowników w zakresie i celu niezbędnym dla wykonania ciężących na nim obowiązków wynikających ze stosunku pracy. A zatem, jako administrator danych może jedynie w tym celu powierzyć innemu podmiotowi przetwarzanie tych danych. Umożliwienie natomiast pracownikowi uczestnictwa w zajęciach sportowych w ramach programu (...) nie należy do takich obowiązków”. Niezależnie od tego, z uwagi na fakt, że Wykonawca nie posiada bezpośredniego kontaktu z użytkownikami, szereg czynności tj. np. zbieranie zgód, zarządzanie czy dystrybucja kart musi odbywać się za pośrednictwem Zamawiającego. Zamawiający musi więc posiadać podstawę prawną do przetwarzania danych na gruncie umowy o świadczenie usług zgodnie z RODO. Zamawiający nie jest uprawniony do przetwarzania danych osobowych użytkowników na gruncie umowy o świadczenie usług sportowych, a więc może przetwarzać dane w tym zakresie jedynie w konsekwencji powierzenia mu odpowiednich danych we wskazanym celu. Zgodnie z art. 28 pkt. 1 RODO: Przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora. Dlatego też niezbędne jest zawarcie spełniającej

wymogi RODO umowy powierzenia Zamawiającemu danych do przetwarzania, w celu i zakresie niezbędnym do realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do Programu. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zgodne z prawem przetwarzanie danych osobowych, których jest administratorem, dlatego bardzo istotne jest zawarcie takiej umowy powierzenia danych. Każda inna podstawa przetwarzania danych osobowych uczestników przez Zamawiającego wiązałaby się z ryzykiem naruszenia norm prawnych w zakresie ochrony danych osobowych oraz nałożenia na Strony związanych z tym wysokich kar. Zgodnie z art. 83 pkt. 4 RODO naruszenie obowiązków administratora i podmiotu przetwarzającego o których mowa w art. 8, 11, 25 – 39 oraz 42 i 43 RODO zagrożone jest nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej w wysokości do 10 000 000 EUR, a w przypadku przedsiębiorstwa – w wysokości do 2 % jego całkowitego rocznego światowego obrotu z poprzedniego roku obrotowego, w zależności która kwota jest wyższa.

Aktualne zapisy Umowy nie odnoszą się do przedmiotowej kwestii. Biorąc pod uwagę regulacje w tym zakresie może narazić strony na odpowiedzialność administracyjno-karną ze strony organu nadzoru, podobnie jak uregulowanie kwestii przetwarzania danych osobowych w sposób odmienny od proponowanego powyżej.

Dlatego też, w ocenie Wykonawcy, umieszczenie w umowie odpowiednich zapisów w tym zakresie, wydaje się niezbędne.

Poniżej propozycja zapisów umowy:

Kwestie dotyczące ochrony danych osobowych nie uregulowane w niniejszym paragrafie zostaną ustalone w drodze operacyjnej na piśmie pod rygorem nieważności, w szczególności Strony doprecyzują kwestie dotyczące przetwarzania danych osobowych Użytkowników, w tym zawrą umowę powierzenia Zamawiającemu przez Wykonawcę przetwarzania danych osobowych użytkowników.

Odpowiedź:

Tak – Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia treści § 12 Umowy o postanowienia dotyczące procesu przetwarzania danych osobowych Użytkowników w oparciu o umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, na podstawie której Wykonawca występujący w charakterze administratora danych osobowych, powierzy Zamawiającemu pewne czynności przetwarzania danych osobowych Użytkowników. Warunkiem podpisania przez Zamawiającego umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych jest:

- 1) podpisanie jej równocześnie z umową główną (tj. Umową o „Świadczenie usług społecznych – tj. usług sportowo-rekreacyjnych dla pracowników Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie w latach 2026-2030”);
- 2) odniesienie się w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych do wszystkich aspektów określonych w artykule 28 RODO;
- 3) zgoda Zamawiającego na wykonywanie konkretnie określonych czynności związanych z danymi osobowymi, w celu realizacji umowy głównej.

W powyższym zakresie Zamawiający, zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje modyfikacji treści § 12 załącznika nr 1 do swz – wzór umowy, poprzez dodanie ust. 3, który otrzymuje brzmienie:

„3. Kwestie dotyczące ochrony danych osobowych nie uregulowane w niniejszym paragrafie zostaną ustalone w drodze operacyjnej na piśmie pod rygorem nieważności, w szczególności Strony doprecyzują kwestie dotyczące przetwarzania danych osobowych Użytkowników, w tym zawrą umowę powierzenia

Zamawiającemu przez Wykonawcę przetwarzania danych osobowych użytkowników.”

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie § 10 ust. 1 pkt 5 poprzez wskazanie, że kara może zostać naliczona wyłącznie w przypadku istotnego naruszenia Umowy mającego wpływ na możliwość korzystania z usług przez użytkowników?

Pojęcie „niewykonywania lub nienależytego wykonywania umowy” jest bardzo szerokie i może prowadzić do uznaniowego naliczania kar umownych.

Odpowiedź:

Nie – Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów w § 10 ust. 1 pkt 5 wzoru umowy. Wyjaśniam, że zapisy umowy mają zabezpieczyć możliwość korzystania przez uprawnione osoby z usług zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 15 ust. 3 poprzez wyłączenie obowiązku uzyskiwania zgody Zamawiającego na korzystanie przez Wykonawcę z partnerów świadczących usługi sportowo-rekreacyjne w ramach sieci partnerskiej Wykonawcy?

Model świadczenia usług sportowo-rekreacyjnych opiera się na dynamicznie zmieniającej się sieci obiektów partnerskich. Obowiązek każdorazowego uzyskiwania zgody Zamawiającego mógłby istotnie utrudniać realizację umowy i pozostaje w sprzeczności z § 6 ust. 3 i 4, które przewidują możliwość zmian w sieci partnerów.

Odpowiedź:

Nie – Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji zapisów § 15 ust. 3 wzoru umowy. Wskazany zapis nie dotyczy umów, porozumień partnerskich w celu świadczenia usług sportowo – rekreacyjnych w ramach sieci partnerskiej Wykonawcy.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie progu waloryzacji określonego w § 9 ust. 8 pkt 1 z 10% do 5%?

Umowa jest zawierana na okres 48 miesięcy, a przewidziany w projekcie umowy próg waloryzacji wynoszący 10% stanowi istotne ograniczenie możliwości zachowania ekonomicznej równowagi kontraktu. W ocenie Wykonawcy wskazany poziom jest zbyt wysoki w relacji do obecnych realiów gospodarczych oraz obserwowanych zmian cen. Może to skutkować sytuacją, w której pomimo rzeczywistego wzrostu kosztów realizacji zamówienia uprawniającego do modyfikacji wynagrodzenia, przesłanka waloryzacyjna nie zostanie osiągnięta przez znaczną część okresu obowiązywania umowy albo nie zostanie osiągnięta w ogóle. Mając na uwadze długoterminowy charakter zamówienia oraz cel regulacji wynikającej z art. 439 ustawy Pzp, jakim jest przywrócenie równowagi ekonomicznej stron, zasadne jest obniżenie progu waloryzacji do poziomu 5%.

Odpowiedź:

Tak – Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie progu waloryzacji określonego w § 9 ust. 8 pkt 1 z 10% do 5%.

W powyższym zakresie Zamawiający, zgodnie z art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje modyfikacji treści § 9 ust. 8 pkt 1 załącznika nr 1 do swz – wzór umowy, który otrzymuje brzmienie:

„1) w przypadku zmiany poziomu cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia wynoszącej co najmniej ~~10 %~~ **5 %** w stosunku do pierwotnych cen z dnia otwarcia ofert w postępowaniu, o którym mowa w preambule. (...)”.

II. modyfikacja treści swz

Zgodnie z art. 286 ustawy Pzp, w związku z udzielonymi odpowiedziami zmianie ulegają ponadto terminy składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą, w punktach:

- pkt 10 swz:

było:

10. Termin związania ofertą

Składający ofertę pozostaje nią związany do dnia 09.09.2026 r.

po zmianie:

10. Termin związania ofertą

Składający ofertę pozostaje nią związany do dnia **11.09.2026 r.**

- pkt. 14 swz:

było:

14. Termin składania i otwarcia ofert

14.1. Termin składania ofert upływa w dniu 11.08.2026 r. o godz. 8:00.

14.2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 11.08.2026 r. o godzinie 8:30.

po zmianie:

14. Termin składania i otwarcia ofert

14.1. Termin składania ofert upływa w dniu **13.08.2026 r.** o godz. 8:00.

14.2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **13.08.2026 r.** o godzinie 8:30.

III. zmiana Ogłoszenia o zamówieniu

Zmiana zapisów dot. kryteriów oceny ofert oraz terminów w swz powoduje konieczność zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu nr 2026/BZP 00375206/01 z dnia 2026-08-03. Stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu dzisiejszym.

Niniejsze pismo stanowi integralną część specyfikacji warunków zamówienia.

W załączeniu:

- zał. 1 do swz - wzór umowy - modyfikacja
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu

Z poważaniem,

I Zastępca Dyrektora Wydziału Administracji i Logistyki
Piotr Surówka

/dokument podpisany elektronicznie/