



SANOCKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ
SPÓŁKA Z O.O. UL. JANA PAWŁA II 59, 38-500 SANOK

Znak postępowania: IDZ.261.1.10.2026

Postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa, instalacja, konfiguracja, uruchomienie i wdrożenie rozwiązań zwiększających poziom cyberbezpieczeństwa Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w ramach projektu pn. „Poprawa poziomu Cyberbezpieczeństwa w Sanockim Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Sanoku”.

I. Treść zapytania Wykonawców z dnia 10.08.2026 r.

Pytanie 1: Czy Zamawiający dopuszcza realizację asysty technicznej wyłącznie w modelu reaktywnym (obsługa zgłoszeń i awarii), bez obligatoryjnych kwartalnych przeglądów pokrycia MITRE ATT&CK oraz warsztatów service review, jeżeli Wykonawca zapewni pełną funkcjonalność systemu oraz przekazanie kompletnej dokumentacji i wiedzy umożliwiającej samodzielne utrzymanie rozwiązania przez Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza realizację asysty technicznej wyłącznie w modelu reaktywnym (obsługa zgłoszeń, incydentów i awarii) bez obligatoryjnych kwartalnych przeglądów pokrycia MITRE ATT&CK oraz warsztatów service review. Uzasadnienie: warunkiem odbioru wdrożenia pozostaje przekazanie w pełni funkcjonalnego systemu wraz z kompletną dokumentacją oraz przeprowadzenie transferu wiedzy umożliwiającego samodzielne utrzymanie i rozwój rozwiązania przez personel Zamawiającego. Mapowanie reguł detekcji na macierz MITRE ATT&CK jest natywną, wbudowaną cechą platformy i podlega weryfikacji na etapie odbioru, a jego bieżący przegląd mieści się w zakresie samodzielnej administracji, do której Wykonawca zobowiązany jest przygotować Zamawiającego. Model reaktywny zabezpiecza kluczowe ryzyko — dostępność i bezpieczeństwo systemu — bez ponoszenia kosztu cyklicznych czynności powielających przekazane kompetencje.

Pytanie 2: Czy Zamawiający potwierdza, że kwortalne warsztaty przeglądowe oraz cykliczna analiza pokrycia MITRE ATT&CK stanowią element opcjonalny, który może zostać wyłączony z zakresu zamówienia w celu optymalizacji kosztów realizacji projektu bez wpływu na osiągnięcie celów wdrożeniowych? Biorąc pod uwagę wymóg przeprowadzenia szerokiego zakresu szkoleń oraz przekazania pełnej dokumentacji administracyjnej i operacyjnej, czy Zamawiający rozważy rezygnację z obowiązkowych kwartalnych przeglądów i warsztatów serwisowych w okresie powdrożeniowym, jako elementów generujących dodatkowe koszty utrzymania rozwiązania?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że kwortalne warsztaty przeglądowe oraz cykliczna analiza pokrycia MITRE ATT&CK nie stanowią elementu warunkującego osiągnięcie celów wdrożeniowych projektu i zostają wyłączone z obligatoryjnego zakresu zamówienia. Uzasadnienie: cele wdrożeniowe (uruchomienie działającego systemu SIEM, detekcja mapowana na MITRE ATT&CK, przeszkolony personel, kompletna dokumentacja) osiągane są na moment odbioru przedmiotu zamówienia. Warsztaty i przeglądy okresowe mają charakter czynności

utrzymeniowych fazy powdrożeniowej, a nie wdrożeniowych — ich wyłączenie optymalizuje koszt realizacji bez wpływu na rezultat wdrożenia. Zamawiający dokonuje odpowiedniej modyfikacji treści OPZ w tym zakresie.

Pytanie 3: Czy Zamawiający dopuści skrócenie zakresu asysty technicznej poprzez pozostawienie wyłącznie wsparcia zgłoszeniowego i aktualizacji krytycznych (hotfixów bezpieczeństwa), bez obowiązku realizacji kwartalnych przeglądów, rekomendacji rozbudowy oraz warsztatów okresowych?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza ograniczenie zakresu asysty technicznej do wsparcia zgłoszeniowego oraz dostarczania aktualizacji krytycznych, w szczególności poprawek bezpieczeństwa (hotfixów), z wyłączeniem obowiązku realizacji kwartalnych przeglądów, rekomendacji rozbudowy oraz warsztatów okresowych. Uzasadnienie: rdzeniem asysty istotnym dla utrzymania bezpieczeństwa systemu jest reakcja na zgłoszenia oraz utrzymanie platformy w stanie wolnym od znanych podatności poprzez aktualizacje krytyczne. Pozostałe czynności o charakterze doradczo-rozwojowym mogą być realizowane samodzielnie przez Zamawiającego w oparciu o przekazaną wiedzę i dokumentację lub, w razie potrzeby, zlecane odrębnie, co pozostawia po stronie Zamawiającego elastyczność kosztową.

Pytanie 4: Czy Zamawiający dokona analizy zasadności ekonomicznej utrzymywania przez 24 miesiące obowiązkowych kwartalnych warsztatów i przeglądów eksperckich, mając na uwadze, że system oparty jest na platformie open source, a OPZ wymaga przekazania wiedzy umożliwiającej samodzielne administrowanie środowiskiem przez personel Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający, dokonując oceny zasadności ekonomicznej, uznaje utrzymywanie obligatoryjnych kwartalnych warsztatów i przeglądów eksperckich przez okres 24 miesięcy za nieproporcjonalne do uzyskiwanej wartości i wyłącza ten obowiązek z zakresu zamówienia. Uzasadnienie: rozwiązanie oparte jest na oprogramowaniu o otwartym kodzie (licencja bezpłatna, brak vendor lock-in), a OPZ nakłada na Wykonawcę obowiązek przekazania wiedzy i dokumentacji umożliwiającej samodzielne administrowanie środowiskiem. W tych warunkach obligatoryjna, wieloletnia asysta ekspercka powiela kompetencję nabywaną w ramach transferu wiedzy i generuje koszt nieuzasadniony celem projektu. Zamawiający kieruje się zasadą efektywności wydatkowania środków publicznych oraz celowości i oszczędności właściwą dla środków KPO.

1. <http://spgk.nowybip.pl/>
2. <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-bc2e1f05-c478-4f42-a3a0-1058127aa48b>
3. a/a

Zatwierdził

Prezes Zarządu

Wiceprezes Zarządu

Tomasz Mazurkiewicz

Anna Kornecka

11.08.2026 r.