

ZS.ZP.01/2026

**WYKONAWCY
UCZESTNICZĄCY W POSTĘPOWANIU**

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej, odrzuconych ofertach
oraz unieważnieniu części postępowania**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późn. zm.) pn: „Zakup i sukcesywna dostawa żywności do stołówek szkolnych na potrzeby wyżywienia uczniów dla Zespołu Szkół w Boleszkowicach i Przedszkola Gminnego w Boleszkowicach w okresie od 24 sierpnia 2026 r do 31 lipca 2027 r.”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – dalej jako ustawa pzp (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Jako ofertę najkorzystniejszą części zamówienia – zadania nr 1 uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**ESKUDO” Danuta i Zenon Dziki-Sereda Sp. J.,
ul. Cicha 5M,
66-400 Gorzów Wielkopolski
NIP: 599-00-10-654**

Informacja o ofertach Wykonawców i ich ocena:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy oraz adres	Kryterium 1 Cena w PLN Wartość z oferty	Kryterium 1 Cena w PLN Waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy od dnia złożenia zamówienia Wartość z oferty	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy od dnia złożenia zamówienia Waga 40% przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	ESKUDO” Danuta i Zenon Dziki-Sereda Sp. J., ul. Cicha 5M, 66-400 Gorzów Wielkopolski	37.544,15	60,00	do 1 dnia roboczego	40,00	100,00
2	Zakład Przetwórstwa Mięsnego Krzysztof Sobieraj, ul. Pogodna 26, 66-435 Krzeszyce	39.022,20	57,73	do 1 dnia roboczego	40,00	97,73

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych i opisanych w SWZ.

Wobec Wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta jest ważna oraz spełnia wymagania Zamawiającego.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, po przekazaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako ofertę najkorzystniejszą części zamówienia – zadania nr 2 uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Hurtownia Artykułów Spożywczych
„DARO” Dariusz Biaduń,
ul. Bolesława Chrobrego 24C,
74-400 Dębno
NIP: 597-13-20-299**

Informacja o ofertach Wykonawców i ich ocena:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy oraz adres	Kryterium 1 Cena w PLN Wartość z oferty	Kryterium 1 Cena w PLN Waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy od dnia złożenia zamówienia Wartość z oferty	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy od dnia złożenia zamówienia Waga 40% przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Hurtownia Artykułów Spożywczych „DARO” Dariusz Biaduń, ul. Bolesława Chrobrego 24C, 74-400 Dębno	39.810,35	60,00	do 1 dnia roboczego	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych i opisanych w SWZ.

Wobec Wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta jest ważna oraz spełnia wymagania Zamawiającego.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, po przekazaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako ofertę najkorzystniejszą części zamówienia – zadania nr 3 uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Handel Hurtowy Maciej Żyliński,
ul. Gorzowska 56,
66-432 Baczyna
NIP: 599-25-37-845**

Informacja o ofertach Wykonawców i ich ocena:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy oraz adres	Kryterium 1 Cena w PLN Wartość z oferty	Kryterium 1 Cena w PLN Waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy od dnia złożenia zamówienia Wartość z oferty	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy od dnia złożenia zamówienia Waga 40% przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Handel Hurtowy Dariusz Łukasiewicz, ul. Myśluborska 1a, 66-432 Baczyna	36.107,10	50,00	do 1 dnia roboczego	40,00	90,00
2	Handel Hurtowy Maciej Żyliński, ul. Gorzowska 56,66-432 Baczyna	30.088,25	60,00	do 1 dnia roboczego	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych i opisanych w SWZ.

Wobec Wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta jest ważna oraz spełnia wymagania Zamawiającego.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, po przekazaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako ofertę najkorzystniejszą części zamówienia – zadania nr 4 uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Karys Krystyna Dymecka,
ul. Małorolnych 34,
66-400 Gorzów Wielkopolski
NIP: 599-00-00-911**

Informacja o ofertach Wykonawców i ich ocena:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy oraz adres	Kryterium 1 Cena w PLN Wartość z oferty	Kryterium 1 Cena w PLN Waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy od dnia złożenia zamówienia Wartość z oferty	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy od dnia złożenia zamówienia Waga 40% przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Karys Krystyna Dymecka, ul. Małorolnych 34, 66-400 Gorzów Wielkopolski	28.198,00	60,00	do 1 dnia roboczego	40,00	100,00
2	Hurtownia Artykułów Spożywczych „DARO” Dariusz Biaduń, ul.	31.548,25	53,63	do 1 dnia roboczego	40,00	93,63

	Bolesława Chrobrego 24C, 74-400 Dębno					
--	--	--	--	--	--	--

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych i opisanych w SWZ.

Wobec Wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta jest ważna oraz spełnia wymagania Zamawiającego.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, po przekazaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako ofertę najkorzystniejszą części zamówienia – zadania nr 6 uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Hurtownia Artykułów Spożywczych „DARO” Dariusz Biaduń,
ul. Bolesława Chrobrego 24C,
74-400 Dębno
NIP: 597-13-20-299**

Informacja o ofertach Wykonawców i ich ocena:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy oraz adres	Kryterium 1 Cena w PLN Wartość z oferty	Kryterium 1 Cena w PLN Waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy od dnia złożenia zamówienia Wartość z oferty	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy od dnia złożenia zamówienia Waga 40% przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Hurtownia Spożywcza Janmark Sp. J. Janusz Piotrowski, Jakub Kępiński, ul. Podmiejska 21a, 66-400 Gorzów Wielkopolski	38.675,80	59,91	do 1 dnia roboczego	40,00	99,91
2	Hurtownia Artykułów Spożywczych „DARO” Dariusz Biaduń, ul. Bolesława Chrobrego 24C, 74-400 Dębno	38.615,91	60,00	do 1 dnia roboczego	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych i opisanych w SWZ.

Wobec Wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta jest ważna oraz spełnia wymagania Zamawiającego.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, po przekazaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jako ofertę najkorzystniejszą części zamówienia – zadania nr 7 uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Karys Krystyna Dymecka,
ul. Małorolnych 34,
66-400 Gorzów Wielkopolski
NIP: 599-00-00-911**

Informacja o ofertach Wykonawców i ich ocena:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy oraz adres	Kryterium 1 Cena w PLN Wartość z oferty	Kryterium 1 Cena w PLN Waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy od dnia złożenia zamówienia Wartość z oferty	Kryterium 2 Termin realizacji dostawy od dnia złożenia zamówienia Waga 40% przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Handel Hurtowy Dariusz Łukasiewicz, ul. Myśluborska 1a, 66-432 Baczyna	4.628,00	48,54	do 1 dnia roboczego	40,00	88,54
2	Karys Krystyna Dymecka, ul. Małorolnych 34, 66-400 Gorzów Wielkopolski	3.744,00	60,00	do 1 dnia roboczego	40,00	100,00
3	Hurtownia Spożywcza Janmark Sp. J. Janusz Piotrowski, Jakub Kępiński, ul. Podmiejska 21a, 66-400 Gorzów Wielkopolski	5.668,00	39,63	do 1 dnia roboczego	40,00	79,63

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych i opisanych w SWZ.

Wobec Wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta jest ważna oraz spełnia wymagania Zamawiającego.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, po przekazaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Handel Hurtowy Maciej Żyliński, ul. Gorzowska 56,66-432 Baczyna dla części zamówienia – zadania nr 7.

Uzasadnienie prawne: oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.), jako niezgodna z dokumentami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie podał (nie zaznaczył) w formularzu ofertowym terminu realizacji dostawy od dnia złożenia zamówienia, zgodnie z wymaganiami SWZ.

III. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.), zawiadamia o unieważnieniu części postępowania – zadania nr 5.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia część postępowania – zadanie nr 5 na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.) – („Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty;”).

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie tj. do dnia 12.08.2026 r. godz. 10:00 nie wpłynęła żadna oferta od wykonawcy. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania zgodnie z ww. podstawą prawną.

IV. POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

DYREKTOR
Zespołu Szkół w Boleszkowicach