



**MAZOWIECKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

00-622 Warszawa, ul. Polna 1

WZ.5595.437.2013

Warszawa, dnia 17 grudnia 2013 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 124 § 1, art. 126 § 1 w związku z art. 107 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz.690 z późn. zm.), w związku z § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. Nr 121, poz. 1137 z późn. zm.) po rozpatrzeniu „Ekspertyzy technicznej dotyczącej ochrony przeciwpożarowej. Zamek Ujazdowski w Warszawie, ul. Jazdów 2, 00-467 Warszawa”, wykonanej przez rzeczoznawców: budowlanego – mgr inż. Andrzeja Pola oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych – mgr inż. Tadeusza Ciska, nadesłanej przez pełnomocnika inwestora - PROTECT Tadeusz Cisek i Wspólnicy Spółka Jawna 01-858 Warszawa ul. Rudnickiego 3A lok. 13H, przy piśmie z dnia 8 listopada 2013 r. z późniejszym uzupełnieniem -

wyrażam zgodę

na zastosowanie przedstawionych w „Ekspertyzie...” rozwiązań spełniających wymagania w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób niż to określono w przepisach techniczno-budowlanych dla przedmiotowego, budynku Zamku Ujazdowskiego, zlokalizowanego przy ul. Jazdów 2 w Warszawie, polegających na:

- 1) wykonaniu w budynku systemu sygnalizacji pożarowej – ochrona wszystkich pomieszczeń, z monitoringiem do Państwowej Straży Pożarnej;
- 2) podwyższeniu natężenia oświetlenia ewakuacyjnego do 2 lx w osiach dróg ewakuacyjnych oraz zastosowania podświetlanych znaków ewakuacyjnych;
- 3) zapewnieniu całodobowej ochrony obiektu;
- 4) wyposażeniu części mieszkalnej (gościńnej) w czujki dymu z nagrany komunikatem głosowym;
- 5) wprowadzenia zasady dot. uzgadniania zmian w aranżacji pomieszczeń, a w szczególności wystaw przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych;

Powyższe inne rozwiązania w stosunku do wymaganych przepisami techniczno-budowlanymi, odnoszą się do przypadków wskazanych w tych przepisach, określonych w pkt. 6.3. „Ekspertyzy...”, tj.

1. pozostawienia klatek schodowych wschodniej (K1), północnej (K2) oraz południowej (K3) częściowo wydzielonych drzwiami zabytkowymi, dębowymi (bez klasy odporności ogniowej), dodatkowo klatkę schodową K2 oraz K3 wydzielono od sal wystawowych przeszkleniem w klasie EI 60 oraz drzwiami w klasie S60;

2. braku wydzielenia wyjść z klatek schodowych K1, K2, K3 bezpośrednio na zewnątrz budynku w klasie odporności ogniowej jak dla klatki schodowej, tj. ściany co najmniej REI 60, drzwi EI 30, jako wyjście z klatki K3 przewidziano przejście przez niezadaszony dziedziniec wewnętrzny, a następnie przez hol główny;
3. braku wymaganej szerokości wyjścia z klatki schodowej na zewnątrz budynku (dotyczy klatki K1), szerokość wyjścia wynosi 1,0 m, przy wymaganej szerokości 1,20 m;
4. występowania w budynku symetrycznych drzwi dwuskrzydłowych prowadzących z pomieszczeń oraz na drodze ewakuacyjnej, których szerokość skrzydła podstawowego jest mniejsza od wymaganej i wynosi ok. 0,6 m – 0,7 m, przy wymaganej 0,9 m.

Uzasadnienie

Na podstawie art. 107 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) odstąpiono od szczegółowego uzasadnienia z uwagi na fakt, iż postanowienie w całości spełnia żądanie strony, nie mniej jednak Organ wskazuje, że:

- postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów wykonawczych, uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń;
- postanowienie wyraża zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż określono w przepisach techniczno-budowlanych, jedynie dla przypadków wymienionych w postanowieniu;
- pozostałe, ewentualne nieprawidłowości nie wymienione w postanowieniu, wymagają realizacji zgodnie z przepisami o ochronie przeciwpożarowej;
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z „Ekspertyzą...”.

Pouczenie

Zgodnie z § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. Nr 121 poz. 1137 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, ul. Podchorążych 38, wniesione za moim pośrednictwem w terminie 7 dni od dnia doręczenia.

MAZOWIECKI
KOMENDANT WYKŁADZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
z ur.
st. bryg. mgr inż. Zbigniew Szczygiel
Zastępca Komendanta

Otrzymują:

1. PROTECT Tadeusz Cisek i Wspólnicy
Spółka Jawna
ul. Rudnickiego 3A lok. 13H
01-858 Warszawa
2. Komendant Miejski PSP
m.st. Warszawy
3. a/a - 2 egz