

Żórawina, dnia 18 sierpnia 2026 r.

Zamawiający:
Gmina Żórawina
Przedszkole w Żórawinie
ul. Urzędnicza 18A, 55-020 Żórawina
Znak sprawy: ZP/TP/01/2026

Wykonawcy w postępowaniu

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w cz. 1,2,4,5,6,7,8
oraz UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI NR 3.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn. **„WYBÓR DOSTAWCÓW ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH, NA RZECZ PRZEDSZKOLA W ŻÓRAWINIE – powtórzone”** (identyfikator postępowania: ocds-148610-1ef349fc-3b58-4855-817c-4f49b87ecd01).

Zamawiający – Przedszkole w Żórawinie – działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 973 ze zm.), udostępnia informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w cz. 1,2,4,5,6,7,8(art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). Jedynym kryterium oceny ofert była Cena (waga 100%, maks. 100 pkt), oceniana odrębnie dla każdej części. W poszczególnych częściach zamówienia jako najkorzystniejsze wybrano oferty następujących wykonawców, a ofertom przyznano punktację jak niżej:

Część 1 – Mięso, wędliny i drób

Oferta najkorzystniejsza: **Bruno Tassi Sp. z o.o.**, ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa, NIP 5272359947 – cena ofertowa brutto **117 718,40 zł** (100,00 pkt).

Lp.	Nazwa (firma), siedziba i adres oraz NIP wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty w kryterium „Cena” (100%) – łączna punktacja
1	Bruno Tassi Sp. z o.o., ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa, NIP 5272359947	117 718,40 zł	100,00
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ADAM” Sp. z o.o., ul. Kożuchowska 26, 68-100 Żagań, NIP 9241684418	126 710,40 zł	92,90
3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ODEBRALSCY Marcin Odebralski, ul. II Armii 7C, 58-305 Wałbrzych, NIP 8862898635	135 618,00 zł	86,80

Część 2 – Warzywa i owoce świeże

Oferta najkorzystniejsza: **Merkantel-Bis Przemysław Raduchowski**, ul. Władysława Łokietka 59, 55-120 Oborniki Śląskie, NIP 9151280574 – cena ofertowa brutto **162 064,00 zł** (100,00 pkt).

Lp.	Nazwa (firma), siedziba i adres oraz NIP wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty w kryterium „Cena” (100%) – łączna punktacja
1	Merkantel-Bis Przemysław Raduchowski, ul. Władysława Łokietka 59, 55-120 Oborniki Śląskie, NIP 9151280574	162 064,00 zł	100,00
2	PHUP MIMAR Marian Sopinka, ul. Zaulek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław, NIP 8951293690	165 253,30 zł	98,07

Część 3 – Nabiał

Nie dotyczy

Część 4 – Artykuły ogólnospożywcze

Oferta najkorzystniejsza: **Angelika Uchańska PHU „BLUGEL”, ul. Wrocławska 33d lokal hala F, 55-095 Długołęka, NIP 8992656913 – cena ofertowa brutto 115 786,20 zł (100,00 pkt).**

Lp.	Nazwa (firma), siedziba i adres oraz NIP wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty w kryterium „Cena” (100%) – łączna punktacja
1	Angelika Uchańska PHU „BLUGEL”, ul. Wrocławska 33d lokal hala F, 55-095 Długołęka, NIP 8992656913	115 786,20 zł	100,00
2	PHU WIP Paweł Widawski, ul. Mieszkańska 29/11, 50-201 Wrocław, NIP 8951683534	119 479,00 zł	96,91
3	„POLARIS” Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe, ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz, NIP 6181002068	122 113,35 zł	94,82
4	PHUP MIMAR Marian Sopinka, ul. Zaulek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław, NIP 8951293690	143 647,50 zł	80,60

Część 5 – Mrożonki

Oferta najkorzystniejsza: **„LECHTOM” Tomasz Sikociński Hurtownia Lodów i Mrożonek, ul. Wokulskiego 8, 58-100 Świdnica, NIP 8840031863 – cena ofertowa brutto 64 212,10 zł (100,00 pkt).**

Lp.	Nazwa (firma), siedziba i adres oraz NIP wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty w kryterium „Cena” (100%) – łączna punktacja
1	„LECHTOM” Tomasz Sikociński Hurtownia Lodów i Mrożonek, ul. Wokulskiego 8, 58-100 Świdnica, NIP 8840031863	64 212,10 zł	100,00
2	Bruno Tassi Sp. z o.o., ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa, NIP 5272359947	71 690,80 zł	89,57
3	JARO Jarosław Klemczyński, ul. Lotnicza 53, 51-180 Szymanów, NIP 9151830129	75 915,00 zł	84,58

Część 6 – Ryby i przetwory rybne

Oferta najkorzystniejsza: **DROB-FISH Sp. z o.o.**, ul. Wrocławska 7, 52-200 Suchy Dwór, NIP 8971010241 – cena ofertowa brutto **42 529,80 zł** (100,00 pkt).

Lp.	Nazwa (firma), siedziba i adres oraz NIP wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty w kryterium „Cena” (100%) – łączna punktacja
1	DROB-FISH Sp. z o.o. , ul. Wrocławska 7, 52-200 Suchy Dwór, NIP 8971010241	42 529,80 zł	100,00
2	Bruno Tassi Sp. z o.o., ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa, NIP 5272359947	44 887,00 zł	94,75
3	„LECHTOM” Tomasz Sikociński Hurtownia Lodów i Mrożonek, ul. Wokulskiego 8, 58-100 Świdnica, NIP 8840031863	49 302,70 zł	86,26
4	JARO Jarosław Klemczyński, ul. Lotnicza 53, 51-180 Szymanów, NIP 9151830129	51 692,00 zł	82,28

Część 7 – Pieczywo i wyroby piekarskie

Oferta najkorzystniejsza: **Piekarnia Krzysztof Skaczewski, Kacper Skaczewski spółka cywilna (Piekarnia Skaczewski s.c.)**, ul. Piastów Śląskich 4, 55-011 Siechnice, NIP 9120009043 – cena ofertowa brutto **65 990,00 zł** (100,00 pkt).

Lp.	Nazwa (firma), siedziba i adres oraz NIP wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty w kryterium „Cena” (100%) – łączna punktacja
1	Piekarnia Krzysztof Skaczewski, Kacper Skaczewski spółka cywilna (Piekarnia	65 990,00 zł	100,00

Lp.	Nazwa (firma), siedziba i adres oraz NIP wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty w kryterium „Cena” (100%) – łączna punktacja
	Skaczewski s.c.), ul. Piastów Śląskich 4, 55-011 Siechnice, NIP 9120009043		
2	BACKPOL Piekarnia-Cukiernia Wioletta Tyniec, ul. Półwiejska 7, 58-210 Łagiewniki, NIP 9141208635	67 655,00 zł	oferta odrzucona

Część 8 – Jaja kurze

Oferta najkorzystniejsza: **PHUP MIMAR Marian Sopinka**, ul. Zaulek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław, NIP 8951293690 – cena ofertowa brutto **8 400,00 zł** (100,00 pkt).

Lp.	Nazwa (firma), siedziba i adres oraz NIP wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty w kryterium „Cena” (100%) – łączna punktacja
1	PHUP MIMAR Marian Sopinka , ul. Zaulek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław, NIP 8951293690	8 400,00 zł	100,00

II. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZ. III

Zamawiający – Przedszkole w Żórawinie – działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie Części 3 – Nabiał.

I. Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

II. Uzasadnienie faktyczne

W Części 3 – Nabiał, w terminie składania ofert wpłynęły dwie oferty:

- 1) Spółdzielnia Mleczarska MLEKOVITA, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie – cena oferty brutto: 90 610,55 zł;
- 2) PHUP MIMAR Marian Sopinka, ul. Zaulek Rogoziński 1/7, 51-116 Wrocław – cena oferty brutto: 187 784,00 zł.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający, stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, która dla Części 3 wynosiła 145 000,00 zł brutto.

W toku badania i oceny ofert oferta Spółdzielni Mleczarskiej MLEKOVITA została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył bowiem własny „Wykaz cen” obejmujący 32 pozycje w miejsce wymaganego wzoru formularza wyceny (Załącznik nr 2a.3) obejmującego 46 pozycji, a tym samym nie wycenił wszystkich wymaganych pozycji przedmiotu zamówienia; nie złożył również formularza wyceny w wymaganej edytowalnej wersji .xlsx, wbrew §IX.5 SWZ. O odrzuceniu oferty wraz ze szczegółowym uzasadnieniem Zamawiający zawiadamia odrębnie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 ustawy Pzp oferta podlegająca odrzuceniu nie podlega ocenie i nie może zostać wybrana jako najkorzystniejsza (art. 239 ust. 1 ustawy Pzp).

Po odrzuceniu oferty MLEKOVITA jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu w Części 3 pozostała oferta PHUP MIMAR Marian Sopinka z ceną brutto 187 784,00 zł. Oferta ta – jako jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu – jest zarazem ofertą najkorzystniejszą oraz ofertą z najniższą ceną w rozumieniu art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Cena tej oferty (187 784,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w Części 3 (145 000,00 zł), o kwotę 42 784,00 zł, tj. o ok. 29,5%.

Zamawiający, po dokonaniu analizy swoich możliwości finansowych, nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w Części 3 do ceny najkorzystniejszej oferty. Zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia stanowi uprawnienie, a nie obowiązek Zamawiającego. W okolicznościach niniejszej sprawy – wobec braku w planie finansowym środków pozwalających na pokrycie ceny jedynej ważnej oferty oraz znacznej różnicy pomiędzy tą ofertą a kwotą przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia (cena oferty jest ponadto ponad dwukrotnie wyższa od ceny oferty odrzuconej) – Zamawiający nie znajduje podstaw do zwiększenia tej kwoty.

Niezależnie od powyższego Zamawiający zważył, że o ile ceny ofertowe (łącznie wartość brutto oferty) służyły wyłącznie porównaniu i ocenie ofert w ramach przyjętego kryterium oceny ofert, o tyle na potrzeby oceny zasadności ewentualnego zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia Zamawiający dokonał analizy cen jednostkowych zaoferowanych w pozostałej (jedynej niepodlegającej odrzuceniu) ofercie. Analiza ta wykazała, że zaoferowane ceny jednostkowe znacząco przekraczają ceny rynkowe, co stanowi dodatkową i samodzielną okoliczność przemawiającą przeciwko zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny tej oferty.

Mając powyższe na uwadze, w Części 3 – Nabrała ziściła się przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty (będącej zarazem ofertą z najniższą ceną) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dorota Nizioł
Kierownik Zamawiającego
(Dyrektor Przedszkola w Żórawinie)