

Ostrówek, dnia 21 sierpnia 2026r.

- wszyscy Wykonawcy -

Nr sprawy: : OŚW.446.1.1.2026

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym
pn. „Przygotowanie i dostawa posiłków obiadowych do szkół na terenie
Gminy Ostrówek”

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający – Gmina Ostrówek, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.), dalej ustawa Pzp, **informuje o:**

I. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ, jest oferta złożona przez Wykonawcę:

Paweł Stanisław Burzyński "GRODZISKO"
Zborów 2B,
98-170 Widawa
z ceną ofertową: 243 800,00 zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty i punktacji przyznanej ofertom:

lp	Nazwa/imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punkty za kryterium: Cena [zł]	Łączna ilość punktów
----	---	--------------------------------------	-------------------------

1.	PAWEŁ STANISŁAW BURZYŃSKI „GRODZISKO” ZBORÓW 2b, 98-170 WIDAWA NIP: 769 188 04 89	100,00 pkt	100,00 pkt
2.	SYLWINE SYLWIA STEGLIŃSKA UL. WARYŃSKIEGO 43, 95-070 ALEKSANDRÓW ŁÓDZKI NIP: 732 220 19 89	94,50 pkt	94,50 pkt
3.	EUROPA ELŻBIETA ŁABUZ UL. LASKOWA 18/20, 98-200 ZDUŃSKA WOLA NIP: 829 000 25 42	69,66 pkt	69,66 pkt
4.	ALEKSANDRA MORA-MALATYŃSKA POŁUDNIOWA 40, 98-324 WIERZCHLAS NIP: 832 202 51 74	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp	

II. ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCÓW

Oferta nr 4:

ALEKSANDRA MORA-MALATYŃSKA

POŁUDNIOWA 40, 98-324 WIERZCHLAS

NIP: 832 202 51 74

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 266 Pzp

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zgodnie z pkt 15.2 SWZ W formularzu oferty Wykonawca podaje:

- a) podając zryczałtowaną cenę netto i brutto za:
 - przygotowania, dostawy i wydania jednego posiłku, przypadająca na jednego ucznia,
 - wsad do kotła przypadający na jednego ucznia.
 - za 1 posiłek
- b) całkowitą, ryczałtową cenę brutto za jeden posiłek,
- c) wartość brutto za wszystkie posiłki (szacunkowo - szt. w czasie obowiązywania umowy).

Wykonawca w formularzu ofertowym określił, że wartość brutto za przewidywaną ilość 20 000,00 szt. posiłków wyniesie 9,95 zł brutto.

- a) koszt jednego posiłku oszacował na 4,45 zł brutto, w tym:

- dzienna stawka żywieniowa obejmująca koszt przygotowania, dostawy i wydania jednego posiłku¹, przypadająca na jednego ucznia – **4,12 zł netto + należny podatek VAT 8 % - 0,33 zł = 4,45 brutto**,
- dzienna stawka żywieniowa obejmująca koszt wsadu do kotła przypadająca na jednego ucznia – **5,09 zł netto + należny podatek VAT 8 % - 0,41 zł = 5,50brutto**

Po analizie oferty, Zamawiający uznał, że prawidłowym działaniem powinno być jej **odrzućenie**, a nie prostowanie oczywistej korekty rachunkowej. Oferta jest niespójna i skorzystanie z możliwości jej sprostowania na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo Zamówień Publicznych* byłoby możliwe, gdyby Wykonawca pomylił się jedynie w polu, gdzie oferuje całkowitą wartość za wykonanie przedmiotu umowy. Można byłoby uznać, że faktycznie zamiast wskazania całej wartości Wykonawca wskazał błędnie i niezamierzenie sumę 1 posiłku w ciągu dnia, jako sumę kosztu przygotowania, dostawy i wydania jednego posiłku oraz kosztu wsadu do kotła przypadająca na jednego ucznia. Natomiast, dodatkowe nieprawidłowe wskazanie przez Wykonawcę kosztu jednego posiłku brutto (pkt a) oferty) powodowałoby, że Gmina – w wyniku sprostowania błędu rachunkowego - dokonałaby w zasadzie przekalkulowania ceny i wykonałaby **nową kalkulację oferty**, choć Wykonawca wprost oszacował tę kwotę na 4,45 zł brutto.

Krajowa Izba Odwoławcza (wyrok z dnia 24 kwietnia 2026 r., sygn. akt I KIO 1298/26) wskazuje, że: *Z oczywistą omyłką rachunkową mamy do czynienia w sytuacji, gdy zostaje popełniony błąd o charakterze arytmetycznym (w szczególności błędne przeprowadzenie działań polegających na dodawaniu, odejmowaniu, mnożeniu, dzieleniu), a fakt jego zaistnienia jest oczywisty, tj. daje się ustalić przez proste sprawdzenie prawidłowości obliczeń i nie jest wątpliwe, jaki powinien być prawidłowy wynik takich działań. Omyłka rachunkowa ma przy tym charakter oczywisty, jak wskazuje przepis p.z.p., jeżeli możliwym jest odtworzenie, na podstawie opisanego w SWZ przez zamawiającego sposobu obliczenia ceny oferty, gdzie do powstania takiej omyłki doszło.* Natomiast, na podstawie przedłożonej oferty Wykonawcy nie sposób przede wszystkim w sposób jednoznaczny ustalić oferowanej ceny za koszt jednego posiłku, a tym samym łącznej ceny za wykonanie przedmiotu umowy.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.


WÓJT
Arkadiusz Banaś

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)