



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ząbkowickie Centrum Kultury i Turystyki
ul. Rynek 24, 57-200 Ząbkowice Śląskie
Tel.: (+48) 74 306 70 31
e-mail: zamowienia@zckit.pl
Adres skrzynki e-doręczenia AE:PL-76123-82971-DBVUS-27

Ząbkowice Śląskie, dnia 12 sierpnia 2026 roku

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW,
KTÓRZY POBRALI SPECYFIKACJĘ
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Dane postępowania: Znak sprawy: ZP.2.2026 Tryb zamówienia: podstawowy na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Nazwa nadana zamówieniu: „Usługa doradztwa prawnego w zakresie obsługi postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz pozostałej obsługi prawnej projektu”

Zamawiający, działając zgodnie z art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.) informuje, że wpłynęły następujące pytania do ww. postępowania. Poniżej treść pytań wraz odpowiedzią.

Pytanie nr 1 - brak w formularzu ofertowym pozycji pozwalającej podać stawkę za wizytę ponad ustalony limit

Zgodnie z częścią II.2 Opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) oraz § 5 ust. 16 wzoru umowy (załącznik nr 8 do SWZ), w przypadku przekroczenia limitu sześciu przypadków osobistego stawiennictwa przedstawiciela Wykonawcy w każdym roku kalendarzowym obowiązywania umowy Wykonawcy przysługuje dodatkowe wynagrodzenie, określone jako stawka ryczałtowa z tytułu jednej wizyty osobistej w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, „w wysokości określonej w ofercie Wykonawcy”.

Formularz ofertowy stanowiący załącznik nr 2 do SWZ nie zawiera natomiast żadnej pozycji, w której taka stawka mogłaby zostać przez Wykonawcę podana. W konsekwencji przywołane postanowienia Opisu przedmiotu zamówienia oraz wzoru umowy odsyłają do wartości, której żaden wykonawca nie ma możliwości zadeklarować.

W związku z powyższym uprzejmie proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający: (i) dokona modyfikacji formularza ofertowego przez dodanie odrębnej pozycji „stawka ryczałtowa za jedną wizytę osobistą ponad limit określony w § 5 ust. 14 wzoru umowy”, czy też (ii) przyjmuje, że wynagrodzenie za wizytę ponad limit rozliczane będzie według liczby godzin faktycznie poświęconych na jej odbycie, wraz z czasem dojazdu, przy zastosowaniu stawki godzinowej wskazanej w tabeli B formularza ofertowego?



Na wypadek przyjęcia wariantu wskazanego w punkcie (i) uprzejmie proszę nadto o potwierdzenie, czy stawka ta będzie wchodziła w skład maksymalnej łącznej ceny ofertowej podlegającej ocenie w kryterium „Cena”, czy też stanowić będzie pozycję odrębną, nieuwzględnianą przy ocenie ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wynagrodzenie za osobiste stawiennictwo w siedzibie Zamawiającego będzie uiszczane i opłacane w ramach wynagrodzenia z tytułu doradztwa prawnego, stanowiącego z góry sprecyzowaną ryczałtową wartość będącą odpowiednikiem wynagrodzenia za 8 godzin świadczenia doradztwa prawnego według stawki podanej przez Wykonawcę. Zamawiający precyzuje jednocześnie, że czas poświęcony na faktyczne doradztwo prawne tego dnia, w ramach osobistego stawiennictwa, wlicza się do zryczałtowanego zakresu 8 godzin. Zamawiający zarazem precyzuje, że obecnie ilość 6 przypadków osobistego stawiennictwa ma charakter szacunkowy. W związku z powyższym wynagrodzenie za osobiste stawiennictwo wchodzi w zakres maksymalnej łącznej ceny ofertowej.

W celu doprecyzowania, Zamawiający dokonuje zmiany projektowanych postanowień umownych poprzez uchylenie § 5 ust. 15 i 16 wzoru umowy oraz zmianę § 5 ust. 14 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

14. Wynagrodzenie określone w ust. 1 obejmuje koszty osobistego stawiennictwa przedstawiciela Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego lub w innym miejscu wskazanym przez Zamawiającego, w każdym roku kalendarzowym obowiązywania Umowy. Ustala się, że wynagrodzenie za osobiste stawiennictwo w siedzibie Zamawiającego ma formę ryczałtową równą wartości 8 godzin doradztwa prawnego zgodnie ze stawką wskazaną w § 5 ust. 1 pkt b) Umowy. Zamawiający przewiduje około 6 przypadków osobistego stawiennictwa w ciągu roku.

Pytanie nr 2 - wynagrodzenie za ponowne przeprowadzenie postępowania zakończonego unieważnieniem

Zgodnie z § 5 ust. 1 lit. a wzoru umowy Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe odrębnie za każde przeprowadzone postępowanie, w wysokości ustalonej dla poszczególnych pozycji formularza ofertowego, przy czym stosownie do § 5 ust. 10 wzoru umowy wynagrodzenie to przysługuje również w przypadku zakończenia postępowania jego unieważnieniem, o ile unieważnienie nie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca.

Ani wzór umowy, ani Opis przedmiotu zamówienia nie regulują natomiast sytuacji, w której Zamawiający, po unieważnieniu postępowania, poleci Wykonawcy ponowne przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o tym samym przedmiocie. Zagadnienie to ma dla kalkulacji ceny ofertowej znaczenie zasadnicze, ponieważ dotyczy pełnego, powtórzonego cyklu czynności obejmujących opracowanie dokumentacji zamówienia, wszczęcie



postępowania, udzielanie wyjaśnień treści SWZ, badanie i ocenę ofert oraz sporządzenie protokołu, a zatem nakładu pracy porównywalnego z nakładem właściwym dla postępowania pierwotnego.

Uprzejmie proszę zatem o wyjaśnienie, czy ponowne przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o tym samym przedmiocie, następujące po unieważnieniu postępowania pierwotnego: (i) stanowi odrębne postępowanie w rozumieniu § 1 ust. 2 lit. a oraz § 5 ust. 1 lit. a wzoru umowy i podlega odrębnemu wynagrodzeniu ryczałtowemu w wysokości przewidzianej dla danej pozycji formularza ofertowego, czy też (ii) mieści się w wynagrodzeniu ryczałtowym należnym za postępowanie pierwotne.

W razie udzielenia odpowiedzi wskazanej w punkcie (ii) uprzejmie proszę o wskazanie, ile razy Zamawiający może polecić powtórzenie postępowania w ramach jednego wynagrodzenia ryczałtowego, a nadto o odniesienie się do relacji takiego rozwiązania do limitu ośmiu postępowań, o którym mowa w § 1 ust. 2 lit. a wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca będzie zobowiązany do przeprowadzenia ponownie postępowania w sprawie zamówienia publicznego, które zakończyło się unieważnieniem w ramach jednokrotnego wynagrodzenia wypłaconego za przeprowadzenie tego postępowania, również w przypadku, gdy unieważnienie nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Zamawiający nie określa limitu postępowań powtórnie przygotowywanych. Wykonawcy nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie za powtórne przygotowanie postępowania.

W celu doprecyzowania, Zamawiający dokonuje zmiany projektowanych postanowień umownych poprzez zmianę § 5 ust. 10 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

10. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 9 lit. a, przysługuje Wykonawcy również w przypadku zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jego unieważnieniem, pod warunkiem należytego wykonania przez Wykonawcę wszystkich czynności wymaganych do dnia unieważnienia postępowania. Wynagrodzenie nie przysługuje, jeżeli unieważnienie postępowania nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. W przypadku konieczności powtórzenia postępowania, które zakończyło się unieważnieniem, Wykonawca ma obowiązek przeprowadzić je ponownie w ramach otrzymanego wynagrodzenia z tytułu jego przeprowadzenia. Przeprowadzenie ponownie postępowania po jego unieważnieniu nie stanowi dodatkowego świadczenia w postaci przeprowadzenia nowego postępowania, ponad zakres określony w § 1 ust. 2 pkt a) Umowy.

Pytanie nr 3 - brak w wykazie osób rubryki właściwej dla podkryterium oceny ofert dotyczącego obiektów zabytkowych

Zgodnie z pkt 16 ppkt 2 lit. b SWZ w ramach kryterium „Doświadczenie personelu wykonawcy” punktowane jest doświadczenie personelu w prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia obejmujących roboty budowlane na obiekcie lub w obiekcie wpisanym



do rejestru zabytków albo do gminnej ewidencji zabytków, dofinansowanych ze środków zewnętrznych, przy czym za wykazanie co najmniej jednego takiego postępowania przyznaje się 5 punktów.

Wzór wykazu osób stanowiący załącznik nr 5 do SWZ nie zawiera jednak w tabeli zatytułowanej „Personel skierowany do prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego - doświadczenie dodatkowe na potrzeby kryterium oceny ofert” żadnego pola umożliwiającego złożenie oświadczenia w powyższym zakresie. Tabela ta przewiduje wyłącznie trzy pozycje, to jest oświadczenie o prowadzeniu postępowania w reżimie ustawy Pzp, oświadczenie o objęciu przez postępowanie etapów przygotowania, wszczęcia i zakończenia oraz oświadczenie o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne, a zatem odnosi się wyłącznie do podkryterium określonego w pkt 16 ppkt 2 lit. a SWZ. Dla porównania, dla podkryterium określonego w pkt 16 ppkt 2 lit. c SWZ przewidziano odrębną tabelę zawierającą stosowne pole.

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób Wykonawca ma wykazać doświadczenie punktowane w ramach podkryterium określonego w pkt 16 ppkt 2 lit. b SWZ, w szczególności czy Zamawiający dokona modyfikacji wzoru wykazu osób przez dodanie odpowiedniej tabeli, czy też dopuszcza wykazanie tego doświadczenia w formie odrębnego załącznika do wykazu osób albo przez samodzielne uzupełnienie tabeli o dodatkowe pola, z zachowaniem prawa do uzyskania punktów w tym podkryterium.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje odpowiedniej modyfikacji wzoru wykazu osób oraz załącza jego aktualną wersję.

Pytanie nr 4 - brak terminu na zatwierdzenie raportu z czynności warunkującego wypłatę wynagrodzenia

Stosownie do § 5 ust. 7 wzoru umowy podstawę ustalenia liczby godzin usług wykonanych w danym miesiącu stanowi raport z wykonanych czynności, przygotowany przez Wykonawcę i zaakceptowany przez Zamawiającego, zaś zgodnie z § 6 ust. 5 wzoru umowy zaakceptowany raport stanowi podstawę płatności każdej faktury.

Wzór umowy nie określa jednak ani terminu, w jakim Zamawiający obowiązany jest raport zatwierdzić albo zgłosić do niego uwagi, ani skutków bezczynności Zamawiającego w tym zakresie, ani trybu postępowania w razie zgłoszenia uwag.

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy przez wprowadzenie terminu na zatwierdzenie raportu albo zgłoszenie do niego uwag, na



przykład wynoszącego 5 dni roboczych od dnia jego doręczenia, z zastrzeżeniem, że bezskuteczny upływ tego terminu jest równoznaczny z zatwierdzeniem raportu.

Odpowiedź:

Zamawiający precyzuje, że raport dotyczący liczby godzin usług wykonanych w danym miesiącu będzie podlegał zatwierdzeniu w terminie 3 dni roboczych.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje zmiany projektowanych postanowień umownych poprzez zmianę § 5 ust. 7 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

7. *Podstawę ustalenia liczby godzin usług wykonanych w danym miesiącu stanowi raport z wykonanych czynności, przygotowany przez Wykonawcę i zaakceptowany przez Zamawiającego. Zamawiający zgłosi uwagi lub zaakceptuje raport w terminie 3 dni roboczych od jego otrzymania. W przypadku braku przesłania akceptacji bądź zastrzeżeń przez Zamawiającego w terminie 3 dni roboczych od dnia doręczenia raportu, uznaje się, że raport zostaje zaakceptowany bez zastrzeżeń. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń w terminie, Wykonawca jest zobowiązany odnieść się do nich bądź przeprowadzić korektę raportu.*

Pytanie nr 5 - rozbieżność co do zatrzymania części zabezpieczenia należytego wykonania umowy

Zgodnie z pkt 18 ppkt 5 SWZ Zamawiający zwraca zabezpieczenie należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go za należyście wykonane, przy czym kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji wynosić ma 30 % wysokości zabezpieczenia, zaś stosownie do pkt 18 ppkt 6 SWZ kwota ta zwracana jest nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji.

Postanowienia te nie znajdują odpowiednika w § 13 wzoru umowy, którego ust. 4 przewiduje zwrot zabezpieczenia w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez Zamawiającego za należyście wykonane, bez zastrzeżenia jakiegokolwiek kwoty. Nadto ani SWZ, ani wzór umowy nie określają dla usługi stanowiącej przedmiot zamówienia okresu rękojmi za wady ani okresu gwarancji, wobec czego termin zwrotu części zatrzymanej pozostawałby nieoznaczony.

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie, które z powołanych postanowień będzie miało zastosowanie do niniejszego zamówienia, a w razie podtrzymania zamiaru zatrzymania części zabezpieczenia - o wskazanie okresu rękojmi za wady lub okresu gwarancji, którego zatrzymanie to miałyby dotyczyć, oraz o odpowiednie uzupełnienie § 13 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ w następujący sposób:

Pkt 18 ust. 5 SWZ otrzymuje brzmienie: „Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane”.

Usuwa się pkt 18 ust. 6 SWZ.

Pytanie nr 6 - dodatkowe wynagrodzenie w przypadku przedłużenia okresu realizacji Projektu

Opis przedmiotu zamówienia w części zatytułowanej „Istotne postanowienia umowy” stanowi, że w przypadku zmiany terminu realizacji projektu i jego wydłużenia z przyczyn niezależnych od Wykonawcy będzie mu przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie za realizację pozostałej obsługi prawnej projektu za każdy miesiąc wydłużenia, w kwocie ryczałtowego miesięcznego wynagrodzenia określonego w ofercie.

Kategoria „ryczałtowego miesięcznego wynagrodzenia” nie występuje jednak ani w formularzu ofertowym, który przewiduje wyłącznie wynagrodzenie ryczałtowe za poszczególne postępowania oraz stawkę godzinową, ani we wzorze umowy, który w § 5 ust. 5 stanowi, że w przypadku przedłużenia okresu realizacji umowy pozostała obsługa prawna Projektu będzie nadal rozliczana według liczby godzin faktycznie wykonanych i zaakceptowanych oraz stawki za jedną godzinę, a w § 5 ust. 6 wyraźnie zastrzega, że samo przedłużenie okresu realizacji umowy nie powoduje automatycznego zwiększenia limitu 616 godzin ani maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy.

Zważywszy, że Opis przedmiotu zamówienia stanowi integralną część umowy, uprzejmie proszę o wyjaśnienie, które z przywołanych postanowień będzie wiążące, a w szczególności czy w razie przedłużenia okresu realizacji Projektu, w tym do dnia 31 grudnia 2029 r., Wykonawcy będzie przysługiwało wynagrodzenie wykraczające poza limit 616 godzin oraz poza maksymalne wynagrodzenie określone w § 5 ust. 2 wzoru umowy, a jeżeli tak - na jakiej podstawie i w jakiej wysokości.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że „ryczałtowe miesięczne wynagrodzenie”, o którym mowa w opisie przedmiotu zamówienia odnosi się do stałej, nieprzekraczalnej wartości wynagrodzenia za doradztwo prawne, w przypadku przekroczenia limitu godzin wskutek przedłużenia terminu realizacji umowy lub też z innych przyczyn, jeśli przekroczenie limitu miało miejsce w trakcie trwania podstawowego okresu obowiązywania Umowy. W przypadku, gdy dojdzie do wydłużenia realizacji umowy, ze względu m. in. na przedłużenie realizacji projektu, ale nie dojdzie mimo to do przekroczenia podstawowego limitu 616 godzin doradztwa prawnego, rozliczenie usług w tym zakresie będzie odbywało się według standardowej formuły tj. według faktycznie przepracowanej liczby godzin aż do wyczerpania limitu 616 godzin.



W przypadku, gdy dojdzie do konieczności świadczenia doradztwa prawnego ponad limit 616 godzin, zarówno podczas trwania podstawowego terminu umowy jak i w przypadku jej przedłużenia, Wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie również wypłacane na podstawie faktycznie przepracowanej liczby godzin w danym miesiącu, po stawce określonej w ofercie, jednak nie więcej niż za szacunkową miesięczną ilość godzin doradztwa prawnego w danym miesiącu tj. 22 godziny.

W przypadku konieczności zwiększenia zakresu świadczenia poprzez przeprowadzenie dodatkowych postępowań, wartość wynagrodzenia za dodatkowe postępowanie zostanie ustalona po jego wycenieniu przez Wykonawcę i zaakceptowaniu przez Zamawiającego, przy czym wartość ta nie może być wyższa niż najwyższa jednostkowa cena za przeprowadzenie postępowania wskazana w ofercie Wykonawcy.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje zmiany projektowanych postanowień umownych poprzez:

zmianę § 5 ust. 5, wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

5. *W przypadku przedłużenia okresu realizacji Umowy pozostała obsługa prawna Projektu będzie nadal rozliczana według liczby godzin usług faktycznie wykonanych i zaakceptowanych przez Zamawiającego oraz stawki za jedną godzinę, określonej w ust. 1 lit. b. aż do momentu wyczerpania limitu 616 godzin.*

dodanie § 11 ust. 1 pkt 1) lit. e), wzoru umowy i o następującym brzmieniu:

1. *Na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający przewiduje możliwość dokonania następujących zmian Umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy:*

- 1) *zmiany sposobu realizacji Przedmiotu Umowy w przypadku :*
[...]

- e) *przedłużenia okresu realizacji lub rozliczenia Projektu, w szczególności w następstwie zmiany umowy o dofinansowanie Projektu;*

zmianę § 11 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

- a *W przypadku gdy zmiana sposobu realizacji Przedmiotu Umowy lub terminu wykonania Umowy, dokonana na podstawie ust. 1 pkt 1 lub 2, powoduje zwiększenie albo zmniejszenie zakresu lub nakładu pracy Wykonawcy, poprzez zwiększenie ilości postępowań, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt a) Umowy lub zwiększenie limitu godzin doradztwa prawnego, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt b) Umowy, odpowiedniej zmianie może ulec wynagrodzenie Wykonawcy. W takim przypadku:*
- a) *w zakresie doradztwa prawnego ponad limit o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt b) Umowy, Wykonawcy będzie przysługiwało comiesięczne wynagrodzenie za faktycznie przepracowane godziny doradztwa w oparciu o stawkę określoną w § 5 Umowy, jednak nie więcej niż równowartość szacowanej miesięcznej liczby godzin wynoszącej 22 godziny;*



- b) *w zakresie świadczenia o dodatkowe postępowania, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt a) Umowy, wynagrodzenie zostanie ustalone w oparciu o ofertę Wykonawcy, zaakceptowaną przez Zamawiającego, cena jednostkowa, dodatkowego postępowania nie może jednak wynosić więcej niż najwyższa jednostkowa cena za postępowanie wskazane w § 5 ust. 1 pkt a) Umowy.*

Pytanie nr 7 - sposób rozumienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia Wykonawcy

Zgodnie z pkt 6 ppkt 1.1) SWZ Zamawiający uzna warunek dotyczący doświadczenia za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że świadczył usługę lub usługi kompleksowego przeprowadzenia, od etapu przygotowania, poprzez wszczęcie, do zakończenia postępowania, co najmniej pięciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w reżimie ustawy Pzp po stronie zamawiającego.

Godzi się zauważyć, że stosownie do art. 37 ust. 1 ustawy Pzp to zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia, zaś odpowiedzialność za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania ponosi kierownik zamawiającego (art. 52 ust. 1 ustawy Pzp). Jednocześnie art. 37 ust. 2 ustawy Pzp zezwala zamawiającemu na powierzenie przygotowania lub przeprowadzenia postępowania osobie trzeciej w ramach pomocniczych działań zakupowych, do których art. 37 ust. 3 zalicza między innymi doradztwo dotyczące przygotowania lub przeprowadzenia postępowania, przygotowanie postępowania oraz przeprowadzenie postępowania w imieniu i na rzecz zamawiającego, przy czym podmioty wykonujące tę ostatnią czynność działają, zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy Pzp, jako pełnomocnicy zamawiającego.

Uprzejmie proszę zatem o potwierdzenie, że warunek określony w pkt 6 ppkt 1.1) SWZ spełnia wykonawca, który przygotował i przeprowadził wskazane postępowania w imieniu i na rzecz zamawiającego, w ramach pomocniczych działań zakupowych, o których mowa w art. 37 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, w tym działając jako pełnomocnik zamawiającego lub jako członek komisji przetargowej, o ile świadczona usługa obejmowała wszystkie etapy postępowania, od jego przygotowania, poprzez wszczęcie, do zakończenia.

Nadto uprzejmie proszę o potwierdzenie, że przez zakończenie postępowania Zamawiający rozumie zakończenie w rozumieniu art. 254 ustawy Pzp, a zatem zarówno zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jak i unieważnienie postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, że usługę/usługi kompleksowego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w treści warunku udziału, o którym mowa w pkt. 6 ust. 1 ppkt 1) lit. a) SWZ należy rozumieć także jako:



- doradztwo prawne dotyczące przygotowania i przeprowadzenia postępowania (od etapu przygotowania, poprzez wszczęcie, do zakończenia postępowania),
- przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia poprzez działanie jako pełnomocnik lub członek komisji przetargowej (od etapu przygotowania, poprzez wszczęcie, do zakończenia postępowania).

Zamawiający potwierdza, że przez zakończenie postępowania rozumie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego lub unieważnienie postępowania.

Pytanie nr 8 - minimalna wartość lub wielkość świadczenia stron

Zgodnie z § 1 ust. 2 wzoru umowy przedmiot umowy obejmuje obsługę prawną w zakresie przygotowania i przeprowadzenia „do 8” postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz pozostałą obsługę prawną Projektu w ilości „do 616” godzin roboczych, przy czym § 5 ust. 3 wzoru umowy wprost zastrzega, że wskazany wymiar 22 godzin miesięcznie ma charakter wyłącznie orientacyjny i nie stanowi minimalnego ani gwarantowanego miesięcznego zakresu usług, a wynagrodzenie należne będzie wyłącznie za godziny faktycznie wykonane i zaakceptowane. Nadto § 2 ust. 4 wzoru umowy przewiduje, że harmonogram postępowań ma charakter orientacyjny i może ulegać zmianom, w tym co do rodzaju i zakresu poszczególnych postępowań, bez konieczności zmiany umowy.

Dokumenty zamówienia nie określają natomiast minimalnej wartości ani minimalnej wielkości świadczenia stron. Zgodnie zaś z art. 433 pkt 4 ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Uprzejmie proszę zatem o wyjaśnienie, czy Zamawiający wskaże w dokumentach zamówienia minimalną liczbę postępowań, których przygotowanie i przeprowadzenie zostanie Wykonawcy zlecone, oraz minimalną liczbę godzin pozostałej obsługi prawnej Projektu, ewentualnie minimalną wartość wynagrodzenia gwarantowanego, wyrażoną jako procent maksymalnego wynagrodzenia określonego w § 5 ust. 2 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że gwarantuje zakres minimalny zamówienia stanowiący 50% świadczeń określonych zarówno w § 1 ust. 2 lit. a jak i lit. b) wzoru umowy.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany § 1 ust. 2 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

1. *Przedmiot Umowy obejmuje zadania z zakresu obsługi postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz obsługi prawnej Projektu:*



- a. *obsługi prawnej w zakresie przygotowania i przeprowadzenia do 8 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Projektu;*
- b. *pozostalej obsługi prawnej Projektu w ilości do 616 godzin roboczych doradztwa prawnego.*
- minimalny gwarantowany zakres świadczenia w ramach Przedmiotu Umowy wynosi 50%.

Zamawiający ponadto na podstawie art. 137 ust. 1 p.z.p. dokonuje zmiany projektowanych postanowień umownych o charakterze redakcyjnym w zakresie § 9 ust. 6 pkt 2) wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

- 2) *wynagrodzenie za każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego rozpoczęte, lecz niezakończone przed dniem, w którym oświadczenie o odstąpieniu od Umowy stało się skuteczne, w wysokości 50% wynagrodzenia ryczałtowego przewidzianego za przeprowadzenie jednego postępowania, ustalonej z uwzględnieniem zakresu oraz stopnia zaawansowania czynności należycie wykonanych przez Wykonawcę do dnia, w którym oświadczenie o odstąpieniu od Umowy stało się skuteczne, nie wyższej jednak niż pełne wynagrodzenie ryczałtowe przewidziane za przeprowadzenie tego postępowania;*

Pytanie nr 9

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim personelem, w szczególności postanowienia, zgodnie z którym:

„Zamawiający nie dopuszcza łączenia kompetencji personelu wskazanego w ppkt a) i b) z personelem wskazanym w ppkt c), tj. w ppkt c) Wykonawca nie może wskazać tych samych osób co wskazane w ppkt a) i b)”.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jakie konkretne potrzeby związane z realizacją przedmiotu zamówienia uzasadniają ustanowienie powyższego ograniczenia, a w przypadku braku szczególnych przesłanek uzasadniających konieczność osobowego rozdzielenia wskazanych kompetencji – o zmianę SWZ poprzez dopuszczenie łączenia kompetencji personelu wskazanego w ppkt a), b) i c).

W ocenie Wykonawcy samo wymaganie doświadczenia określonego przez Zamawiającego w ppkt a), b) i c) pozostaje związane z przedmiotem zamówienia. Wątpliwości budzi natomiast wymóg, aby poszczególne kompetencje były obligatoryjnie przypisane do różnych osób.

Zgodnie bowiem z Opisem Przedmiotu Zamówienia przedmiotem zamówienia jest kompleksowa usługa doradztwa prawnego obejmująca m.in.:

- przygotowanie i kompleksowe prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych;
- przygotowywanie odpowiedzi na odwołania oraz innych pism procesowych i reprezentowanie Zamawiającego przed Krajową Izbą Odwoławczą;
- kompleksową obsługę prawną projektu inwestycyjnego;
- obsługę prawną umów zawartych z wykonawcami, w tym opiniowanie roszczeń, sporządzanie aneksów oraz rekomendowanie i wdrażanie odpowiednich rozwiązań prawnych;



- reprezentowanie Zamawiającego w relacjach z wykonawcami, w tym udział w negocjacjach, rokowaniach, mediacjach i spotkaniach;
- obsługę prawną relacji z Instytucją Zarządzającą oraz czynności związanych z kontrolą prawidłowości realizacji projektu.

Poszczególne elementy zamówienia tworzą zatem jeden, funkcjonalnie powiązany proces kompleksowej obsługi prawnej projektu, począwszy od przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, poprzez ewentualne postępowanie odwoławcze przed KIO, aż po obsługę prawną realizacji umowy zawartej z wybranym wykonawcą.

W praktyce zawodowej wskazane kompetencje w sposób naturalny występują łącznie, w szczególności u adwokatów i radców prawnych specjalizujących się w prawie zamówień publicznych i prawnej obsłudze inwestycji. Ta sama osoba może posiadać wieloletnie doświadczenie zarówno w kompleksowym prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, reprezentowaniu zamawiających i wykonawców przed KIO, jak również w obsłudze prawnej realizacji umów zawartych w wyniku takich postępowań.

W konsekwencji obecne brzmienie SWZ prowadzi do sytuacji, w której adwokat lub radca prawny spełniający samodzielnie wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego nie może zostać wykorzystany do wykazania posiadania tych kompetencji łącznie, wyłącznie z tego względu, że Zamawiający wymaga przypisania ich różnym osobom.

Wykonawca zwraca uwagę, że w wyniku tak skonstruowanego warunku Wykonawca musi faktycznie dysponować co najmniej czterema różnymi osobami – dwoma ekspertami wskazanymi w ppkt a), spośród których osoba może jednocześnie spełniać wymaganie określone w ppkt b), oraz dodatkowo dwoma odrębnymi adwokatami lub radcami prawnymi wskazanymi w ppkt c).

Tymczasem z OPZ nie wynika konieczność zapewnienia czterech odrębnych zespołów lub stanowisk ani jednoczesnego wykonywania czynności wymagających takiego rozdzielenia personelu.

W ocenie Wykonawcy możliwość powierzenia poszczególnych czynności osobom posiadającym jednocześnie kilka wymaganych przez Zamawiającego kompetencji nie obniża zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Przeciwnie, może zapewnić Zamawiającemu ciągłość obsługi, pełną znajomość dokumentacji postępowania i projektu oraz możliwość kompleksowej oceny ryzyk prawnych na kolejnych etapach jego realizacji.

Powyższe budzi wątpliwości również w świetle art. 16 pkt 1 i 3, art. 112 ust. 1 oraz art. 116 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności w zakresie zachowania zasady proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oraz ich związku ze zdolnością wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Należy przy tym mieć na uwadze, że przedmiotowe zamówienie jest współfinansowane przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach projektu nr FENX.07.01-IP.04-0059/25. Tym bardziej uzasadnione jest takie określenie warunków udziału, które – zapewniając Zamawiającemu wymagany poziom doświadczenia i kwalifikacji personelu – nie będzie jednocześnie prowadziło do ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom posiadającym wszystkie wymagane kompetencje.



W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę treści SWZ poprzez nadanie przedmiotowej uwadze następującego brzmienia:

„Zamawiający dopuszcza łączenie kompetencji personelu wskazanego w ppkt a), b) i c), pod warunkiem że osoba wskazana do pełnienia więcej niż jednej funkcji samodzielnie spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego dla każdej z łączonych funkcji”.

Ewentualnie Wykonawca wnosi o wskazanie przez Zamawiającego konkretnych okoliczności związanych z przedmiotem i sposobem realizacji zamówienia, które uzasadniają konieczność zapewnienia odrębnych osób dla kompetencji określonych w ppkt a) i b) oraz ppkt c).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Zamawiający dopuścił już łączenie kompetencji personelu wskazanego w ppkt a) i b), ponieważ obie pozycje dotyczą tego samego etapu tj. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Rozszerzenie tego dopuszczenia na ppkt c) prowadziłoby jednak do skumulowania w jednej osobie zarówno przygotowania i prowadzenia postępowań wraz z reprezentacją przed KIO, jak i bieżącej obsługi realizacji projektu. Przy przewidywanym zbiegu terminów wszczęcia części postępowań rodzi to realne ryzyko kolizji terminów. Samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obwarowane jest stosunkowo krótkimi i sztywnymi terminami ustawowymi, a postępowania odwoławcze wymagają dodatkowo pełnej dyspozycyjności w jeszcze krótszych, nieprzekraczalnych terminach. Jednocześnie od doradców prawnych Zamawiający oczekuje stałej dostępności i nadzoru nad całokształtem realizacji projektu, w tym formalno-prawnej obsługi zawartych umów. Wskazanie tej samej osoby w ramach ppkt a), b) i c) byłoby zatem w ocenie Zamawiającego niewystarczające do należytego wykonania zamówienia i mogłoby zagrozić dotrzymaniu harmonogramu rzeczowo-finansowego, stanowiącego zobowiązanie wynikające z umowy o dofinansowanie.

Pytanie nr 10

Na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wnosimy o zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim personelem, a także kryterium oceny ofert.

W szczególności wnosimy o:

1. Zastąpienie wymogu wykazania świadczenia usług „kompleksowego przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (od etapu przygotowania, poprzez wszczęcie, do zakończenia postępowania) po stronie zamawiającego” wymogiem wykazania doświadczenia w doradztwie prawnym w zakresie zamówień publicznych odpowiadającym rodzajowi i wartości zamówienia, w tym doradztwa przy:

- postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne,
- postępowaniach dotyczących zamówień dofinansowanych ze środków zewnętrznych zagranicznych,
- postępowaniach na roboty budowlane;



2. Odpowiednie skorygowanie wymogu wobec personelu, tak aby Zamawiający uznawał warunek za spełniony, gdy Wykonawca wykaże, że osoby skierowane do realizacji zamówienia posiadają doświadczenie w doradztwie prawnym w zakresie zamówień publicznych (w tym przy postępowaniach powyżej progów unijnych, na roboty budowlane oraz finansowanych ze środków zewnętrznych zagranicznych), zamiast wymogu kompleksowego prowadzenia postępowania po stronie zamawiającego.

Dla należytego wykonania przedmiotowego zamówienia wystarczające i relewantne jest zatem doświadczenie w doradztwie prawnym określonego rodzaju i zakresu, obejmujące analizę prawną, opiniowanie oraz przygotowywanie dokumentów i reprezentacja przed KIO.

Wymóg wykazania doświadczenia w „kompleksowym przeprowadzeniu postępowania od etapu przygotowania do zakończenia” oznacza w praktyce konieczność wcześniejszego występowania przez wykonawcę lub jego personel w roli pełnomocnika prowadzącego postępowanie po stronie zamawiającego, co nie jest konieczne dla należytego i profesjonalnego świadczenia usług prawnych w rozumieniu przedmiotu zamówienia niniejszego postępowania.

Tak ukształtowany warunek jest:

- zbędny względem zakresu przedmiotowego zamówienia, ponieważ nie odpowiada faktycznym czynnościom, jakie mają być wykonywane (w nazwie postępowania wskazano na doradztwo prawne),
- dyskryminujący i w istotny sposób ograniczający konkurencję na właściwym rynku usług prawnych w obszarze zamówień publicznych.

W praktyce wielu czynnych, doświadczonych pełnomocników procesowych oraz prawników specjalizujących się w doradztwie w zakresie zamówień publicznych nigdy nie występowało w charakterze pełnomocnika prowadzącego postępowanie po stronie zamawiającego, choć posiadają duże doświadczenie w doradztwie przy postępowaniach:

- powyżej progów unijnych,
- na roboty budowlane,
- finansowanych ze środków zewnętrznych zagranicznych.

Wykluczenie takich wykonawców z możliwości ubiegania się o zamówienie narusza zasadę proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż stawia wymogi niemające obiektywnego związku z przedmiotem zamówienia i prowadzi do nieuzasadnionego zawężenia kręgu potencjalnych wykonawców.

Proponujemy, aby w miejsce obecnych postanowień Zamawiający przyjął brzmienie, zgodnie z którym:

1. Warunek doświadczenia zostaje uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w wymaganym okresie świadczył usługi doradztwa prawnego w zakresie zamówień publicznych, obejmujące co najmniej:

- doradztwo przy postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne,
- doradztwo przy postępowaniach finansowanych ze środków zewnętrznych zagranicznych,
- doradztwo przy postępowaniach na roboty budowlane.



2. Warunek dotyczący personelu zostaje uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować osobami posiadającymi doświadczenie w świadczeniu usług doradztwa prawnego w zakresie zamówień publicznych, przy co najmniej:

- jednym postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne,
- jednym postępowaniem na roboty budowlane,
- jednym postępowaniem zamówienia dofinansowanego ze środków zewnętrznych zagranicznych.

Odpowiednie zapisy jak powyżej powinny zostać zastosowane również w zakresie kryteriów oceny ofert.

W świetle powyższego wnosimy o dostosowanie warunków udziału w postępowaniu (oraz kryteriów oceny ofert) w zakresie doświadczenia i personelu odpowiednio do zakresu przedmiotu zamówienia, poprzez oparcie ich na doświadczeniu w doradztwie prawnym w dziedzinie zamówień publicznych, co zapewni zgodność z zasadami proporcjonalności i uczciwej konkurencji oraz umożliwi udział szerszego kręgu profesjonalnych wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza, że usługę/usługi kompleksowego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w treści warunku udziału, o którym mowa w pkt. 6 ust. 1 ppkt 1) lit. a) SWZ należy rozumieć także jako:

- doradztwo prawne dotyczące przygotowania i przeprowadzenia postępowania (od etapu przygotowania, poprzez wszczęcie, do zakończenia postępowania),
- przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia poprzez działanie jako pełnomocnik lub członek komisji przetargowej (od etapu przygotowania, poprzez wszczęcie, do zakończenia postępowania).

Zamawiający dopuszcza, że kompleksowe przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o którym mowa w treści warunku udziału, o którym mowa w pkt. 6 ust. 1 ppkt 2) lit. a) SWZ należy rozumieć także jako:

- doradztwo prawne dotyczące przygotowania i przeprowadzenia postępowania (od etapu przygotowania, poprzez wszczęcie, do zakończenia postępowania),
- przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia poprzez działanie jako pełnomocnik lub członek komisji przetargowej (od etapu przygotowania, poprzez wszczęcie, do zakończenia postępowania).

Powyższe odnosi się także do kryteriów oceny ofert.

Sporządziła komisja przetargowa