

Kraków, 18 sierpnia 2026

Muzeum Etnograficzne im. Seweryna Udzieli w Krakowie

ul. Krakowska 46

31-066 Kraków

przetargi@etnomuzeum.eu

Dotyczy postępowania: „Modernizacja istniejącego serwisu internetowego zbioru.etnomuzeum.eu (Portal)”

Numer referencyjny: DAT-271-7/26

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NR 1
ZMIANA TREŚCI SWZ
ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT**

I. Wyjaśnienia treści SWZ

Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy z dnia 7 sierpnia 2026 r., przekazuję oficjalne wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz dokumentów zamówienia:

LP.	Treść pytania	Odpowiedź
1.	OPZ w Etapie II (Makiety UX) oraz Etapie III (Projekty UI) określa wymagany zakres merytoryczny, nie wskazuje natomiast formatu, w jakim produkty tych etapów mają zostać przekazane i odebrane. Prosimy o wskazanie: 1.1. czy Zamawiający wymaga przekazania makiet i projektów UI w postaci plików źródłowych konkretnego narzędzia projektowego (np. Figma), czy dopuszcza inne formy, w tym interaktywny prototyp w technologii przeglądarkowej (HTML, CSS, JavaScript) wraz z dokumentacją biblioteki komponentów; 1.2. w jakiej formie ma zostać przekazana biblioteka komponentów oraz motion guidelines, o których mowa w Etapie III; 1.3. czy Zamawiający wymaga przekazania dostępu do konta w narzędziu	Zamawiający nie narzuca żadnych formatów makiet i projektów, które będą podstawą do zatwierdzenia prac zrealizowanych w Etapach II i III. Format ten musi pozwalać na szczegółowe zapoznanie się z wykonanymi makietami i projektami i podjęcie na tej podstawie przez Zamawiającego decyzji o odbiorze poszczególnych Etapów. Ponadto, Zamawiający musi mieć możliwość utrwalenia tychże (archiwizacji) na potrzeby odbioru końcowego.

	projektowym po zakończeniu realizacji. Uzasadnienie: format produktów Etapu II i III wpływa na pracochołność oraz na sposób przeprowadzenia odbioru kamienia milowego nr 1.	
2.	W Rozdziale XV ust. 3 lit. b pkt 1 SWZ podkryterium DP.1 punktuje projekty graficzno-funkcjonalne (UX/UI) "publicznych portali internetowych, serwisów prezentujących zbiory cyfrowe (muzealne, biblioteczne, archiwalne) lub aplikacji webowych spełniających standardy dostępności WCAG AA". Treść kryterium nie ogranicza zatem kręgu podmiotów, na rzecz których projekty zrealizowano. Jednocześnie w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 3), w tabeli służącej do wykazania tego doświadczenia, kolumna trzecia została zatytułowana: "Nazwa Zleceniodawcy (Instytucja publiczna / Muzeum / Archiwum)", co sugeruje zawężenie do podmiotów publicznych. Prosimy o wyjaśnienie: 2.1. czy punktowane będą również projekty aplikacji webowych spełniających standardy WCAG AA zrealizowane na rzecz podmiotów prywatnych i komercyjnych, zgodnie z brzmieniem kryterium w Rozdziale XV SWZ; 2.2. czy nagłówek kolumny w Formularzu ofertowym ma charakter wyłącznie przykładowy, czy stanowi samodzielne zawężenie kryterium; 2.3. czy punktowane będą projekty zrealizowane na rzecz podmiotów mających siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Uzasadnienie: rozbieżność między treścią kryterium a nagłówkiem tabeli w	Zamawiający wyjaśnia, że dodatkowo punktowane jest doświadczenie dodatkowe, obejmujące jak sam pytający zauważył, projekty publicznych portali lub aplikacji webowych, prezentujących zbiory konkretnie muzealne, biblioteczne lub archiwalne. Zatem nie jest prawdziwe twierdzenie, że nagłówek tabeli prowadzi do zawężenia lub modyfikacji kryterium oceny ofert, ale odzwierciedla wprost jej treść. ad. 2.1. zgodnie z kryterium punktowane będą projekty wykonane dla podmiotów publicznych takich jak muzea, biblioteki lub archiwa ad. 2.2. odpowiedź jak wyżej w wyjaśnieniu ogólnym ad. 2.3. Zamawiający dopuszcza także wykazanie doświadczenia dla podmiotów zagranicznych.

	formularzu dotyczy 15 punktów, a Zamawiający wyłączył możliwość uzupełnienia i wyjaśnienia tej części oferty po terminie składania ofert. Brak jednoznacznego brzmienia uniemożliwia prawidłowe wypełnienie formularza.	
3.	Rozdział 2 lit. C pkt 1 OPZ wskazuje, że system ewidencyjny MUZA wystawia widoki bazodanowe (273 szt.), z których korzysta MUZA CMS, natomiast opis Etapu V (rozdział 4 lit. E OPZ) określa ten sam zakres prac jako "Integracja z systemem MUZA (API)". Są to dwa istotnie różne modele integracji, różniące się pracochłonnością, wymaganiami bezpieczeństwa oraz zakresem niezbędnej współpracy dostawcy systemu MUZA. Dodatkowo par. 4 ust. 7 PPU uzależnia prowadzenie prac na środowiskach Zamawiającego w oparciu o zdalny dostęp od uprzedniej zgody Zamawiającego. Prosimy o wskazanie: 3.1. czy integracja ma być realizowana poprzez bezpośredni odczyt widoków bazodanowych systemu MUZA, czy poprzez interfejs programistyczny (API) udostępniony przez system MUZA; 3.2. czy Wykonawca otrzyma dostęp do produkcyjnej bazy danych systemu MUZA, do jej repliki, czy do wydzielonego środowiska, oraz w jakim trybie ten dostęp zostanie udzielony; 3.3. czy Zamawiający zapewni współdziałanie dostawcy systemu MUZA w zakresie niezbędnym do realizacji integracji, w tym ewentualnych modyfikacji lub uzupełnień widoków bazodanowych, oraz po czyjej stronie leżą koszty takiego	Zamawiający precyzuje, iż pojęcie API w architekturze API występuje w następujących kontekstach: - REST API udostępniane przez CMS MUZA do aplikacji frontendowej, - API wewnętrzne aplikacji MUZA do udostępniania danych z widoków bazodanowych do CMS MUZA, - API interoperacyjne (OAI-PMH). 3.1. O ile Wykonawca nie przyjmie innych założeń technologicznych i realizacyjnych, obecny model integracji polega na udostępnianiu przez system MUZA danych z widoków bazodanowych poprzez wewnętrzne API do CMS MUZA (zgodnie z opisem w Rodz. 2 OPZ). 3.2. Dostęp do szczegółowej architektury Systemu, dokumentacji systemu MUZA oraz do baz danych zostanie udzielony Wykonawcy niezwłocznie po zawarciu umowy realizacyjnej. 3.3. Zamawiający, na bazie istniejących umów, zapewni współdziałanie dostawcy systemu MUZA w zakresie niezbędnym do realizacji niniejszego zamówienia. 3.4. Opóźnienia wynikające z braku

	współdziałania; 3.4. czy opóźnienia wynikające z braku lub zwłoki we współdziałaniu dostawcy systemu MUZA będą traktowane jako okoliczności niezależne od Wykonawcy w (w brzmieniu nadanym wyjaśnieniami nr 1, tj. odnoszącym się do zwłoki).	lub zwłoki we współdziałaniu dostawcy systemu MUZA będą traktowane jako okoliczności niezależne od Wykonawcy w rozumieniu par. 15 ust. 2 PPU.
4.	Zgodnie z uzupełnioną w OPZ specyfikacją, widoki bazodanowe systemu MUZA zawierają przeciętnie od 4 do 8 pól, a ok. 86 procent z nich ma charakter prosty. Prosimy o potwierdzenie, że: 4.1. Wykonawca jest uprawniony do pobierania danych wyłącznie z tego podzbioru widoków bazodanowych, który jest niezbędny do realizacji wymagań funkcjonalnych opisanych w OPZ, bez obowiązku odwzorowania wszystkich 273 widoków; 4.2. Wykonawca jest uprawniony do zaprojektowania własnego, znormalizowanego modelu danych po stronie dostarczanego systemu CMS, zasilanego z systemu MUZA w ramach dobowej synchronizacji, bez obowiązku odwzorowania struktury danych systemu źródłowego; 4.3. zakres pobieranych widoków i mapowanie pól zostaną ustalone i zatwierdzone w "Raporcie z analizy przedwdrozeniowej" w Etapie I, a ustalenia te będą wiążące dla stron przy odbiorach kolejnych Etapów. Uzasadnienie: zakres integracji jest jednym z głównych czynników	Zgodnie z zapisami zawartymi w OPZ, Zamawiający nie narzuca sposobu realizacji niniejszego zamówienia, poza wyjątkami opisanymi w Rozdz. 2 lit. A oraz lit. E. W związku z powyższym, zadaniem Wykonawcy jest podjęcie decyzji dotyczących sposobu realizacji wymagań OPZ a szczegóły dotyczące implementacji tych wymagań w zmodernizowanym Systemie zostaną ustalone z Zamawiającym w ramach Etapu I i zatwierdzone w "Raporcie z analizy przedwdrozeniowej".

	kosztotwórczych oferty, a wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy. Jednoznaczne określenie tego zakresu jest warunkiem porównywalności ofert.	
5.	W Rozdziale III pkt 12 SWZ Zamawiający wskazał, że nie przewiduje przeprowadzenia wizji lokalnej i nie stawia wymogu jej odbycia ani wymogu sprawdzenia dokumentów na miejscu u Zamawiającego, o których mowa w art. 131 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie w odpowiedzi na pytanie nr 16 (wyjaśnienia nr 1) Zamawiający uwzględnił wniosek o doprecyzowanie specyfikacji 273 widoków bazodanowych, uznając potrzebę umożliwienia Wykonawcom rzetelnego oszacowania pracochłonności integracji. Szczegółowy diagram architektury logicznej oraz dokumentacja systemów MUZA i MUZA CMS pozostają jednak dostępne dopiero po zawarciu umowy. W związku z powyższym wnosimy o: 5.1. umożliwienie zainteresowanym Wykonawcom odbycia, przed upływem terminu składania ofert, fakultatywnej wizji lokalnej lub sesji technicznej w siedzibie Zamawiającego albo w formie zdalnej, w celu zapoznania się z obecną architekturą Portalu, infrastrukturą produkcyjną oraz procesami pracy redaktorów i administratorów; 5.2. wyraźne potwierdzenie, że ewentualna wizja lokalna lub sesja techniczna miałaby charakter dobrowolny, a nieuczestniczenie w niej nie stanowi podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp; 5.3. w przypadku nieuwzględnienia wniosku z pkt 5.1: udostępnienie na etapie	Zamawiający podtrzymuje stanowisko zawarte w OPZ i nie przewiduje przeprowadzenia fakultatywnej wizji lokalnej. Ustalając warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia podmiotu Wykonawcy oraz zespołu skierowanego do realizacji zamówienia, Zamawiający kierował się potrzebą wyłonienia Wykonawcy, który bazując na swoich kompetencjach i doświadczeniach nabytych w podobnych realizacjach, w sposób profesjonalny przeprowadzi modernizację Systemu wykorzystywanego przez Zamawiającego. Zamawiający stoi na stanowisku, iż niniejsze zamówienie nie odbiega swoim zakresem ani stopniem skomplikowania od innych podobnych, które Wykonawca spełniający kryteria udziału, dotychczas zrealizował. Wszystkie niezbędne szczegóły technologiczne zostały zawarte w OPZ oraz odpowiedziach na otrzymane dotychczas pytania. Czynność zapoznania się z obecną architekturą Portalu, infrastrukturą produkcyjną oraz procesami pracy redaktorów i administratorów jest przewidziana do przeprowadzenia dopiero na Etapie I realizacji przez wyłonionego Wykonawcę. Udostępnienie diagramu architektury logicznej obecnego systemu oraz dokumentacji technicznej systemów MUZA i MUZA

	postępowania, w ramach dokumentów zamówienia dostępnych dla wszystkich Wykonawców, diagramu architektury logicznej obecnego systemu oraz dokumentacji technicznej systemów MUZA i MUZA CMS w zakresie niezbędnym do wyceny integracji, o których mowa w Rozdziale 2 lit. E OPZ; 5.4. wskazanie, czy w przypadku uwzględnienia wniosku Zamawiający przewiduje odpowiednie przedłużenie terminu składania ofert, umożliwiające wszystkim Wykonawcom skorzystanie z tej możliwości na równych zasadach.	CMS jest przewidziane niezwłocznie po zawarciu umowy z Wykonawcą.
6.	Zakres integracji z systemem MUZA (273 widoki bazodanowe, ok. 245 tabel źródłowych, 474 powiązania widok-tabela) stanowi jeden z głównych czynników kosztotwórczych oferty, przy wynagrodzeniu o charakterze ryczałtowym. Statystyki udostępnione w odpowiedzi na pytanie nr 16 pozwalają oszacować skalę, nie pozwalają natomiast ocenić rzeczywistej złożoności struktur danych ani nakładu pracy niezbędnego do zbudowania warstwy synchronizacji. W związku z powyższym wnosimy o: 6.1. udostępnienie na etapie postępowania definicji widoków bazodanowych systemu MUZA (skryptów DDL lub równoważnego opisu struktury), obejmujących nazwy widoków, nazwy i typy pól oraz relacje do tabel źródłowych, bez jakichkolwiek danych rzeczywistych; 6.2. udostępnienie zanonimizowanej próbki danych z reprezentatywnego podzbioru widoków (np. kilkunastu), obejmującego zarówno widoki o strukturze prostej, jak i te ok. 14 procent widoków zawierających rozbudowaną logikę łączenia danych, o których mowa w Rozdziale 2 lit. C pkt 1 OPZ; 6.3. ewentualnie: udostępnienie	Zamawiający na etapie postępowania nie przewiduje udostępniania dokumentów, środowisk testowych ani próbek danych innych, niż zawarte w OPZ i jego załącznikach. Zamawiający w uzasadnieniu swego stanowiska, przywołuje argumentację przedstawioną w odpowiedzi na pytanie nr 5.

	zainteresowanym Wykonawcom dostępu w trybie tylko do odczytu do środowiska testowego systemu MUZA (repliki środowiska produkcyjnego) na czas trwania postępowania. Wykonawca deklaruje gotowość zawarcia umowy o zachowaniu poufności oraz umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych przed uzyskaniem takiego dostępu, a także ograniczenia kręgu osób mających dostęp do imiennie wskazanej listy; 6.4. w przypadku nieuwzględnienia wniosków z pkt 6.1 do 6.3: wskazanie, w jakim terminie od dnia zawarcia Umowy Zamawiający udostępni Wykonawcy środowisko testowe systemu MUZA, dokumentację techniczną systemów MUZA i MUZA CMS oraz dostęp do danych niezbędnych do realizacji Etapu I i Etapu V, a także potwierdzenie, że opóźnienie w udostępnieniu tych zasobów stanowi okoliczność niezależną od Wykonawcy w rozumieniu par. 15 ust. 2 PPU (w brzmieniu nadanym wyjaśnieniami nr 1) i stanowi podstawę do odpowiedniej zmiany Harmonogramu na podstawie par. 20 ust. 2 PPU.	
7.	Par. 4 ust. 4 PPU stanowi, że wszystkie rezultaty prac, w tym interfejs użytkownika, metadane obiektów, treści redakcyjne, stałe oraz generowane dokumenty PDF, zostaną dostarczone w języku polskim oraz angielskim. Rozdział 3 lit. B pkt 4 OPZ wskazuje przy tym, że wielojęzyczność metadanych obiektów obowiązuje "o ile są dostępne w systemie źródłowym". Wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia i liczby ok. 125 891 obiektów prosimy o wskazanie: 7.1. czy w zakresie obowiązków	Zamawiający precyzuje, że tłumaczenie treści redakcyjnych, opisów kolekcji, artykułów i opisów obiektów na język angielski nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia, to jest nie wchodzi w zakres usługi realizowanej przez Wykonawcę.

	Wykonawcy mieści się wykonanie tłumaczeń istniejących treści redakcyjnych, opisów kolekcji, artykułów i opisów obiektów na język angielski, czy też Wykonawca zobowiązany jest wyłącznie do dostarczenia mechanizmu umożliwiającego prowadzenie wersji anglojęzycznej, a treści w tym języku dostarcza Zamawiający; 7.2. jeżeli tłumaczenia leżą po stronie Wykonawcy: jaka jest szacunkowa objętość treści redakcyjnych i stałych podlegających tłumaczeniu (liczba znaków lub stron), według stanu na dzień publikacji ogłoszenia; 7.3. czy metadane obiektów niedostępne w języku angielskim w systemie MUZA mają być tłumaczone przez Wykonawcę, czy prezentowane w języku polskim także w wersji anglojęzycznej Portalu	
8.	Rozdział 3 lit. A pkt 3 OPZ przewiduje "możliwość umieszczenia na karcie obiektu materiałów zwiększających dostępność cyfrową, w szczególności: filmów w PJM, audiodeskrypcji (audio i tekst), oraz opisów w tekście prostym". Rozdział ten przewiduje również możliwość publikowania napisów i transkrypcji dla nagrań audio i wideo. Prosimy o potwierdzenie, że: 8.1. przedmiotem zamówienia jest wyłącznie dostarczenie mechanizmu (funkcjonalności CMS i prezentacji) umożliwiającego umieszczanie tych materiałów, natomiast produkcja treści (nagrania w polskim języku migowym, audiodeskrypcje, napisy, transkrypcje, opisy w tekście prostym) nie wchodzi w zakres zamówienia i pozostaje po stronie Zamawiającego; 8.2. jeżeli produkcja tych materiałów wchodzi w zakres zamówienia, prosimy o wskazanie ich rodzaju i liczby, w szczególności liczby nagrań	Zamawiający precyzuje, że produkcja treści (nagrania w polskim języku migowym, audiodeskrypcje, napisy, transkrypcje, opisy w tekście prostym) nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia, to jest nie wchodzi w zakres usługi realizowanej przez Wykonawcę.

	PJM oraz liczby obiektów objętych audiodeskrypcją	
9.	Rozdział 3 lit. A pkt 3 OPZ wymaga osadzenia przeglądarki obiektów 3D obsługującej co najmniej formaty obj i glb, wraz z interakcjami, dostępnością i fallbackiem w postaci miniatur zdjęć. Prosimy o potwierdzenie, że: 9.1. modele trójwymiarowe obiektów dostarcza Zamawiający, a zakres zamówienia obejmuje wyłącznie ich prezentację w Portalu, bez wykonywania skanowania 3D ani opracowywania modeli; 9.2. jaka jest obecna oraz planowana liczba obiektów posiadających modele 3D; 9.3. jaka jest przeciętna i maksymalna wielkość pliku modelu, którą Portal ma obsłużyć.	9.1. Zamawiający precyzuje, że wykonanie digitalizacji 3D ani opracowanie modeli nie są przedmiotem niniejszego zamówienia, to jest nie wchodzi w zakres usługi realizowanej przez Wykonawcę. 9.2. Zamawiający nie posiada obecnie żadnych opublikowanych modeli 3D. W ramach prowadzonego projektu przewidziane jest opublikowanie 200 modeli. 9.3. Z uwagi na nieukończony proces digitalizacji 3D Zamawiający nie posiada dokładnych danych o wielkości przeciętnej i maksymalnej modelu. Jednakże przyjęto założenie, że wspomniane modele 3D obiektów muzealnych będą publikowane w Portalu w jakości zoptymalizowanej pod kątem wydajnego renderowania w przeglądarkach internetowych, zgodnie ze standardami stosowanymi w nowoczesnych platformach prezentacji modeli 3D (np. Sketchfab).
10.	Rozdział 3 lit. B pkt 2 OPZ określa wymagane wartości wskaźników Core Web Vitals (LCP poniżej 2,5 s, CLS poniżej 0,1, INP poniżej 200 ms) dla strony głównej i ok. 6 podstron. Zgodnie z par. 10 ust. 3 PPU pełna weryfikacja dzieła pod kątem wydajności następuje w trakcie Odbioru Końcowego, warunkującego płatność ostatniego kamienia milowego. Jednocześnie Portal ma zostać osadzony na Infrastrukturze Zamawiającego (Etap VII), której parametry nie są znane na etapie postępowania, a par. 5 ust. 9 PPU przewiduje, że Wykonawca oceni jej przydatność dopiero w Etapie I. Prosimy o wskazanie: 10.1. w jaki sposób i przy użyciu jakiego	10.1. Weryfikacja wskaźników Core Web Vitals na etapie Odbioru Końcowego będzie prowadzona wyłącznie na podstawie danych laboratoryjnych (lab data), uzyskanych z narzędzia Google Lighthouse. Pomiary będą wykonywane w następującej, jednolitej konfiguracji: • urządzenie: mobile (emulacja urządzenia klasy mid range), • CPU throttling: 4× slowdown, • sieć: Fast 3G / 4G throttling, • tryb testu: Navigation, • liczba powtórzeń: minimum 5 pomiarów na każdą stronę, • raportowane wartości: średnia oraz mediana. Wymagane wartości CWV określone w

	narzędzia weryfikowane będą wskaźniki (dane laboratoryjne, np. Lighthouse, czy dane terenowe, np. raport CrUX), przy jakim profilu urządzenia i przy jakiej przepustowości łączy; 10.2. czy pomiar będzie wykonywany na Infrastrukturze Zamawiającego, czy na środowisku Wykonawcy; 10.3. w jaki sposób zostanie rozstrzygnięta sytuacja, w której osiągnięcie wymaganych wskaźników okaże się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Infrastruktury Zamawiającego, w szczególności czy Zamawiający dokona jej rozbudowy zgodnie z rekomendacjami zawartymi w "Raporcie z analizy przedwdrożeniowej", oraz czy koszt takiej rozbudowy obciąża Zamawiającego; 10.4. czy niedotrzymanie wskaźników z przyczyn leżących po stronie Infrastruktury Zamawiającego stanowi podstawę do odmowy dokonania Odbioru Końcowego.	OPZ (LCP < 2,5 s, CLS < 0,1, INP < 200 ms) muszą zostać osiągnięte w powyższych warunkach testowych. Dane terenowe (field data) z Chrome UX Report nie stanowią podstawy odbioru i mają charakter wyłącznie informacyjny, o ile będą dostępne po uruchomieniu Portalu. 10.2. Wiążące pomiary laboratoryjne będą wykonywane na Infrastrukturze Zamawiającego, tj. w środowisku produkcyjnym, na którym Portal zostanie docelowo osadzony. 10.3. Zgodnie z wymaganiami OPZ, Wykonawca dokonuje oceny przydatności Infrastruktury Zamawiającego w Etapie I i przedstawia rekomendacje w Raporcie z analizy przedwdrożeniowej. Jeżeli Wykonawca wykaże, że osiągnięcie wymaganych wskaźników Core Web Vitals jest niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Infrastruktury Zamawiającego, wówczas Zamawiający dokona niezbędnej rozbudowy lub modyfikacji infrastruktury, o ile rekomendacje Wykonawcy są uzasadnione technicznie i mieszczą się w standardowych wymaganiach dla systemów klasy Portal/WWW. Koszty takiej rozbudowy obciążają Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany do: • jednoznacznego wskazania parametrów infrastruktury, które uniemożliwiają spełnienie wymagań, • przedstawienia minimalnych wymagań technicznych, • zastosowania wszystkich standardowych technik optymalizacyjnych po stronie kodu i konfiguracji Portalu. 10.4. Jeżeli Wykonawca prawidłowo
--	---	---

		przeprowadził analizę przedwdrożeniową, rzetelnie wskazał ograniczenia infrastruktury i na tej podstawie przedstawił konkretne rekomendacje, a Zamawiający nie wdrożył rekomendowanych zmian, wówczas niedotrzymanie wskaźników CWV z przyczyn leżących po stronie infrastruktury Zamawiającego nie stanowi podstawy do odmowy Odbioru Końcowego.
11.	Dokumentacja określa podział okresu asysty na trzy różne sposoby: • Formularz ofertowy (Załącznik nr 3): Etap IX.1 - okres stabilizacji, miesiące 1-12; Etap IX.2 - okres standardowego utrzymania, miesiące 13-36; • OPZ, rozdział 4 lit. I: nagłówek "Okres stabilizacji (Miesiące 1-12)", natomiast w treści "Pierwsze 3 miesiące od wdrożenia produkcyjnego stanowić będzie okres intensywnej opieki"; PPU par. 12 ust. 3: okres stabilizacji - miesiące 1-3, okres standardowego utrzymania i rozwoju - miesiące 4-24.	Zamawiający publikuje uaktualnioną treść PPU. OPZ w wersji zaktualizowanej przewiduje okres stabilizacji jako miesiące 1-12, podczas gdy opisowo podaje jedynie spodziewane zaangażowanie zwiększone przez pierwsze 3 miesiące. Nie oznacza to jednakże aby te pierwsze 3 miesiące różniły się od pozostałych pod względem zobowiązań Wykonawcy
12.	Par. 18 ust. 1 oraz par. 22 ust. 4 PPU wskazują, że powierzenie Wykonawcy przetwarzania danych osobowych nastąpi na zasadach określonych w Załączniku nr 4 do Umowy (Umowa o powierzenie przetwarzania danych osobowych). Dokument ten nie został udostępniony wśród dokumentów zamówienia. Jednocześnie Formularz ofertowy zawiera oświadczenie o zapoznaniu się z treścią SWZ wraz z załącznikami, w tym z Projektowanymi Postanowieniami Umowy, i przyjęciu zawartych w nich warunków bez	Zamawiający publikuje umowę przetwarzania danych osobowych.

	zastrzeżeń. Wnosimy o udostępnienie treści Załącznika nr 4 do Umowy przed upływem terminu składania ofert.	
13.	Wyjaśnieniami nr 1 dodano do PPU par. 20 ust. 2, zgodnie z którym niedochowanie obowiązku wprowadzenia zmiany w umowie z podwykonawcą w terminie 3 dni roboczych od waloryzacji "skutkuje naliczeniem kar umownych wskazanych w par. 15 ust. 4 Umowy". Par. 15 ust. 4 PPU w brzmieniu tekstu jednolitego przewiduje karę w wysokości 10 procent całkowitego wynagrodzenia brutto za odstąpienie od Umowy. Jednocześnie tymi samymi wyjaśnieniami dodano do par. 15 nowy ust. 4 (kara 300,00 zł oraz 150,00 zł za godzinę zwłoki w okresie gwarancji) oraz nowy ust. 8 (kara 500,00 zł za każdy dzień zwłoki za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie waloryzacji), co powoduje, że numeracja ustępów par. 15 uległa zmianie, a to samo naruszenie objęte jest dwiema podstawami. Prosimy o: 13.1. sprostowanie odesłania w par. 20 ust. 2 PPU i wskazanie prawidłowej jednostki redakcyjnej; 13.2. potwierdzenie, że za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie waloryzacji Wykonawca zapłaci wyłącznie karę w wysokości 500,00 zł za każdy dzień zwłoki (par. 15 ust. 8), a nie karę w wysokości 10 procent całkowitego wynagrodzenia brutto; 13.3. przedstawienie ujednoliconej numeracji ustępów par. 15 PPU po zmianach wprowadzonych wyjaśnieniami nr 1.	Zamawiający dokonuje sprostowania tekstu jednolitego PPU, podtrzymując jednocześnie dotychczasowe wyjaśnienia.
14.	W odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający wskazał, że modyfikuje § 11 ust. 1 PPU poprzez skrócenie okresu	Zamawiający wyjaśnia, że w toku zapisywania do pliku pdf tekstu jednolitego PPU, doszło do pominięcia

	gwarancji jakości i rękojmi do 48 miesięcy. W opublikowanym tekście jednolitym PPU § 11 ust. 1 przewiduje nadal okres 8 lat. Prosimy o potwierdzenie, że obowiązującym okresem gwarancji i rękojmi jest 48 miesięcy od dnia podpisania protokołu Odbioru Końcowego, oraz o publikację poprawionego tekstu jednolitego PPU.	zmian wprowadzanych w trybie rejestracji. Zamawiający publikuje zmiany w tekście jednolitym, podtrzymując dotychczasową treść wyjaśnień.
15.	W odpowiedzi na pytanie nr 1 Zamawiający wskazał, że okres świadczenia Usług Asysty powdrożeniowej wynosi 36 miesięcy, co miało zostać odzwierciedlone w § 2 ust. 3, § 3 ust. 2 oraz § 12 ust. 1 i 3 PPU. W opublikowanym tekście jednolitym PPU wszystkie te jednostki redakcyjne przewidują nadal okres 24 miesięcy. Dodatkowo w rozdziale IV ust. 1 tekstu jednolitego SWZ znajduje się zapis o okresie „3624 miesięcy”, stanowiący najprawdopodobniej pozostałość po nieukończonej edycji, podczas gdy tabela kamieni milowych w tym samym rozdziale wskazuje 36 miesięcy. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że okres świadczenia Usług Asysty powdrożeniowej wynosi 36 miesięcy, oraz o usunięcie powyższych rozbieżności.	Zamawiający publikuje zmiany w tekście jednolitym PPU, podtrzymując dotychczasową treść wyjaśnień. Jednocześnie Zamawiający pragnie zauważyć, że zgłoszona uwaga dot. Rozdziału IV ust. 1 jest nieadekwatna do treści dokumentów - wbrew twierdzeniom wykonawcy wpisana tam liczba wynosi 36 miesięcy, podczas gdy dotychczasowa liczba (24) pozostała przekreślona. Zgłoszenie Wykonawcy jest zapewne wynikiem wykorzystywania AI do tworzenia pytań, która nie rozróżnia treści wstawionej w trybie rejestracji zmian (z przekreśleniami).
16.	W odpowiedzi na pytanie nr 1 Zamawiający nadał nowe brzmienie § 12 ust. 5 PPU, ustalając bazowy Czas Naprawy Błędu Krytycznego na 24 godziny i odsyłając w pozostałym zakresie do § 11 ust. 3 PPU. W opublikowanym tekście jednolitym PPU § 12 ust. 5 zawiera natomiast postanowienie dotyczące miesięcznego raportu z realizacji Usług Asysty, a treść dotycząca parametrów SLA została włączona do § 12 ust. 4, wskutek czego paragraf ten liczy obecnie pięć ustępów zamiast sześciu, a parametry SLA wskazane są w brzmieniu 60, 120 i	Zamawiający publikuje zmiany w tekście jednolitym PPU, podtrzymując dotychczasową treść wyjaśnień.

	240 godzin. Ma to bezpośrednie następstwo: § 15 ust. 3 PPU nakłada karę umowną „w stosunku do terminów określonych w § 12 ust. 5”, a jednostka ta w obecnym tekście jednolitym nie zawiera żadnych terminów naprawy. Prosimy o przywrócenie prawidłowej numeracji § 12 PPU oraz o potwierdzenie, że kara z § 15 ust. 3 PPU odnosi się do Czasu Naprawy Błędu Krytycznego wynoszącego 24 godziny.	
17.	W odpowiedzi na pytanie nr 6 Zamawiający zapowiedział dodanie do § 12 PPU nowego ustępu 6, wyłączającego naliczanie kar umownych w przypadku, gdy wyłączna przyczyna Błędu leży poza Systemem. Postanowienie to nie występuje w opublikowanym tekście jednolitym PPU. Prosimy o jego wprowadzenie do treści umowy.	Zamawiający publikuje zmiany w tekście jednolitym PPU, podtrzymując dotychczasową treść wyjaśnień.
18.	W odpowiedziach na pytania nr 2, 4 i 5 Zamawiający zapowiedział następujące zmiany w § 15 i § 16 PPU: zastąpienie wyrazu „opóźnienie” wyrazem „zwłoka” w § 15 ust. 2 oraz § 16 ust. 1, dodanie nowego ust. 4 określającego kary umowne za naruszenie terminów usunięcia Wad w okresie gwarancji jakości i rękojmi, dodanie ust. 7 określającego łączną maksymalną wysokość kar umownych na poziomie 20 % całkowitego wynagrodzenia brutto oraz dodanie ust. 8 dotyczącego kary za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie waloryzacji. Żadna z tych zmian nie została wprowadzona do opublikowanego tekstu jednolitego PPU, w którym § 15 liczy nadal pięć ustępów, ust. 2 posługuje się pojęciem opóźnienia, ust. 4 dotyczy odstąpienia od umowy, a § 16 ust. 1 również posługuje się pojęciem opóźnienia. Prosimy o wprowadzenie wszystkich zapowiedzianych zmian do	Zamawiający publikuje zmiany w tekście jednolitym PPU, podtrzymując dotychczasową treść wyjaśnień.

	treści PPU i publikację poprawionego tekstu jednolitego.	
19.	Czy Zamawiający potwierdza, że łączna maksymalna wysokość kar umownych, o której mowa w zapowiedzianym § 15 ust. 7 PPU, obejmuje wszystkie tytuły przewidziane Umową, w tym kary za naruszenie parametrów SLA w okresie Usług Asysty oraz kary za naruszenie terminów usunięcia Wad w okresie gwarancji jakości i rękojmi po zakończeniu Usług Asysty?	Zamawiający potwierdza, że limit kar dotyczy wszelkich kar opisanych umową.
20.	Rozdział XV ust. 3 lit. c tekstu jednolitego SWZ zawiera obok siebie dwa wzajemnie wykluczające się opisy sposobu przyznawania punktów w kryterium SLA. Pierwszy odnosi punktację do wymogu bazowego wynoszącego 24 godziny (progi: od 19 do 24 godzin = 0 pkt, od 13 do 18 godzin = 3 pkt, od 7 do 12 godzin = 6 pkt, 6 godzin lub mniej = 10 pkt), drugi do wymogu bazowego wynoszącego 60 godzin (progi: od 49 do 60 godzin = 0 pkt, od 37 do 48 godzin = 3 pkt, od 25 do 36 godzin = 6 pkt, 24 godziny lub mniej = 10 pkt). Analogiczna dwoistość występuje w części III Formularza ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 3 do SWZ, gdzie dodatkowo pozostawiono zdanie odsyłające do „czasu maksymalnego określonego w PPU, wynoszącego wyjściowo 60 godzin”, a w uwadze końcowej widnieją nieusunięte warianty redakcyjne w postaci zapisów „powyżej 60 24 godzin” oraz „wymogu 60 24 godzin”.	Zamawiający pragnie zauważyć, że zgłoszona uwaga dot. Rozdziału IV ust. 1 jest nieadekwatna do treści dokumentów - wbrew twierdzeniom wykonawcy wpisane w ww. dokumentach treści zgadzają się z treścią wyjaśnień. Dotychczasowa treść została przekreślona. Zgłoszenie Wykonawcy jest zapewne wynikiem wykorzystywania AI do tworzenia pytań, która nie rozróżnia treści wstawionej w trybie rejestracji zmian (z przekreśleniami).
21.	Prosimy o potwierdzenie, że wartość wpisana przez Wykonawcę w części III Formularza ofertowego oznacza deklarowany Czas Naprawy Błędu Krytycznego, przy czym wpisanie wartości 24 godzin oznacza przyjęcie wymogu bazowego i przyznanie 0 punktów, natomiast wpisanie wartości wyższej niż	Zamawiający potwierdza takie rozumienie formularza ofertowego.

	24 godziny skutkuje przyznaniem 0 punktów przy jednoczesnym związaniu Wykonawcy wymogiem bazowym wynoszącym 24 godziny.	
22.	Formularz ofertowy w brzmieniu opublikowanym w tekście jednolitym SWZ dzieli Część Utrzymaniową na dwie pozycje cenowe: „Etap IX.1, usługi powdrożeniowe w okresie stabilizacji: 1-12 msc.” oraz „Etap IX.2, usługi powdrożeniowe w okresie standardowego utrzymania: 13-36 msc.”. Tymczasem § 12 ust. 3 PPU oraz rozdział 4 lit. I OPZ określają okres stabilizacji jako miesiące od 1 do 3, a okres standardowego utrzymania jako miesiące od 4 do 24. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, który podział obowiązuje, oraz o określenie zakresu świadczeń przypisanych do każdego z podokresów.	Zamawiający wyjaśnia, że wbrew twierdzeniom Wykonawcy, zgodnie z OPZ w wersji zaktualizowanej, okres stabilizacji obejmuje miesiące 1-12 a standardowe utrzymanie 13-36. Treść PPU została zaktualizowana (w poprzednim tekście jednolitym zmiana ta nie zapiswała się)
23.	Paragraf 20 ust. 3 tekstu jednolitego PPU stanowi, że „zgodnie z ust. 12 Wykonawca zobowiązany jest do wprowadzenia zmiany w umowie z podwykonawcą”, podczas gdy § 20 nie zawiera ustępu 12. Odesłanie odnosi się prawdopodobnie do § 21 ust. 12 PPU. Prosimy o sprostowanie odesłania.	Zamawiający poprawia odesłanie na wskazujące na par. 21 ust. 12.
24.	Paragraf 20 ust. 3 tekstu jednolitego PPU wskazuje, że niedochowanie obowiązku przedłożenia aneksu do umowy o podwykonawstwo skutkuje naliczeniem kar umownych „wskazanych w § 15 ust. 4 Umowy”. Zgodnie natomiast z wyjaśnieniami z dnia 12 sierpnia 2026 r. kara z tego tytułu została umiejscowiona w § 15 ust. 8 PPU, a § 15 ust. 4 przypisano karom za naruszenie terminów usunięcia Wad w okresie gwarancji. Prosimy o sprostowanie odesłania i ujednolicenie numeracji § 15 PPU.	Zamawiający publikuje zmiany w tekście jednolitym PPU, podtrzymując dotychczasową treść wyjaśnień.
25.	Zgodnie z odpowiedziami na pytania nr 1,	Zamawiający ponownie wyjaśnia, że

	8 i 9 Czas Naprawy Błędu Krytycznego wynosi w okresie Usług Asysty 24 godziny i liczony jest w sposób ciągły, obejmując soboty, niedziele i dni ustawowo wolne od pracy. Jednocześnie § 12 ust. 4 PPU przewiduje przyjmowanie zgłoszeń serwisowych wyłącznie w Dni Robocze w godzinach od 8:00 do 15:00. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje udostępnienia kanału przyjmowania zgłoszeń Błędów Krytycznych również poza wskazanymi godzinami i w dni wolne od pracy, czy też zgłoszenia dokonywane są wyłącznie w Dniach Roboczych w godzinach 8:00-15:00, a reżim ciągły dotyczy wyłącznie sposobu liczenia biegu Czasu Naprawy.	przyjmowanie zgłoszeń odbywa się wyłącznie w godzinach wskazanych w Dni Robocze. Usuwanie Błędów powinno następować niezależnie od wystąpienia dni wolnych od pracy, terminy na ich usunięcie nie ulegają przedłużeniu o ww. czas.
26.	Czy w okresie gwarancji jakości i rękojmi przypadającym po zakończeniu świadczenia Usług Asysty powdrożeniowej, w którym zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2 obowiązują terminy z § 11 ust. 3 PPU, Wykonawca zobowiązany jest do utrzymywania kanałów zgłoszeniowych i gotowości serwisowej na tych samych zasadach co w okresie Usług Asysty, mimo braku wynagrodzenia abonamentowego za ten okres?	Zamawiający potwierdza takie rozumienie.
27.	Ponawiamy wniosek o wprowadzenie limitu kary umownej z tytułu naruszenia parametrów SLA. Wniosek ten uzasadniamy okolicznością, która powstała dopiero wskutek zmian wprowadzonych wyjaśnieniami z dnia 12 sierpnia 2026 r. Obniżenie bazowego Czasu Naprawy Błędu Krytycznego z 60 do 24 godzin, przy jednoczesnym utrzymaniu liczenia ciągłego oraz kary w wysokości 500 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki, powoduje, że pojedyncze zgłoszenie dokonane w piątek w godzinach popołudniowych może	Zamawiający odmawia, ponawiając swoją argumentację przedstawioną w odpowiedzi na pytanie nr 7 zestawu pytań nr 1

	skutkować karą przewyższającą wartość miesięcznego abonamentu za Usługi Asysty. Wnosimy o ograniczenie kary z tego tytułu do wysokości miesięcznego wynagrodzenia abonamentowego za miesiąc, w którym doszło do naruszenia, przy zachowaniu pozostałych uprawnień Zamawiającego, w tym prawa dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych	
--	---	--

Zamawiający publikuje teksty jednolite dokumentów zawierające ww. zmiany w celu ułatwienia ich czytania i złożenia oferty. Niniejsze wyjaśnienia i zmiany SWZ dokonane w ich treści mają prymat nad tekstem jednolitym i w razie ewentualnych rozbieżności lub wątpliwości należy odczytywać SWZ i jego załączniki z uwzględnieniem niniejszych wyjaśnień.

II. Zmiana terminu składania ofert

W związku z dokonanymi zmianami w treści SWZ, Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert na dzień 21 sierpnia 2026, godz. 14:00. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 21 sierpnia 2026 o godz. 14:10.

Odpowiedniej zmianie ulega także termin związania ofertą, tj. na dzień 18 września 2026.

Zamawiający informuje, iż uwzględnienie niniejszych odpowiedzi w przygotowaniu oferty jest obowiązkiem każdego Wykonawcy, a wprowadzane modyfikacje dokumentacji zamówienia (SWZ, OPZ, PPU) stają się jej integralną częścią.

Z poważaniem,