

Muzeum Etnograficzne im. Seweryna Udzieli w Krakowie

ul. Krakowska 46

31-066 Kraków

przetargi@etnomuzeum.eu

Dotyczy postępowania: „Modernizacja istniejącego serwisu internetowego zbiory.etnomuzeum.eu (Portal)”

Numer referencyjny: DAT-271-7/26

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NR 1
ZMIANA TREŚCI SWZ
ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

I. Wyjaśnienia treści SWZ

Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy z dnia 7 sierpnia 2026 r., przekazuję oficjalne wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz dokumentów zamówienia:

LP.	Treść pytania	Odpowiedź
1.	Zgodnie z § 11 ust. 3 PPU Wykonawca zobowiązany jest usuwać Wady w terminach nie dłuższych niż 24 godziny (Błąd Krytyczny), 48 godzin (Błąd Poważny) oraz 5 dni roboczych (Błąd Niskiej Kategorii). Jednocześnie § 12 ust. 5 PPU określa dla okresu Usług Asysty powdrożeniowej (24 miesiące) Czesy Naprawy wynoszące odpowiednio 60, 120 i 240 godzin. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, które z powyższych terminów obowiązują w okresie świadczenia Usług Asysty, a które po jego zakończeniu, oraz o usunięcie zaistniałej sprzeczności poprzez modyfikację treści PPU.	Odpowiedź na Pytanie nr 1: 1. Zamawiający modyfikuje § 12 ust. 5 PPU poprzez wyznaczenie bazowego Czasu Naprawy Błędu Krytycznego w okresie świadczenia Usług Asysty powdrożeniowej na poziomie 24 godzin (liczonych w sposób ciągły 24/7 od momentu zgłoszenia), co zapewnia pełną spójność z wymogami gwarancyjnymi z § 11 ust. 3 PPU. Pozostałe wymogi zostaną zrównane z wymogami określonymi dla gwarancji w treści § 11 ust. 3 PPU. Tym samym treść paragrafu 12 ust. 5 otrzymuje następujące brzmienie: “Wykonawca w okresie asysty zobowiązuje się do bezwzględnego przestrzegania parametrów SLA i

		usuwania Błędów w Czasie Naprawy określonym w paragrafie 11 ust. 3 liczonym w sposób ciągły od momentu zgłoszenia, z zastrzeżeniem, że naprawa Błędów Krytycznych dokonywana będzie w terminie do [zgodnie z treścią oferty] godzin.” 2. Zamawiający dokonuje zmiany Rozdziału XV ust. 3.c SWZ (Kryterium SLA), poprzez nadanie mu następującej treści „Punkty w kryterium oceny ofert przyznawane będą za zadeklarowanie skróconego Czasu Naprawy Błędu Krytycznego w okresie Etapu IX (asysty powdrożeniowej) poniżej wymogu bazowego (tj. poniżej 24 godzin), według progu: • od 19 do 24 godzin = 0 pkt • od 13 do 18 godzin = 3 pkt • od 7 do 12 godzin = 6 pkt • 6 godzin lub mniej = 10 pkt Uwaga: Wskazany w ofercie czas staje się sztywnym i zobowiązującym parametrem umowy. Wskazanie wartości powyżej 24 godzin lub brak deklaracji skutkować będzie przyznaniem 0 punktów w tym kryterium, przy zachowaniu wyjściowego wymogu 24 godzin z PPU.” Odpowiedniej zmianie ulega także treść formularza oferty, poprzez wskazanie w jego treści ww. progów przyznawania punktów. 3. Po zakończeniu okresu Asysty powdrożeniowej, w pozostałym okresie gwarancji jakości, Wykonawcę wiążą terminy z § 11 ust. 3 PPU. Ponadto Zamawiający usuwa rozbieżności
--	--	--

		pomiędzy dokumentami i ujednoliciła zapisy: okres świadczenia Usług Asysty powdrożeniowej wynosi 36 miesięcy od dnia podpisania protokołu Odbioru Końcowego, co zostanie odzwierciedlone w zaktualizowanych § 2 ust. 3, § 3 ust. 2 oraz § 12 ust. 1 i 3 PPU.
2.	Czy Zamawiający potwierdza, że po upływie 24 miesięcy świadczenia Usług Asysty powdrożeniowej, tj. w okresie, w którym Wykonawca nie otrzymuje już wynagrodzenia abonamentowego, obowiązki Wykonawcy realizowane są wyłącznie w reżimie gwarancji i rękojmi według przepisów Kodeksu cywilnego, bez sztywnych terminów godzinowych określonych w § 11 ust. 3 PPU oraz bez kar umownych przewidzianych w § 15 ust. 3 PPU?	Odpowiedź na Pytanie nr 2: Zamawiający nie potwierdza wnioskowanej interpretacji. Po upływie okresu świadczenia Usług Asysty powdrożeniowej, w okresie udzielonej gwarancji jakości i rękojmi, Wykonawcę bezwzględnie wiążą terminy usuwania Wad określone w § 11 ust. 3 PPU. Jednocześnie Zamawiający dodaje nowy ust. 4 w §15 o następującej treści: 1. Za naruszenie terminów usunięcia Wad w okresie Etapu IX innych niż opisana w ust. 3 powyżej, w okresie gwarancji jakości i rękojmi, o których mowa w § 11 ust. 3 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości: a) 300,00 zł (słownie: trzysta złotych 00/100) – za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu Błędu Krytycznego w stosunku do terminu określonego w § 11 ust. 3 lit. a Umowy; b) 150,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt złotych 00/100) – za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu Błędu Poważnego w stosunku do terminu określonego w § 11 ust. 3 lit. b Umowy; c) 500,00 zł (słownie: pięćset

		złotych 00/100) – za każdy rozpoczęty Dzień Roboczy zwłoki w usunięciu Błędu Niskiej Kategorii w stosunku do terminu określonego w § 11 ust. 3 lit. c Umowy.” Zmianie ulega także treść par. 15 ust. 3 poprzez nadanie mu następującej treści:”Za naruszenie parametrów SLA w zakresie Czasu Naprawy Wad w Etapie IX (Asysta), Wykonawca zapłaci karę w wysokości 500 zł za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia usunięcia Błędu Krytycznego określonego w stosunku do terminów określonych w § 12 ust. 5.”
3.	Zwracamy uwagę, że § 11 ust. 1 PPU przewiduje ośmioletni okres gwarancji jakości i rękojmi, udzielany w ramach wynagrodzenia ryczałtowego, obejmujący między innymi zapewnienie zgodności rozwiązania z kolejnymi wersjami wykorzystywanych frameworków i komponentów. Okres ten znacząco przekracza standard rynkowy dla usług tego rodzaju i, w połączeniu z terminami z § 11 ust. 3, wymusza wkalkulowanie w cenę oferty istotnej rezerwy na wieloletnią gotowość serwisową bez wynagrodzenia. Czy Zamawiający rozważy skrócenie okresu gwarancji i rękojmi do okresu odpowiadającego okresowi świadczenia Usług Asysty powiększonego o 24 miesiące, tj. łącznie do 48 miesięcy od dnia podpisania protokołu Odbioru Końcowego?	Odpowiedź na Pytanie nr 3: Zamawiający przychylił się do wniosku. Zamawiający modyfikuje treść § 11 ust. 1 PPU poprzez skrócenie wymaganego okresu gwarancji jakości i rękojmi do 48 miesięcy (liczonych od dnia podpisania protokołu Odbioru Końcowego).
4.	Paragraf 15 PPU nie określa łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony. Tymczasem art. 436 pkt 3 ustawy Pzp stanowi, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera postanowienia określające łączną maksymalną wysokość kar umownych,	Odpowiedź na Pytanie nr 4: Zamawiający uwzględnił wniosek. Zamawiający wprowadza § 15 ust. 7 PPU o brzmieniu: „Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony ze wszystkich tytułów przewidzianych niniejszą Umową, nie

	których mogą dochodzić strony. Wnosimy o uzupełnienie § 15 PPU o postanowienie określające taki limit i proponujemy jego ustalenie na poziomie 20 % całkowitego wynagrodzenia brutto. Prosimy o potwierdzenie wprowadzenia stosownej zmiany	może przekroczyć 20% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 14 ust. 1.”
5.	Pytanie nr 5. Paragraf 15 ust. 2 PPU przewiduje karę umowną za „opóźnienie” w realizacji umowy w stosunku do terminów wskazanych w Harmonogramie. Posłużenie się pojęciem opóźnienia, a nie zwłoki, oznacza obciążenie Wykonawcy odpowiedzialnością również za okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności, co pozostaje w sprzeczności z art. 433 pkt 1 ustawy Pzp. Wnosimy o zmianę wyrazu „opóźnienie” na „zwłoka” w § 15 ust. 2 PPU. Analogiczny wniosek dotyczy § 16 ust. 1 PPU.	Odpowiedź na Pytanie nr 5: Zamawiający uwzględnia wniosek. W § 15 ust. 2 oraz § 16 ust. 1 PPU wyraz „opóźnienie” zostaje zastąpiony wyrazem „zwłoka”.
6.	Paragraf 1 ust. 1 PPU definiuje Błąd jako nieprawidłowe działanie Systemu „niezależnie od przyczyny takiej nieprawidłowości”. W § 11 ust. 4 PPU Zamawiający przewidział wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy w sytuacji, gdy przyczyna Wady leży poza Systemem, jednak analogicznego wyłączenia brak w § 12 PPU regulującym Usługi Asysty i parametry SLA. Czy Zamawiający potwierdza, że kary umowne z § 15 ust. 3 PPU nie będą naliczane w przypadku, gdy przyczyna Błędu leży poza Systemem, w szczególności w systemie MUZA, w Infrastrukturze Zamawiającego lub w działaniach osób trzecich, oraz czy wprowadzi w tym zakresie odpowiednie postanowienie do § 12 PPU?	Odpowiedź na Pytanie nr 6: Zamawiający potwierdza. Kary umowne z § 15 ust. 3 PPU nie będą naliczane w przypadkach, gdy wyłączna przyczyna Błędu leży poza Systemem (np. leży w zewnętrznym systemie MUZA, Infrastrukturze Zamawiającego lub w działaniach osób trzecich). W §12 dodaje się nowy ust. 6 o treści „Kary umowne z tytułu naruszenia parametrów SLA, o których mowa w § 15 ust. 3 Umowy, nie będą naliczane w przypadkach, gdy wyłączna przyczyna Błędu leży poza Systemem (np. w systemie MUZA, Infrastrukturze Zamawiającego lub w działaniach osób trzecich), chyba że awaria jest skutkiem nieprawidłowej konfiguracji lub parametryzacji dokonanej przez Wykonawcę”
7.	Paragraf 15 ust. 3 PPU przewiduje karę	Odpowiedź na Pytanie nr 7: Zamawiający

	umowną w wysokości 500 zł za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w stosunku do terminów z § 12 ust. 5 PPU, podczas gdy wynagrodzenie za Usługi Asysty ma charakter stałego abonamentu miesięcznego. W konsekwencji już kilkugodzinne przekroczenie Czasu Naprawy może przewyższyć wartość miesięcznego wynagrodzenia za tę część zamówienia, co czyni karę rażąco wygórowaną w stosunku do wartości świadczenia. Czy Zamawiający wprowadzi limit kary z tego tytułu na poziomie wysokości miesięcznego abonamentu za miesiąc, w którym doszło do naruszenia?	nie przychyła się do wniosku. Celem usług asysty jest zapewnienie ciągłości działania w krytycznym okresie powdrożeniowym. Jednocześnie czas naprawy stanowi kryterium oceny ofert. Należy zauważyć, że zgodnie ze zmianami określonymi w odpowiedzi na pytanie 6 powyżej, kara może dotyczyć jedynie wad przedmiotu umowy.
8.	Zgodnie z § 12 ust. 4 PPU Wykonawca zapewnia przyjmowanie zgłoszeń serwisowych w Dni Robocze w godzinach od 8:00 do 15:00, natomiast § 12 ust. 5 PPU nakazuje liczyć Czas Naprawy „w sposób ciągły od momentu zgłoszenia”. Przy takim brzmieniu zgłoszenie przyjęte w piątek o godzinie 14:50 skutkuje upływem 24godzinnego Czasu Naprawy w sobotę o godzinie 14:50, a więc w dniu wolnym od pracy. Prosimy o wyjaśnienie, czy Czas Naprawy biegnie wyłącznie w Dniach Roboczych, czy też obejmuje soboty, niedziele i dni ustawowo wolne od pracy. W przypadku odpowiedzi wskazującej na liczenie ciągle wnosimy o rozważenie liczenia Czasu Naprawy w Dniach Roboczych, spójnie z godzinami przyjmowania zgłoszeń.	Odpowiedź na Pytanie nr 8: Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy. Specyfika portalu jako narzędzia dostępnego niezależnie od godzin pracy Zamawiającego czy Wykonawcy nie uzasadnia wprowadzania rozgraniczeń. Zamawiający starał się i tak uwzględnić interesy wykonawców określając konkretne godziny (w dni robocze) kiedy zgłoszenia mogą być dokonane.
9.	Czy zadeklarowany przez Wykonawcę w kryterium oceny ofert skrócony Czas Naprawy Błędu Krytycznego liczony będzie według tej samej zasady, którą Zamawiający wskaże w odpowiedzi na pytanie poprzedzające	Odpowiedź na Pytanie nr 9: Zamawiający potwierdza. Skrócony Czas Naprawy Błędu Krytycznego, podlegający ocenie w kryterium SLA (Waga 10%), będzie liczony w sposób ciągły (24/7), stosownie do wyjaśnień zawartych w odpowiedzi na Pytanie nr 8.
10.	Paragraf 10 ust. 5 PPU przewiduje weryfikację zgłoszonych świadczeń w terminie 3 dni, nie	Odpowiedź na Pytanie nr 10: Zamawiający podkreśla, że przedmiotem

	określa jednak maksymalnej liczby ani terminu kolejnych iteracji zgłaszania uwag przez Zamawiającego. Czy Zamawiający potwierdza, że czas oczekiwania na weryfikację, zgłoszenie uwag oraz akceptację po stronie Zamawiającego nie wlicza się do terminów realizacji poszczególnych Etapów i Faz, a tym samym nie stanowi podstawy naliczania kar umownych z § 15 ust. 2 PPU? Wnosimy o wprowadzenie do PPU wyraźnego postanowienia w tym zakresie.	zgłaszanych uwag są Wady przedmiotu zamówienia. Celem nadrzędnym jest uzyskanie niewadliwego, sprawnego systemu. Zatem Zamawiający wyjaśnia, że nie ogranicza ilości zgłaszanych Wad w jednej „iteracji” ani ilości „iteracji” w których zgłoszenia te będą dokonywane, z tym zastrzeżeniem, że Zamawiający także będzie dokładał najwyższej staranności, aby Wady były zgłaszane w najwcześniejszym możliwym momencie. Wykonawca powinien wliczyć termin na zgłoszenie wad do swojego harmonogramu wykonania, tak aby zgłoszenie do odbioru nastąpiło z odpowiednim wyprzedzeniem, umożliwiającym podpisanie protokołu odbioru w terminie określonym umową.
11.	Faza 1 obejmuje Etapy I, II i III, tj. przeprowadzenie sesji warsztatowych i analizy przedwdrożeniowej wraz z Raportem, opracowanie kompletnych, klikalnych makiet funkcjonalnych UX dla co najmniej 9 widoków w wersji desktopowej i mobilnej, przygotowanie ostatecznych projektów graficznych UI dla wszystkich tych widoków wraz z pełną biblioteką komponentów i wytycznymi animacji, a także dokumentacji technicznej architektury danych. Zamawiający przewidział na ten zakres termin 2,5 miesiąca (10 tygodni) od daty zawarcia umowy, obejmujący również czas niezbędny na akceptację po stronie Zamawiającego. Czy Zamawiający rozważy wydłużenie terminu Fazy 1 do 14 tygodni od daty zawarcia umowy, przy zachowaniu niezmiennego terminu końcowego wynoszącego 10 miesięcy?	Odpowiedź na Pytanie nr 11: Zamawiający nie uwzględnia wniosku. W ocenie Zamawiającego wyznaczony termin jest adekwatny do postawionego zadania.
12.	Paragraf 16 ust. 1 PPU przyznaje Zamawiającemu prawo odstąpienia od umowy bez wyznaczania dodatkowego terminu, w przypadku gdy opóźnienie w realizacji poszczególnych faz przekroczy 14 dni	Odpowiedź na Pytanie nr 12: Zamawiający nie uwzględnia wniosku w części dot. wydłużenia terminu na odstąpienie.

	kalendaryzacyjnych. Przy zamówieniu realizowanym przez 10 miesięcy, w metodyce zwinnej, z licznymi zależnościami od dokumentacji, akceptacji i infrastruktury Zamawiającego oraz od terminów podmiotów przeprowadzających audyty zewnętrzne, termin 14 dni jest nieproporcjonalnie krótki. Wnosimy o jego wydłużenie do 30 dni kalendarzowych oraz o powiązanie tego uprawnienia ze zwłoką Wykonawcy, a nie z samym opóźnieniem.	Zamawiający pragnie wskazać, że zgodnie z uprzednimi odpowiedziami, prawo do odstąpienia jest powiązane wyłącznie ze zwłoką (zawinionym opóźnieniem) Wykonawcy.
13.	Paragraf 3 ust. 4 PPU odsyła w zakresie kar umownych oraz odstąpienia od umowy do „§ 17 i § 18”, podczas gdy kary umowne uregulowane zostały w § 15, a odstąpienie od umowy w § 16 PPU. Prosimy o sprostowanie omyłki i wskazanie prawidłowych jednostek redakcyjnych	Odpowiedź na Pytanie nr 13: Zamawiający potwierdza istnienie omyłki pisarskiej w § 3 ust. 4 PPU. Prawidłowe odesłanie odnosi się do przepisów § 15 (Kary umowne) oraz § 16 (Odstąpienie od umowy).
14.	Paragraf 17 ust. 2 PPU przewiduje udzielenie Zamawiającemu niewypowiadalnej i bezterminowej licencji na wskazanych polach eksploatacji, nie precyzując jednak, czy licencja ta ma charakter wyłączny czy niewyłączny. Czy Zamawiający potwierdza, że licencja udzielana na podstawie § 17 ust. 2 PPU jest licencją niewyłączną, a Wykonawca zachowuje prawo do dalszego wykorzystywania wytworzonych rozwiązań programistycznych, w tym komponentów i bibliotek, w innych realizacjach?	Odpowiedź na Pytanie nr 14: Zamawiający potwierdza, że uregulowana w § 17 ust. 2 PPU licencja ma charakter licencji niewyłącznej. Wykonawca zachowa pełne prawo do dalszego dysponowania tworzonymi autorskimi rozwiązaniami programistycznymi, w tym komponentami, na rzecz innych podmiotów.
15.	Czy Zamawiający potwierdza, że postanowienia § 17 PPU nie obejmują komponentów, bibliotek i rozwiązań wytworzonych przez Wykonawcę przed zawarciem umowy oraz oprogramowania osób trzecich udostępnianego na licencjach otwartych, a w odniesieniu do tych elementów Wykonawca udziela Zamawiającemu licencji w zakresie wynikającym z ich licencji pierwotnych, w sposób zapewniający Zamawiającemu nieograniczone korzystanie z	Odpowiedź na Pytanie nr 15: Zamawiający potwierdza. Własność intelektualna stworzona przed zawarciem umowy (Background IP) oraz oprogramowanie bazujące na licencjach open source nie podlegają rygorowi przeniesienia praw autorskich majątkowych. W ich zakresie Wykonawca udziela bądź zapewnia licencje bazujące na warunkach pierwotnych, umożliwiając Zamawiającemu niezakłócone i

	Systemu zgodnie z jego przeznaczeniem?	bezterminowe korzystanie z Systemu zgodnie z treścią umowy i jej załączników
16.	Zgodnie z rozdziałem 2 lit. E Opisu Przedmiotu Zamówienia szczegółowy diagram architektury logicznej obecnego systemu wraz z dokumentacją systemów MUZA i MUZA CMS zostanie udostępniony Wykonawcy dopiero po zawarciu umowy. Jednocześnie zakres zamówienia obejmuje integrację wykorzystującą 273 widoki bazodanowe, których struktura nie jest znana na etapie postępowania, co uniemożliwia rzetelne skalkulowanie pracochłonności tej części zamówienia. Czy Zamawiający udostępni na etapie postępowania choćby wykaz nazw widoków bazodanowych wraz z przykładową strukturą pól lub inne materiały pozwalające oszacować złożoność integracji?	Odpowiedź na Pytanie nr 16: Zamawiający uwzględni wniosek i modyfikuje dokumentację poprzez doprecyzowanie treści Rozdziału 2 lit. C pkt 1 OPZ. rozszerzając specyfikację 273 widoków bazodanowych systemu MUZA w zakresie, który może zostać wykorzystany do szacowania pracochłonności prac.
17.	Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie polegające na pozostawieniu obecnego systemu MUZA CMS, opartego na frameworku Symfony, wraz z jego aktualizacją do najnowszej stabilnej i wspieranej wersji, przy jednoczesnym zastąpieniu dotychczasowej warstwy front-end (Angular) innym nowoczesnym, komponentowym frameworkiem front-endowym z renderowaniem po stronie serwera? Rozwiązanie takie pozwala zachować sprawdzoną warstwę integracyjną z systemem MUZA, jednocześnie realizując wymagania w zakresie wydajności, dostępności i indeksowalności zasobów	Odpowiedź na Pytanie nr 17: Zamawiający dopuszcza wskazane rozwiązanie technologiczne. Pozostawienie systemu MUZA CMS (Symfony), pod warunkiem podniesienia go do najnowszej stabilnej wersji, oraz wdrożenie nowoczesnego front-endu zamiast przestarzałego rozwiązania Angular, jest zgodne z wymaganiami Rozdziału 2 lit. A OPZ.
18.	Paragraf 2 ust. 4 PPU oraz rozdział 2 lit. A OPZ zakazują wykorzystania „systemów CMS ogólnego przeznaczenia, dostępnych na licencji open source”. Prosimy o potwierdzenie, że zakaz ten dotyczy wyłącznie gotowych, powszechnie dostępnych systemów zarządzania treścią (przykładowo WordPress, Drupal, Joomla), natomiast nie obejmuje	Odpowiedź na Pytanie nr 18: Zamawiający potwierdza. Zakaz ujęty w § 2 ust. 4 PPU oraz Rozdziale 2 lit. A OPZ wymierzony jest wyłącznie w darmowe systemy powszechnego przeznaczenia (np. WordPress, Joomla). Budowa dedykowanego i autorskiego narzędzia CMS z wykorzystaniem

	frameworków programistycznych ogólnego przeznaczenia (przykładowo Symfony, Laravel, Django), na bazie których budowany jest autorski system zarządzania treścią dostarczany przez Wykonawcę wraz z licencją.	wysokopoziomowych frameworków (np. Laravel, Symfony) jest poprawna i w pełni akceptowalna przez Zamawiającego.
19.	Rozdział 3 lit. B pkt 4 OPZ wskazuje, że językiem domyślnym jest język polski, językiem obcym co najmniej język angielski, a liczba i wskazanie pozostałych języków obcych zostaną ustalone w ramach analizy przedwdrożeniowej w Etapie I. Wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia prosimy o wskazanie maksymalnej liczby wersji językowych Portalu, jaką Wykonawca powinien uwzględnić w cenie oferty.	Odpowiedź na Pytanie nr 19: Zamawiający doprecyzowuje treść Rozdziału 3 lit. B pkt 4 OPZ. Wykonawca w ramach wyceny i wynagrodzenia ryczałtowego zobowiązany jest wdrożyć pełną wielojęzyczność interfejsu (UI) i metadanych dla dokładnie dwóch wersji językowych: polskiej oraz angielskiej. Dostarczona architektura i system CMS muszą przy tym zapewniać swobodne dodawanie w przyszłości nielimitowanej liczby nowych wariantów językowych.
20.	Czy sesje warsztatowe przewidziane w Etapie I oraz szkolenia administratorów i redaktorów przewidziane w Etapie VIII mogą być przeprowadzone w formie zdalnej, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, czy też Zamawiający wymaga ich przeprowadzenia w swojej siedzibie?	Odpowiedź na Pytanie nr 20: Zamawiający dopuszcza hybrydowy model pracy. Sesje warsztatowe (Etap I) oraz szkolenia (Etap VIII) mogą zostać poprowadzone z wykorzystaniem narzędzi do komunikacji elektronicznej (zdalnie), z bezwzględnym zastrzeżeniem, że minimum jedno spotkanie inicjujące projekt (kick-off) oraz jedna sesja szkoleniowa odbędą się stacjonarnie w krakowskiej siedzibie Zamawiającego.
21.	Czy Zamawiający potwierdza, że odbiory poszczególnych Etapów mogą być realizowane w całości za pośrednictwem dedykowanego i udostępnionego środowiska staging, zgodnie z § 10 ust. 1 PPU, bez konieczności obecności przedstawicieli Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego?	Odpowiedź na Pytanie nr 21: Zamawiający potwierdza. Zgodnie z reżimem § 10 ust. 1 PPU, procedury odbiorowe kolejnych Etapów (częściowe) mogą przebiegać z wykorzystaniem udostępnionego, dedykowanego środowiska staging bez rygoru fizycznej obecności Wykonawcy u Zamawiającego.
22.	Ile spotkań stacjonarnych w siedzibie lub obiekcie Zamawiającego, w całym okresie realizacji zamówienia, Wykonawca powinien uwzględnić w cenie oferty?	Odpowiedź na Pytanie nr 22: W celu zagwarantowania porównywalności i precyzyjnego oszacowania ofert Zamawiający ustala, iż w ryczałtowej cenie ofertowej Wykonawca ma

		obowiązek skalkulować udział w maksymalnie 3 spotkaniach stacjonarnych w siedzibie Zamawiającego w trakcie całej Części Wdrożeniowej (Etapy I-VIII). Wszelkie inne ustalenia i narady realizowane będą za pomocą kanałów komunikacji na odległość.
--	--	--

II. Zmiana SWZ

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ w zakresie wskazanym w odpowiedziach na pytania.

Dodatkowo Zamawiający prostuje omyłkę w treści SWZ, polegającą na usunięciu treści w rozdziale XI Wadium. Rozdział ten otrzymuje treść zgodną z treścią ogłoszenia, tj.:

”

1. Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia swojej oferty wadium w wysokości: 10 000,00 zł, (słownie : dziesięć tysięcy złotych i 00/100 groszy).
2. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2.
3. Wadium może być wnoszone według wyboru Wykonawcy w jednej lub kilku następujących formach:
 - a. pieniądzu;
 - b. gwarancjach bankowych;
 - c. gwarancjach ubezpieczeniowych;
 - d. poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2025 r. poz. 98).
4. Wadium w formie pieniądza należy wnieść przelewem na konto: 91 1240 4722 1111 0000 4850 2890
 UWAGA : Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej zostanie przyjęty termin uznania rachunku Zamawiającego.
5. Wadium wnoszone w formie poręczeń lub gwarancji musi spełniać co najmniej poniższe wymagania:
 - a. musi obejmować odpowiedzialność za wszystkie przypadki powodujące utratę wadium przez Wykonawcę określone w ustawie p.z.p., bez potwierdzania tych okoliczności;
 - b. z jej treści powinno jednoznacznie wynikać zobowiązanie gwaranta do zapłaty całej kwoty wadium;
 - c. powinno być nieodwołalne i bezwarunkowe oraz płatne na pierwsze żądanie;
 - d. termin obowiązywania poręczenia lub gwarancji nie może być krótszy niż termin

- związania ofertą (z zastrzeżeniem, iż pierwszym dniem związania ofertą jest dzień składania ofert);
- e. w treści poręczenia lub gwarancji powinna znaleźć się nazwa oraz numer przedmiotowego postępowania;
 - f. wskazanie beneficjenta poręczenia lub gwarancji.
 - g. w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (art. 58 ustawy p.z.p.), Zamawiający wymaga aby poręczenie lub gwarancja obejmowała swą treścią (tj. zobowiązanych z tytułu poręczenia lub gwarancji) wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub aby z jej treści wynikało, że zabezpiecza ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum);
 - h. musi zostać złożone w formie elektronicznej, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę poręczenia lub gwarancji.
6. W przypadku wniesienia wadium w formie:
- a. pieniężnej - zaleca się, by dowód dokonania przelewu został dołączony do oferty;
 - b. poręczeń lub gwarancji - wymaga się, by oryginał dokumentu został złożony wraz z ofertą.
7. Oferta wykonawcy, który nie wniesie wadium lub wniesie w sposób nieprawidłowy lub nie utrzyma wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złoży wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp. zostanie odrzucona.
8. Zasady zwrotu oraz okoliczności zatrzymania wadium określa ustawa pzp.

Dodano także ust. 8 w par. 15PPU o brzmieniu:

“Za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie waloryzacji wynagrodzenia, zgodnie z art. 439 ust. 5 ustawy pzp. w sytuacji, gdy umowa z Wykonawcą została zmieniona w tym zakresie, w wysokości: 500 zł za każdy dzień zwłoki;”

Zamawiający publikuje tekst jednolity SWZ i załączników w celu ułatwienia nawigacji w dokumencie, w razie ewentualnych rozbieżności treść niniejszych wyjaśnień stanowi oficjalną zmianę SWZ ma przeważające znaczenie.

Usunięto także omyłkę pisarską w treści paragrafu 20 ust. 1 nadając mu brzmienie:

“Wszelkie zmiany Umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności (aneks). Wyjątek stanowi jednostronna zmiana numerów telefonów, adresów dedykowanych Kierowników Projektu, lub kont bankowych lub dedykowanych Kierowników Projektu, skuteczna od dnia doręczenia pisemnego zawiadomienia.”

Dodano także ust. 2 i 3 w paragrafie 20 PPU o następującym brzmieniu:

2 Zgodnie z ust. 12 Wykonawca zobowiązany jest do wprowadzenia zmiany w umowie z podwykonawcą w terminie 3 roboczych, od dnia dokonania przez Zamawiającego wprowadzenia waloryzacji wynagrodzenia. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu w w/w terminie poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii aneksu lub innego dokumentu potwierdzającego wprowadzenie zmiany do umowy o podwykonawstwo. Niedochowanie powyższego obowiązku skutkuje naliczeniem kar umownych wskazanych w § 15 ust. 4 Umowy .

3 Zamawiający przewiduje również zmianę wynagrodzenia w następujących okolicznościach

- w przypadku ustawowej zmiany wysokości wynagrodzenia minimalnego za pracę albo wysokość minimalnej stawki godzinowej, na uzasadniony wniosek Wykonawcy, zaakceptowany przez Zamawiającego, jeżeli zmiana ta będzie miała znaczący wpływ na koszty wykonania zamówienia, które stanie się dla Wykonawcy nieekonomiczne. Zaakceptowana zmiana wiąże się ze zmianą w umowie pozostałych zapisów dotyczących wynagrodzenia;
- w przypadku zmiany zasad podlegania ubezpieczeniu społecznemu lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, na uzasadniony wniosek Wykonawcy, zaakceptowany przez Zamawiającego, jeżeli zmiana ta będzie miała znaczący wpływ na koszty wykonania zamówienia, które stanie się dla Wykonawcy nieekonomiczne. Zaakceptowana zmiana wiąże się ze zmianą w umowie pozostałych zapisów dotyczących wynagrodzenia;
- w przypadku zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, na uzasadniony wniosek Wykonawcy, zaakceptowany przez Zamawiającego, jeżeli zmiana ta będzie miała znaczący wpływ na koszty wykonania zamówienia, które stanie się dla Wykonawcy nieekonomiczne. Zaakceptowana zmiana wiąże się ze zmianą w umowie pozostałych zapisów dotyczących wynagrodzenia.

Zamawiający publikuje teksty jednolite dokumentów zawierające ww. zmiany w celu ułatwienia ich czytania i złożenia oferty. Niniejsze wyjaśnienia i zmiany SWZ dokonane w ich treści mają prymat nad tekstem jednolitym i w razie ewentualnych rozbieżności lub wątpliwości należy odczytywać SWZ i jego załączniki z uwzględnieniem niniejszych wyjaśnień.

III. Zmiana terminu składania ofert

W związku z dokonanymi istotnymi zmianami w treści SWZ, Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert na dzień 19 sierpnia 2026, godz. 14:00. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 19 sierpnia 2026 o godz. 14:10.

Odpowiedniej zmianie ulega także termin związania ofertą, tj. na dzień 17 września 2026.

Zamawiający informuje, iż uwzględnienie niniejszych odpowiedzi w przygotowaniu oferty jest obowiązkiem każdego Wykonawcy, a wprowadzane modyfikacje dokumentacji zamówienia (SWZ, OPZ, PPU) stają się jej integralną częścią.

Z poważaniem,