

Do Wykonawców:

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026, poz. 793 ze zm.), zwana dalej „ustawą Pzp”, pn. **„Zakup, dostawa i serwis podnośnika teleskopowego z osprzętem”**.

Na podstawie art. 284 ustawy Pzp, Zamawiający udziela wyjaśnień dot. treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, (zwana dalej SWZ).

Pytania zestaw nr 1: działając w imieniu Wykonawcy, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dokonanie modyfikacji zapisów Załącznika nr 1 do OPZ w zakresie minimalnych wymagań technicznych dla ładowarki teleskopowej (Lp. 6, 7, 9 i 10 tabeli wymagań) poprzez dopuszczenie maszyny o parametrach zapewniających wyższe bezpieczeństwo i większe możliwości udźwigu. Porównanie parametrów wymaganych i oferowanych: Udźwig znamionowy (Lp. 7): Wymóg OPZ: min. 4 000 kg Oferowany: 4 500 kg (+500 kg – Zdecydowanie lepszy) Udźwig na maksymalnym zasięgu poziomym (Lp. 10): Wymóg OPZ: min. 500 kg Oferowany: 750 kg (+250 kg / +50% – Zdecydowanie lepszy) Maksymalna wysokość podnoszenia (Lp. 6): Wymóg OPZ: min. 17,0 m Oferowany: 16,4 m (Różnica nieznaczna – ok. 3,5%) Maksymalny zasięg poziomy (Lp. 9): Wymóg OPZ: min. 13,0 m Oferowany: 12,5 m (Różnica nieznaczna – ok. 3,8%) Uzasadnienie wniosku: 1. Znacznie wyższy udźwig i bezpieczeństwo pracy: Oferowana maszyna posiada udźwig znamionowy 4 500 kg (zamiast 4 000 kg) oraz kluczowy udźwig na maksymalnym wysięgu poziomym wynoszący 750 kg (zamiast 500 kg – wzrost aż o 50%). Przekłada się to bezpośrednio na wyższą stabilność konstrukcji, mniejsze zużycie podzespołów oraz większy zapas mocy. 2. Dostosowanie do pracy z koszem osobowym (800 kg): Zważywszy na to, że w ramach zadania przewiduje się pracę z koszem osobowym/platformą roboczą (o masie/udźwigu do 800 kg), ładowarka o udźwigu 750 kg na zasięgu oraz 4500 kg łącznego udźwigu gwarantuje znacznie wyższy bufor bezpieczeństwa podczas operowania ludźmi i sprzętem w trudnych warunkach

terenowych lub kryzysowych. 3. Margines tolerancji producentów i brak wpływu na funkcjonalność: Drobne różnice w geometrii pracy (wysokość 16,4 m vs 17,0 m – różnica 60 cm; zasięg 12,5 m vs 13,0 m – różnica 50 cm) mają charakter czysto deklaracyjny. Większość renomowanych producentów maszyn podaje parametry z tolerancją pomiarową (+/- kilka procent). W codziennej praktyce eksploatacyjnej tak minimalna różnica jest niezauważalna i w żaden sposób nie wpływa na możliwość wykonywania zadań w ramach Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej. 4. Zwiększenie konkurencyjności: Dopuszczenie wnioskowanych parametrów pozwoli na złożenie oferty większej liczbie dostawców. Zamawiający otrzyma sprzęt wyższej klasy pod względem udźwigu i trwałości przy zachowaniu optymalnej ceny zakupu. Propozycja nowej treści zapisów: Wnosimy o zmodyfikowanie wymagań i nadanie im następującego brzmienia: Lp. 6: Maksymalna wysokość podnoszenia na stabilizatorach: Minimum 16,4 m Lp. 7: Udźwig znamionowy: Minimum 4 000 kg (dopuszcza się min. 4 500 kg) Lp. 9: Maksymalny zasięg poziomy na stabilizatorach: Minimum 12,5 m Lp. 10: Udźwig na maksymalnym zasięgu poziomym na stabilizatorach: Minimum 500 kg (dopuszcza się min. 750 kg) Mamy nadzieję, że Zamawiający przychyli się do niniejszego wniosku, co pozwoli na złożenie korzystnej i konkurencyjnej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytania zestaw nr 2 :

Zwracamy się z prośbą o usunięcie części zapisu pkt 7, ppkt 56 o brzmieniu „Autoryzowany serwis producenta zlokalizowany w odległości nie większej niż 100 km od Kłodzka.” Kryterium odległości serwisu od siedziby Zamawiającego jako kryterium oceny ofert w SWZ jest przez Krajową Izbę Odwoławczą uznawane za niedozwolone, ponieważ narusza zasady uczciwej konkurencji i dotyczy właściwości podmiotowych wykonawcy, a nie samego przedmiotu zamówienia. Stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej w systemie Prawa Zamówień Publicznych jest następujące: Kryterium podmiotowe: Ocena odległości serwisu premiuje wykonawców już posiadających lokalizację blisko Zamawiającego, co dyskryminuje firmy spoza regionu. Brak związku z przedmiotem zamówienia: Miejsce usytuowania bazy lub warsztatu nie przekłada się bezpośrednio na jakość samego urządzenia czy dostawy, naruszając art. 241 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dozwolona alternatywa: Zamiast odległości punktu na mapie, zamawiający może wymagać krótkiego czasu reakcji serwisowej w przypadku awarii, co jest w pełni legalnym kryterium jakościowym. Takie zapisy odnośnie czasów reakcji w dalszej części pkt 7, ppkt 56 występują i my, jako Wykonawca, je w pełni akceptujemy.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza serwis oddalony maksymalnie o 160km od miejsca dostawy.

Pytania zestaw nr 3:

Dot.: Umowa, par. 7, ust. 5.

Czy Zamawiający określając czas rozpoczęcia diagnozy lub naprawy ma na myśli 72 godziny robocze?

2. Dot.: Umowa, par. 9, ust. 4 i 5

W związku z ogólnie przyjętą zasadą ustalania wysokości kar umownych przy opóźnieniach w dostawie lub naprawie maszyna jako przybliżony koszt wynajęcia maszyny zastępczej, zwracamy się z prośbą o obniżenie kar umownych w/w ustępach z 0,5% na 0,2%

3. Dot.: Umowa, par. 9, ust. 6.

Prosimy o obniżenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych z 40% na 20%

Pytania do OPZ:

1. Czy zamawiający dopuści złożenie oferty na maszynę o prześwicie 367mm?
2. Czy zamawiający dopuści złożenie oferty na maszynę z prędkością jazdy 35 km/h, ale bez homologacji drogowej?
3. Czy zamawiający odstąpi od zapisu „stabilizatory z blokadą uniemożliwiającą jazdą w położeniu roboczym”?
4. Czy zamawiający dopuści maszynę z automatycznym rozpoznawaniem wyłącznie platformy roboczej?
5. Czy zamawiający odstąpi od zapisu „Tryb pełzania lub rozwiązanie równoważne, umożliwiające niezależne ustawienie niskiej prędkości jazdy przy zachowaniu wymaganej wydajności hydrauliki” ?
6. Czy zamawiający dopuści maszynę z platformą roboczą rozkładaną ręcznie?
7. Co zamawiający ma na myśli pisząc przy platformie roboczej „pełne barierki”?
8. Czy zamawiający dopuści serwis oddalony o 111 km?

Pytania do SWZ:

1. Czy zamawiający przedłuży termin składania ofert do 21.08.2026?

Odpowiedź:

Pytania dotyczące umowy

1. Zamawiający ma na myśli 72 godziny.
2. Zamawiający podtrzymuje kary.
3. Zamawiający podtrzymuje warunek.

Pytania dotyczące OPZ.

1. Nie - Zamawiający podtrzymuje parametry OPZ .
2. Nie - Zamawiający podtrzymuje parametry OPZ .
3. Nie - Zamawiający podtrzymuje parametry OPZ.
4. Nie - Zamawiający podtrzymuje parametry OPZ.
5. Nie - Zamawiający podtrzymuje parametry OPZ.
6. Nie - Zamawiający podtrzymuje parametry OPZ.
7. Zamawiający miał na myśli, iż barierki mają zabezpieczać pracujących na platformie z wszystkich czterech stron , a ich wysokość ma być zgodna z przepisami BHP.
8. Zamawiający dopuszcza serwis oddalony maksymalnie o 160km od miejsca dostawy .

W związku z pytaniem dotyczącym terminu składania ofert Zamawiający przedłuży termin składania ofert do 21.08.2026r.

UWAGA!

Zamawiający modyfikuje SWZ w odniesieniu do terminu składania i otwarcia ofert.

Termin składania ofert wyznaczono na 21.08.2026 r. godz. 10:00.

Termin otwarcia ofert wyznaczono na 21.08.2026 r. godz 11:00

Sporządzili: Dagmara Sulikowska-Skacyło, Dariusz Kupiec


Z up. Burmistrza
Z-ca BURMISTRZA
Wiesław Tracz