

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania pn.: „Opracowanie dokumentacji technicznej – adaptacja MDS” w ramach Programu ochrony ludności i obrony cywilnej na lata 2025–2026

Zamawiający – **Powiat Krośnieński**, działając na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, informuje o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

I. Odrzucenie oferty

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez:

Jakub Czernecki Architektura i Design
ul. Wiśniowa 27A
38-200 Jasło

Cena oferty: 168 510,00 zł

Okres gwarancji i rękojmi: 3 lata

Uzasadnienie prawne

Podstawę odrzucenia oferty stanowi **art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych**.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania złożonej oferty Zamawiający stwierdził, że **oferta nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym**.

Tym samym oferta nie została złożona w formie wymaganej przepisem art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Brak podpisu pod ofertą nie może zostać uzupełniony po upływie terminu składania ofert, ponieważ prowadziłoby to do złożenia oświadczenia woli stanowiącego ofertę po upływie tego terminu.

W związku z powyższym oferta jako niezgodna z przepisami ustawy podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp**.

II. Unieważnienie postępowania

Zamawiający, działając na podstawie **art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych**, unieważnia postępowanie pn.: „Opracowanie dokumentacji technicznej – adaptacja MDS”.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu została złożona **jedna oferta**, tj. oferta wykonawcy Jakub Czernecki Architektura i Design.

Oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na niezachowanie wymaganej formy oferty – oferta nie została opatrzona żadnym z wymaganych prawem podpisów elektronicznych.

W konsekwencji w postępowaniu **nie pozostała żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu**, co powoduje obowiązek unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Niniejsza informacja podlega udostępnieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy Pzp.