BIURO ROZWOJU I REALIZACJI PROJEKTÓW BUDOWLANYCH

„HOL–BUD" sp. z o.o.

PROJEKTOWANIE, NADZÓR I WYKONAWSTWO BUDOWLANE

Egz. 5.

ZAŁĄCZNIKI
PROJEKTU BUDOWLANEGO

NAZWA ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO	ROZBUDOWA, NADBUDOWA, PRZEBUDOWA I REMONT BUDYNKU SZKOŁY PODSTAWOWEJ W LUCIENIU WRAZ Z NIEZBĘDNA INFRASTRUKTURĄ
ADRES OBIEKTU BUDOWLANEGO	NR EWID. 16/12 LUCIEŃ 46 GMINA GOSTYNIN
KATEGORIA OBIEKTU BUDOWLANEGO	BUDYNEK SZKOLNY – IX NIEZBĘZDNA INFRASTRUKTURA - URZĄDZENIE
IDENTYFIKATOR DZIAŁKI	140402_2.0021.16/12
NAZWA I ADRES INWESTORA	GMINA GOSTYNIN UL. RYNEK 26 09-500 GOSTYNIN

Spis treści

1. INFORMACJA B.I.O.Z.
2. ZALECENIA KONSERWATORSKIE
3. USZCZEGÓŁOWIENIE ZALECEŃ KONSERWATORSKICH
4. BADANIE KONSERWATORSKIE ,ANALIZA MATERIAŁÓW ŹRÓDŁOWYCH
5. DOKUMENTACJA BADAŃ KONSERWATORSKICH WARSTW MALARSKICH WYSTĘPUJĄCYCH NA ELEWACJI PAŁACU
6. BADANIE WYDAJNOŚCI HYDRANTU
7. DECYZJA MWKZ – UZGODNIENIE EKSPERTYZY TECHNICZNEJ STANU OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ
8. POSTANOWIENIE NR 174/ 2025 MKWZ
9. DECYZJA MWKZ – POZWOLENIE NA PROWADZENIE PRAC KONSERWATORSKICH, RESTAURATORSKICH ORAZ ROBÓT BUDOWLANYCH PRZY ZABYTKU NIERUCHOMYM WPISANYM DO REJESTRU ZABYTKÓW
10. POSTANOWIENIE NR 156/ 2025 MKWZ
11. POSTANOWIENIE KOMENDANTA PSP
12. EKSPERTYZA TECHNICZNA STANU OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ
13. OPINIA GEOTECHNICZNA O DOKUMNTACJA BADAŃ PODŁOZA GRUNTOWEGO
14. UZGODNIENIE INWESTYCJI Z ZARZĄDZCĄ SIECI

INFORMACJA B.I.O.Z.

dot. bezpieczeństwa i ochrony zdrowia do projektu

NAZWA ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO	**ROZBUDOWA, NADBUDOWA, PRZEBUDOWA I REMONT BUDYNKU SZKOŁY PODSTAWOWEJ W LUCIENIU WRAZ Z NIEZBĘDNA INFRASTRUKTURĄ**
ADRES OBIEKTU BUDOWLANEGO	**NR EWID. 16/12** **LUCIEŃ 46** **GMINA GOSTYNIN**
KATEGORIA OBIEKTU BUDOWLANEGO	**BUDYNEK SZKOLNY – IX** **NIEZBĘZDNA INFRASTRUKTURA - URZĄDZENIE**
IDENTYFIKATOR DZIAŁKI	**140402_2.0021.16/12**
NAZWA I ADRES INWESTORA	**GMINA GOSTYNIN** **UL. RYNEK 26** **09-500 GOSTYNIN**

Sporządził: Tomasz Reszkowski
ul. Czapskiego 37A, 09-500 Gostynin

07.05.2025r
aktualizacja 27.06.2025

CZĘŚĆ OPISOWA

1. Zakres robót dla całego zamierzenia budowlanego oraz kolejność realizacji poszczególnych obiektów.

Prowadzenie wszelkich prac budowlanych na działce nr ew. 16/12 w miejscowości Lucień, obręb ew. 0021, związanych z przedmiotową inwestycją pn „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Szkoły Podstawowej w Lucieniu wraz z niezbędna infrastrukturą"począwszy od:

- Zabezpieczenia terenu inwestycji,
- Roboty budowlane,
- Roboty wykończeniowe,
- Roboty porządkowe po zakończeniu prac budowlanych.

W ramach inwestycji zaprojektowano:

- Rozbudowę, nadbudowę, przebudowę i remont istniejącego budynku Szkoły Podstawowej
  w Lucieniu,
- Rozbudowę niezbędnej infrastruktury:
  - Wykonanie utwardzenia stanowiącego komunikację do budynku (dojście, dojazd w tym drogę pożarową),
  - Rozbiórkę części istniejącego utwardzenia,
- Wycinkę drzew , karpin oraz wykonanie nasadzeń zastępczych – według odrębnego opracowania,
- Przebudowę przyłącza telekomunikacyjnego, – według odrębnego opracowania,
- Przebudowę instalacji kanalizacji deszczowej.

2. Wykaz istniejących obiektów budowlanych.

Przedmiotowe zamierzenie zlokalizowane jest na części działki oznaczonej nr ewid. 16/12.W budynku objętym opracowaniem obecnie funkcjonuje Szkoła Podstawowa wraz z punktem przedszkolnym.
Przedmiotowa część działki:
- od północy graniczy z terenem „Wp" - grunt pod wodami powierzchniowymi płynącymi,
- od południa z terenem „dr' - działką drogową oraz terenem zadrzewionym na roli „Lzr – RIVb",
- od strony wschodniej z terenem leśnym zabudowanym „Br-LsIV",
- od strony zachodniej na gruncie „Wp" - grunt pod wodami powierzchniowymi płynącymi oraz terenem rolnym zabudowanym oraz rolnym „Br- RVIb", „RVb".

Dostęp do drogi publicznej o nr ewid. 39/3 - do drogi wojewódzkiej nr 573 poprzez istniejący zjazd - na zasadach dotychczasowych.

Na działce 16/12 zlokalizowane są następujące obiekty:

- Budynek Szkoły Podstawowej,
- Instalacja i przyłącze kanalizacji sanitarnej,

- Zbiornik na nieczystości ciekłe,
- Instalacja kanalizacji deszczowej,
- Instalacja elektryczna oświetleniowa,
- Instalacja wodociągowa wraz ze studnią,
- Przyłącze wodociągowe,
- Instalacja hydrantowa,
- Złącze kablowo pomiarowe wraz z przyłączem elektroenergetycznym oraz instalacją eklektyczną,
- Przyłącze oraz instalacje telekomunikacyjne,
- Zieleń niska i wysoka,
- Place zabaw,
- Boisko szkolne,
- Bieżnia,
- Budynek gospodarczy,
- Zbiornik na olej,
- Utwardzenie terenu: dojście, dojazd, utwardzenie pod pojemnikina śmieci,

Teren działki ukształtowany jest ze spadkiem w kierunku granicy północnej. Niezagospodarowaną część działki stanowią tereny zielone w postaci nawierzchni z trawy naturalnej oraz zieleń wysoka - drzewa częściowo kolidujące z inwestycją. Zaprojektowano według odrębnego opracowania wycinkę 5 szt. drzew oraz zasadzenia następcze.

3. **Wykazanie elementów zagospodarowania działki lub terenu, które mogą stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa i zdrowia ludzi.**

Na działce występują elementy infrastruktury technicznej (istniejące instalacje i przyłącza) , które mogą stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa i zdrowia ludzi.

4. **Wskazanie dotyczące przewidywanych zagrożeń występujących podczas realizacji robót budowlanych, określające skalę i rodzaje zagrożeń oraz miejsce i czas ich wystąpienia**

Zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi występować będzie podczas pracy na wysokości, przy których wykonywaniu występuje ryzyko upadku z wysokości ponad 5,0 m w czasie wykonywania robót budowlanych, oraz prac wykonywanych w pobliżu kabli i przewodów elektrycznych. Skala zagrożenia średnia. Prace te należy wykonywać ze szczególną ostrożnością i pod nadzorem. Przed przystąpieniem do robót pracownicy powinni być odpowiednio przeszkolenie pod kątem występujących zagrożeń.

5. **Wskazanie sposobu instruktażu pracowników przed przystąpieniem do realizacji robót szczególnie niebezpiecznych.**

– Roboty budowlane, których charakter, organizacja lub miejsce prowadzenia stwarza szczególnie wysokie ryzyko powstania zagrożenia bezpieczeństwa i zdrowia ludzi, a szczególności przysypania ziemią lub upadku z wysokości.

Nie dotyczy.

- Wykonywanie wykopów o ścianach pionowych bez rozparcia o głębokości większej niż 1,5 m oraz wykopów o bezpiecznym nachyleniu ścian, o głębokości większej niż 3,0 m.

  Dotyczy.

- Roboty, przy których wykonaniu występuje ryzyko upadku z wysokości ponad 5,0 m.

  Dotyczy.

- Rozbiórki obiektów budowlanych o wysokości powyżej 8,0 m.

  Nie dotyczy.

- Roboty wykonywane na terenie czynnych zakładów przemysłowych.

  Nie dotyczy.

- Montaż, demontaż i konserwacja rusztowań przy budynkach wysokich i wysokościowych.

  Nie dotyczy.

- Roboty wykonywane przy użyciu dźwigów i śmigłowców.

  Nie dotyczy.

- Prowadzenie robót na obiektach mostowych metodą nasuwania konstrukcji na podpory.

  Nie dotyczy.

- Montaż elementów konstrukcyjnych obiektów mostowych.

  Nie dotyczy.

- Betonowanie wysokich elementów konstrukcji mostów, takich jak przyczółki, filary i pylony.

  Nie dotyczy.

- Fundamentowanie podpór mostowych i innych obiektów budowlanych na palach,

  Nie dotyczy.

- Roboty wykonywane pod lub w pobliżu przewodów linii elektroenergetycznych w odległości liczonej poziomo od skrajnych przewodów, mniejszej niż:

a) 3,0 m dla linii o napięciu zmianowym nieprzekraczającym 1kV,

b) 5,0 m dla linii o napięciu zmianowym powyżej 1 kV, lecz nieprzekraczającym 15 kV,

c) 10,0 m dla linii o napięciu zmianowym powyżej 15 kV, lecz nieprzekraczającym 30 kV,

d) 15,0 m dla linii o napięciu zmianowym powyżej 30 kV, lecz nieprzekraczającym 110 kV.

Dotyczy.

- Roboty budowlane prowadzone w portach i przystaniach podczas ruchu statków,

Nie dotyczy.

- Roboty przy budowlach piętrzących wodę, przy wysokości piętrzenia powyżej 1,0m,

  Nie dotyczy.

– Roboty wykonywane w pobliżu linii kolejowych.

Nie dotyczy.

– Roboty budowlane, przy prowadzeniu, których występują działania substancji chemicznych lub czynników biologicznych zagrażających bezpieczeństwu i zdrowiu ludzi.

Nie dotyczy.

– Roboty budowlane, stwarzające zagrożenie promieniowaniem jonizującym.

Nie dotyczy.

– Roboty budowlane, prowadzone w pobliżu linii wysokiego napięcia lub czynnych linii komunikacyjnych.

Nie dotyczy.

– Roboty budowlane, stwarzające ryzyko utonięcia pracowników.

Nie dotyczy.

– Roboty budowlane, prowadzone w studniach, pod ziemią i tunelach.

Nie dotyczy.

– Roboty budowlane, wykonywane przez kierujących pojazdami zasilanymi z linii napowietrznych,

Nie dotyczy.

– Roboty budowlane wykonywane w kesonach, z atmosferą wytwarzaną ze sprężonego powietrza.

Nie dotyczy.

– Roboty budowlane, wymagające użycia materiałów wybuchowych.

Nie dotyczy.

– Roboty budowlane, prowadzone przy montażu i demontażu ciężkich elementów prefabrykowanych – roboty, których masa przekracza 1,0 t.

Nie dotyczy.

6. Wskazanie środków technicznych i organizacyjnych, zapobiegających niebezpieczeństwom wynikającym z wykonania robót budowlanych w sferach szczególnego zagrożenia zdrowia lub w ich sąsiedztwie, w tym zapewniającym bezpieczną i sprawną komunikację, umożliwiającą szybką ewakuację na wypadek pożaru, awarii lub innych zagrożeń.

Na czas wykonywania robót budowlanych obiekty objętego opracowaniem należy wygrodzić, celem uniemożliwienia przebywania na terenie budowy osób postronnych i zabezpieczyć przed wydostawaniem się pyłów oraz innych przedmiotów stałych itp.. Prace związane z transportem materiałów budowlanych oraz transportu powstałego gruzu należy wykonywać ze szczególną ostrożnością. Poszczególne rodzaje robót powinni wykonać pracownicy posiadający odpowiednie kwalifikacje zawodowe przypisane do danego stanowiska. Materiały do budowy powinny posiadać atest producenta – reprezentatywny dla zbioru stosowanego na budowie i właściwe dokumenty dotyczące konkretnej roboty. W miejscu wykonywania robót budowlanych zabrania się przebywania osób postronnych. Na wypadek zagrożenia należy opuścić miejsce robót najkrótszą możliwą drogą prowadzącą poza strefę zagrożenia. Należy także zapewnić bezpieczną i sprawną komunikację, umożliwiającą szybką ewakuację na wypadek pożaru, awarii i innych zagrożeń.
Na terenie budowy należy umieścić tablicę z informacjami dotyczącą budowy, w tym Inwestora, Wykonawcy wraz z telefonami alarmowymi.

Sporządził: mgr inż. Tomasz Reszkowski
upr. nr MAZ/0159/PWOK/03 i MA/070/14

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI KONSERWATOR ZABYTKÓW

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie
DELEGATURA W PŁOCKU ul. Zduńska 13a, 09-400 Płock
tel. (+24) 262 76 71, (+24) 262 78 34, fax (+24) 262 75 58
www.mwkz.pl

DP.5183.442.2023

Płock, 03 listopada 2023 r.

Gmina Gostynin
ul. Rynek 26
09-500 Gostynin

Dotyczy: wydania zaleceń konserwatorskich dot. prac remontowych przy neoklasycystycznym pałacu w Lucieniu, dz. nr ew. 16/12, gm. Gostynin, pow. gostyniński

Odpowiadając na wystąpienie **z dnia**: 10 października 2023 r. (*data wpływu do Organu)* wniesione przez Gminę Gostynin, ul. Rynek 26, 09-500 Gostynin **w sprawie o wydanie zaleceń konserwatorskich** dla prac remontowych przy neoklasycystycznym pałacu w Lucieniu, dz. nr ew. 16/12, gm. Gostynin, pow. gostyniński, na podstawie art. 27 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.) – **działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków** - niniejszym informuję, że:

1. Pałac i park w Lucieniu, gm. Gostynin, zostały wpisane do rejestru zabytków pod numerem 65/273/60W decyzją z dnia 25.11.1962 r., tym samym **zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami - na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane, Inwestor zobowiązany jest uzyskać pozwolenie konserwatorskie wydane w trybie decyzji administracyjnej (wniosek o wydanie pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru można znaleźć na stronie https://www.mwkz.pl/formularze-i-wnioski w tabelce Delegatura w Płocku, poz. 7. Do wniosku należy załączyć wymagane załączniki.**

2. W trakcie oględzin pałacu dokonanych w dniu 11.10.2023 r., stwierdzono, że oryginalna stolarka okienna zachowała się na I piętrze obiektu, natomiast stolarka okienna o charakterze wtórnym znajduje się w piwnicy i na II piętrze pałacu. Dopuszczalna jest wymiana na nową stolarki okiennej wtórnej, na okna drewniane z zachowaniem istniejących podziałów. Niedopuszczalna jest natomiast wymiana okien oryginalnych na I piętrze, należy poddać je niezbędnym pracom konserwatorskim.

3. W 2014 r. dokonano wymiany stolarki drzwiowej wewnętrznej – tj. 15 sztuk drzwi jednoskrzydłowych oraz 1 szt. drzwi jednoskrzydłowych zewnętrznych. Wymieniona stolarka drzwiowa jest w złym stanie zachowania, nosi liczne ślady użytkowania,

odspojenia drewna itp. Zaleca się jej wymianę na nową drewnianą, odtworzeniową. Zachowaną oryginalną stolarkę drzwiową tj. 4 szt. drzwi dwuskrzydłowych wewnętrznych oraz 2 szt. drzwi dwuskrzydłowych zewnętrznych (w elewacji ogrodowej oraz elewacji frontowej – szczytowej) należy zachować i poddać pracom konserwatorskim.

4. Stan zachowania podłóg drewnianych był w trakcie oględzin niemożliwy do zweryfikowania ze względu na pokrywającą je wykładzinę typu linoleum (poza jednym pomieszczeniem z wyeksponowaną oryginalną posadzką drewnianą). Zaleca się odsłonięcie podłóg drewnianych w celu ocenienia stanu ich zachowania oraz ocenienia wartości historycznych. Dopiero analiza jw. pozwoli ocenić i uszczegółowić zalecenia konserwatorskie dot. remontu podłóg.

5. W trakcie oględzin schodów wewnętrznych ustalono, że oryginalnie zachował się jeden słupek oraz pochwyt schodów. Najprawdopodobniej pozostałe słupki oraz stopnice, podstopnice i spoczniki uległy wymianie. Zaleca się zachowanie elementów oryginalnych wraz z przywróceniem ich pierwotnej kolorystyki. Co do elementów wtórnych dopuszczalna jest ich ewentualna wymiana na nowe drewniane, niemniej w trakcie oględzin, poza luźno zamontowaną balustradą nie zauważono innych wad. Należy rozważyć czy wystarczającym nie będzie wzmocnienie istniejącej balustrady i przywrócenie do pierwotnej kolorystyki elementów drewnianych, np. poprzez pozbycie się wtórnych nawarstwień farb i lakierów, a następne olejowanie elementów drewnianych.

6. W kwestii remontu elewacji, należy zauważyć że odspojenia czy zawilgocenia tynków zewnętrznych występują jedynie miejscowo i ich przyczyną są najprawdopodobniej nieszczelne rynny i rury spustowe, które najprawdopodobniej spowodowały także uszkodzenia i zawilgocenie drewnianej podbitki dachu. Zaleca się w pierwszej kolejności konserwację lub wymianę na nowe istniejącego orynnowania, wymianę istniejącej podbitki na nową drewnianą. Jeśli Inwestor planuje remont całej elewacji niezbędne będzie w pierwszym etapie wykonanie badań stratygraficznych w celu ustalenia pierwotnej kolorystyki elewacji i detalu architektonicznego. Na badania konserwatorskie (stratygraficzne) zabytku wpisanego do rejestru, **zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami - Inwestor zobowiązany jest uzyskać pozwolenie konserwatorskie wydane w trybie decyzji administracyjnej.** (Wniosek o wydanie pozwolenia na prowadzenie badań konserwatorskich, badań architektonicznych przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków, **można znaleźć na stronie https://www.mwkz.pl/formularze-i-wnioski w tabelce Delegatura w Płocku, poz. 8. Do wniosku należy załączyć wymagane załączniki.**

7. W trakcie oględzin, w piwnicy obiektu zaobserwowano odparzenia tynków spowodowane pomalowaniem części ścian farną olejną. Zaleca się usunięcie farb olejnych i zastąpienie ich farbami silikatowymi.

8. W trakcie oględzin zaobserwowano także niewielkie i miejscowe zawilgocenia sufitów pomieszczeń zlokalizowanych na poddaszu. Należy dokonać oględzin pokrycia dachowego i wyeliminować ewentualne nieszczelności pokrycia dachowego.

9. Na wszystkie ww. prace, należy zgodnie z punktem 1 niniejszych zaleceń uzyskać pozwolenie konserwatorskie wydane w trybie decyzji administracyjnej.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Konserwatora Zabytków
/-/
Jolanta Sobierajska
Kierownik Delegatury w Płocku
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:
1. Adresat,
2. A/a.

Do wiadomości:
1. Starosta Gostyniński (ePUAP)

Sprawę prowadzi: Monika Kowalik, inspektor ochrony zabytków ds. kontroli, tel. 242627671, wew. 31.

MAZOWIECKI
WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR
ZABYTKÓW

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie
DELEGATURA W PŁOCKU ul. Zduńska 13a, 09-400 Płock
tel. (+24) 262 76 71, (+24) 262 78 34
www.mwkz.pl

Płock, 21 maja 2025 r.

DP.5183.265.2025

Gmina Gostynin
ul. Rynek 26
09-500 Gostynin, przez pełnomocnika:
Pana Tomasza Reszkowskiego
ul. Płocka 44a
09-500 Gostynin

Dotyczy: uszczegółowienia zaleceń konserwatorskich wydanych przez tut. Organ w dn. 03.11.2023 r., l.dz. DP.5183.442.2023 dot. prac remontowych przy neoklasycystycznym pałacu w Lucieniu, dz. nr ew. 16/12, gm. Gostynin, pow. gostyniński

Odpowiadając na wystąpienie **z dnia**: 20.05.2025 r. (*data wpływu do Organu)* wniesione przez Gminę Gostynin, ul. Rynek 26, 09-500 Gostynin reprezentowaną przez pełnomocnika Pana Tomasza Reszkowskiego, ul. Płocka 44a, 09-500 Gostynin, **w sprawie** uszczegółowienia zaleceń konserwatorskich wydanych przez tut. Organ w dn. 03.11.2023 r., l.dz. DP.5183.442.2023 dot. prac remontowych przy neoklasycystycznym pałacu w Lucieniu, dz. nr ew. 16/12, gm. Gostynin, pow. gostyniński, na podstawie art. 27 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j.: Dz.U. z 2024 r. poz. 1292) – **działając z upoważnienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków** - niniejszym informuję, że:

1. Pałac w Lucieniu, gm. Gostynin jest wpisany do rejestru zabytków pod numerem 65/273/60W decyzją z dnia 25.11.1962 r., tym samym chroniony jest na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Co za tym idzie, w zabytku wpisanym do rejestru zabytków należy w jak największym stopniu utrzymać i konserwować istniejącą oryginalną tkankę zabytkową oraz nie dopuszcza się wprowadzania rozwiązań współczesnych, które mogą być niszczące dla obiektu zabytkowego i wpływać na bezpowrotne i szkodliwe zmiany jego charakteru**.**
2. **Biorąc pod uwagę powyższe oraz precyzując zalecenia konserwatorskie z** dn. 03.11.2023 r., l.dz. DP.5183.442.2023, działanie polegające na: „wydzieleniu klatki schodowej tj: obudowanie i zamykanie drzwiami dymoszczelnymi oraz wyposażanie w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu, uruchamiane samoczynnie za pomocą systemu wykrywania dymu.”, a dotyczące oryginalnej klatki schodowej w części zabytkowej obiektu, jest kategorycznie niedopuszczalne z konserwatorskiego punktu widzenia.

Z up. MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
KONSERWATORA ZABYTKÓW
/-/
Jolanta Sobierajska
Kierownik Delegatury w Płocku
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Gmina Gostynin przez pełnomocnika,
2. A/a.

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Gostyninie

Sprawę prowadzi: Monika Kowalik, inspektor ochrony zabytków ds. kontroli, tel. 242627671, wew. 31.

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).
Niniejszy wydruk pisma, na podstawie art. 39^3 kodeksu postępowania administracyjnego, nie wymaga podpisu odręcznego. Pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wydruk pisma stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w formie dokumentu elektronicznego. Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby, która pismo podpisała, a także identyfikator pisma nadawany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane – w załączeniu.

Spis treści

1. **Historia pałacu w świetle materiałów źródłowych** 2
2. **Elewacje zewnętrzne** 12
3. **Stolarka okienna i drzwiowa** 20
4. **Klatka schodowa w hallu i posadzki** 24
5. **Wnioski** 26
6. **Źródła** 27

Dorota Zaremba
kwiecień – lipiec 2024

1. Historia pałacu w świetle materiałów źródłowych



Il. 1. Elewacja frontowa: południowo – wschodnia pałacu, 1986 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.

Pałac w Lucieniu został wybudowany dla rodziny hrabiowskiej von Lüttichał wg. projektu nieznanego autora. Nie jest znana data budowy obiektu - wzniesiono go w 2. połowie XIX wieku, w 1865 lub też w 1895 roku[1].

W 1907 właścicielką gorzelni funkcjonującej przy majątku, najprawdopodobniej też właścicielką całego majątku – wraz z pałacem, była Helene Kohan[2]. Po I wojnie światowej majątek nabył zamożny kupiec

[1] Teczka obiektu, notatka służbowa z 29 lutego 1988 roku. Data 1895 jest o tyle prawdopodobna, że oryginalne rozwiązania układu funkcjonalno – przestrzennego, zwłaszcza lokalizacja reprezentacyjnego hallu i klatki schodowej, świadczą raczej o późniejszej dacie powstania obiektu.

[2] Tzw. Biała karta, Lucień – zespół pałacowo – parkowo – folwarczny, Jerzy Tomasz Nowiński, 1998.

Dorota Zaremba
kwiecień – lipiec 2024

warszawski i przekazał go w prezencie ślubnym córce – Reginie, żonie Kazimierza Łysakowskiego[3].

W 1940 roku pałac przeszedł pod administrację niemiecką, a właściciele zostali zmuszeni do opuszczenia majątku. Po II wojnie światowej budynek został adaptowany na Państwowy Dom Dziecka. Po pożarze w roku 1986, po remoncie kapitalnym i kolejnej adaptacji, obiekt został przekazany w roku 1996 na potrzeby Szkoły Podstawowej w Lucieniu, od 2003 zespołu szkół: podstawowej i gimnazjum, obecnie znów Szkoły Podstawowej. W roku 2007 rozbudowano go o salę gimnastyczną.

Dla potrzeb niniejszego opracowania i uszczegółowienia historii pałacu po II wojnie światowej przeanalizowano materiały przechowywane w Archiwum Delegatury w Płocku Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie: tzw. Zieloną Kartę, tzw. Białe Karty, Teczkę obiektu, dokumentacje techniczne, materiały Fotoarchiwum oraz Ewidencję parku.[4]



Il. 2. Elewacja boczna: południowo – zachodnia pałacu, 1986 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.

[3] Tamże; https://www.polskiezabytki.pl/m/obiekt/3470/Lucien/ - komentarz Marka Iwanowskiego: właścicielem pałacu była Nelly Kogan, która zawarła związek małżeński z Kazimierzem Łysakowskim. Być może różnica w nazwiskach Kogan i Kohan jest przypadkowa, wynika z wymowy i jest to samo nazwisko.

[4] Patrz rozdz. 6. Źródła.

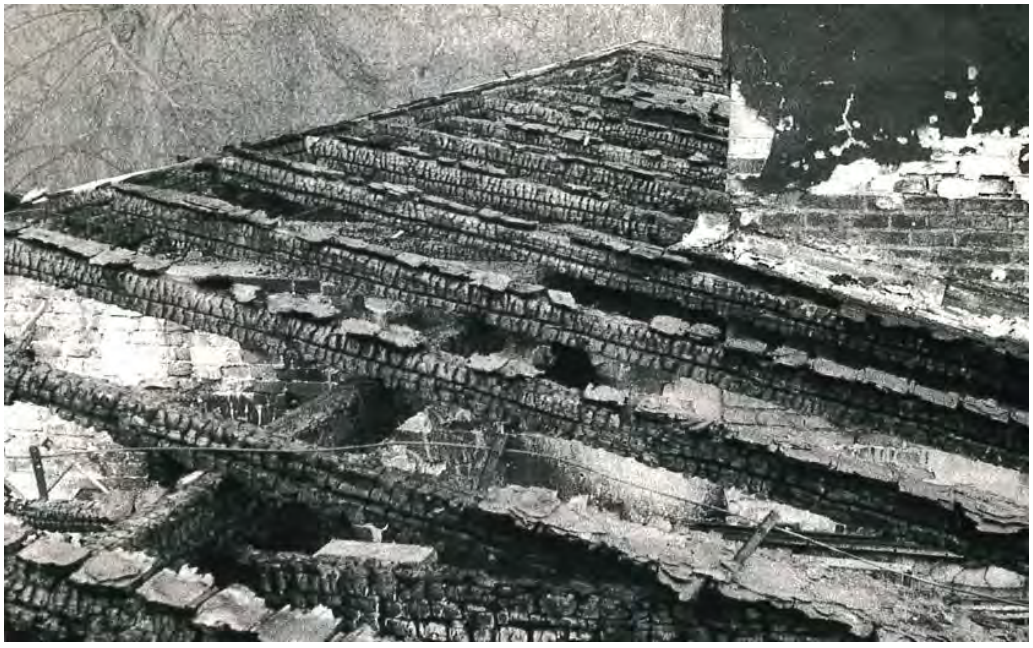
Stwierdzono, że w trakcie użytkowania pałacu przez Dom Dziecka, prawdopodobnie ze względów oszczędnościowych, wymieniano stopniowo pokrycie dachowe – pierwotne z blachy (w roku 1959 blacha była jeszcze jedynym pokryciem dachu) na papę. W 1963 roku połowa dachu pokryta papą była już w złym stanie technicznym – następowały przecieki wody opadowej i zalewanie sufitów. Zaznaczono wówczas również, że tynki zewnętrzne wymagają naprawy.

Wynikający z tych stwierdzeń zakres remontu musiał zostać wykonany, bowiem w 1974 cały dach budynku pokryty był papą i w stanie dobrym, podobnie jak tynki zewnętrzne pałacu. Natomiast drewniany gzyms okapowy wymagał prac konserwatorskich i był zagrzybiony. Stwierdzono wówczas również że: na parterze pałacu parkiety były zniszczone mechanicznie w 40%; stolarka okienna w całym obiekcie była w większości zniszczona mechanicznie, na piętrze zaś była dodatkowo porażona przez kołatka; klatka schodowa drewniana była zniszczona mechanicznie; konstrukcja drewnianej więźby dachowej była porażona owadami i częściowo nadpalona – budynek wymagał więc remontu kapitalnego, w tym odgrzybieniowego. Zalecono wymianę stolarki okiennej i drzwiowej[5].

W roku 1979 sytuacja nie uległa zmianie – znów postulowano remont elewacji zewnętrznych wraz z malowaniem. WKZ w Płocku zalecił: „Dopuszcza się pomalowanie całych elewacji od cokołu w górę w jednym jasnym kolorze (łącznie z gzymsem) np. beżu z większym dodatkiem żółcienia. Cokół budynku w kolorze o jeden – dwa tony ciemniejszym” (pisownia oryginalna). Zalecono wymianę części stolarki okiennej: „Nowe otwory okienne powinny być tego samego typu, winny zachować dotychczasowy podział i profile oraz tę samą grubość elementów”[6]. Podobnie w 1982 roku: konieczna była wymiana obróbek blacharskich, pokrycia papowego całości dachu, uzupełnienie i wymiana części tynków zewnętrznych, wymiana części stolarki okiennej oraz części posadzek parkietowych.

[5] Orzeczenie mykologiczno – budowlane dotyczące stanu zachowania zabytkowego pałacu w Lucieniu, pow. Gostynin, woj. warszawskie, mgr inż. Piotr Kozarski, 1974, L/2-2457.
[6] Teczka obiektu, pismo WKZ w Płocku KL.III.5349/58/79 z 27 czerwca 1979.

Ewidentnie zaniedbany pałac spłonął w roku 1986. W 1988 roku trwał już remont kapitalny - dach był zabezpieczony folią i plandeką, z dawnego podziału obiektu na kondygnacje pozostały jedynie belki stropowe. Z wystroju wewnętrznego pozostał jeden piec kaflowy, w dodatku w złym stanie. W tym samym roku stwierdzono nowe pęknięcia ścian nośnych nad prawie wszystkimi otworami okiennymi i drzwiowymi – prawdopodobnie wynikające z błędów podczas wzmacnianiu fundamentów.



Il. 3. Skutki pożaru w pałacu, 1986 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 4. Skutki pożaru w pałacu, 1986 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 5. Skutki pożaru w pałacu, 1986 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 6. Skutki pożaru w pałacu, 1988 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 7. Skutki pożaru w pałacu, 1988 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.

W roku 1989 WKZ wydał wytyczne konserwatorskie do projektu adaptacji pałacu na szkołę i przedszkole. Miedzy innymi, ze względów przeciw pożarowych, pozwolił na wykonanie klatki schodowej o konstrukcji żelbetowej: „pod warunkiem powtórzenia kształtu i wtórne użycie wszystkich elementów dekoracyjnych zabytkowych schodów" (…) Stolarkę okienną i drzwiową należy odtworzyć z wykorzystaniem oryginalnych, zdrowych elementów".[7]

W ramach nadzoru konserwatorskiego WKZ w Płocku w 1990 roku odrzucił możliwość zamontowania w pałacu już wykonanej i przedstawionej do akceptacji nowej stolarki okiennej na II kondygnację obiektu, bowiem nie spełniała ona warunków konserwatorskich.

W 1993 roku remont budynku był kontynuowany, choć w październiku nie było jeszcze okien i nie rozpoczęły się prace na elewacjach zewnętrznych. W roku 1994 sporządzono projekt remontu kapitalnego i adaptacji na szkołę.[8]

[7] Teczka obiektu, pismo WKZ w Płocku, KL.5349-38/89, z 8 marca 1989.
[8] Adaptacja pałacu w Lucieniu na potrzeby szkoły podstawowej, Płock, kwiecień 1994, Budoplan Sp. Z o.o., arch. Janina Stawecka, L/2-823.



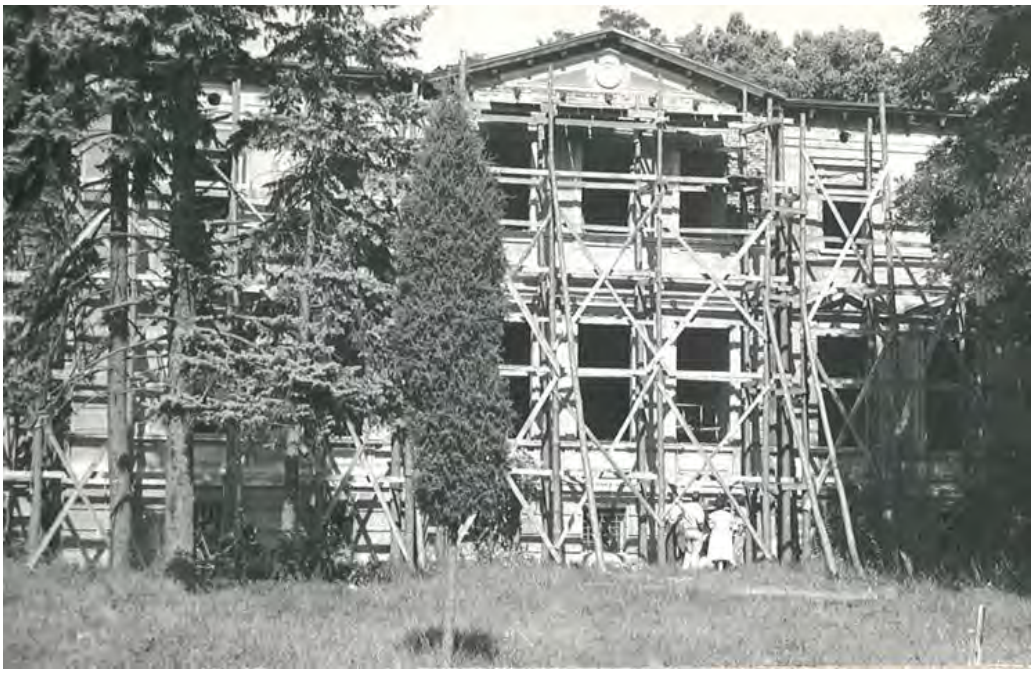
Il. 8. Elewacja frontowa pałacu, 1994 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 9. Elewacja frontowa i boczna: północno – wschodnia pałacu, 1994 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.

Dorota Zaremba
kwiecień – lipiec 2024

Do 1993 roku w ramach remontu wykonano zabezpieczenie konstrukcji dachu, przebudowano stropy oraz „zdjęto tynk na ścianach zewnętrznych”[9]. Projekt adaptacji zakładał uwzględnienie oryginalnego układu pomieszczeń, otworów okiennych i drzwiowych oraz doprojektowanie nowej, drugiej klatki schodowej.



Il. 10. Elewacja frontowa pałacu, 1995 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 11. Elewacja frontowa pałacu, 1996 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.

[9] Tamże, s. 2. Po porównaniu tego stwierdzenia z archiwalnymi zdjęciami z Fotoarchiwum stwierdzić należy, że nie była to do końca prawda.



Il. 12. Elewacja tylna: północno - zachodnia pałacu, 1996 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 13. Elewacja boczna: południowo – zachodnia pałacu, 1996 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.

Dorota Zaremba
kwiecień – lipiec 2024

Zaznaczono w projekcie, że w istniejącej żelbetowej klatce schodowej w hallu – wzniesionej w miejscu rozebranej oryginalnej drewnianej: „należy odtworzyć elementy występujące w pierwotnym wystroju wnętrza zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi (…) Istniejącą klatkę schodową należy obłożyć drewnem – stopnie i balustrada nawiązują do charakteru poprzedniej klatki drewnianej. (…) Stolarka okienna i drzwiowa wewnętrzna i zewnętrzna: drewniana lub plastikowa w kolorze mahoniowym z zachowaniem istniejących podziałów.”[10]

W 2006 roku przeprowadzono kolejny remont elewacji, wg. zmienionego projektu kolorystyki[11].



Il. 14. Elewacja frontowa: południowo – wschodnia pałacu, Projekt: Zespół Szkół w Lucieniu Gmina Gostynin, Projekt kolorystyki elewacji budynku, wrzesień 2006, inż. Ewa Wichrowska, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.

[10] Tamże, s. 6.
[11] Zespół Szkół w Lucieniu Gmina Gostynin, Projekt kolorystyki elewacji budynku, wrzesień 2006, inż. Ewa Wichrowska, L/2/1211.

2. Elewacje zewnętrzne



Il. 15. Elewacja frontowa pałacu, 1993 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.

Dla potrzeb wykonania badań stratygraficznych na elewacjach pałacu, których celem było ustalenie pierwotnej kolorystyki z uwzględnieniem detalu architektonicznego – zgodnie z zaleceniami konserwatorskimi wydanymi przez WUOZ w Warszawie Delegaturę w Płocku, z dnia 3 listopada 2023, l.dz. DP.5183.442.2023, przeanalizowano zdjęcia archiwalne z Fotoarchiwum WKZ Płock z lat 1993 – 1996. W okresie 1993-1994 na znacznej powierzchni wszystkich elewacji zewnętrznych obiektu tynk był poważnie uszkodzony lub nie istniał. Pomimo, że projekt adaptacji pałacu na potrzeby szkoły podstawowej z 1994 roku zakładał wymianę wszystkich tynków zewnętrznych[12], wobec braku zdjęć elewacji obiektu z całkowicie usuniętym tynkiem optymistycznie założono, że jest szansa na odnalezienie tynków pierwotnych z malaturą i wytypowano miejsca najbardziej prawdopodobne.

[12] Adaptacja pałacu w Lucieniu na potrzeby szkoły podstawowej, Płock, kwiecień 1994, op. cit.



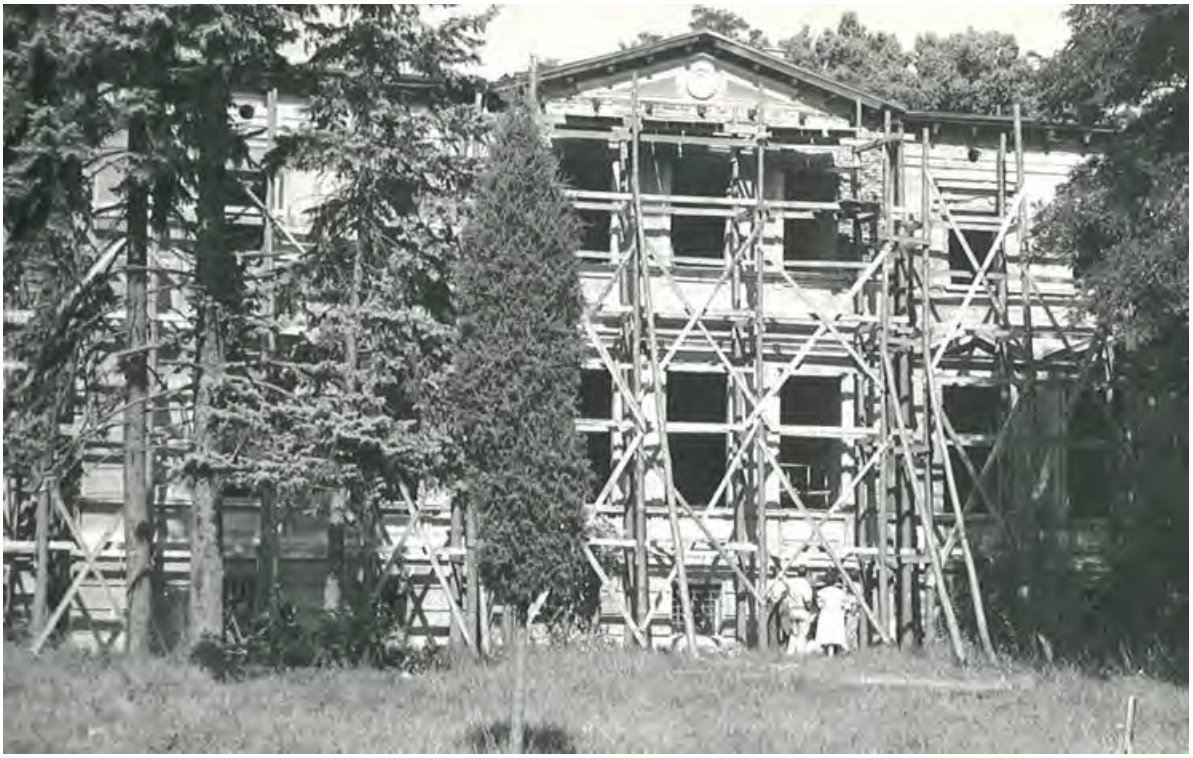
Il. 16. Elewacja tylna: północno - zachodnia pałacu, 1993 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 17. Elewacja boczna pałacu, 1993 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 18. Elewacja tylna: północno - zachodnia pałacu, 1993 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



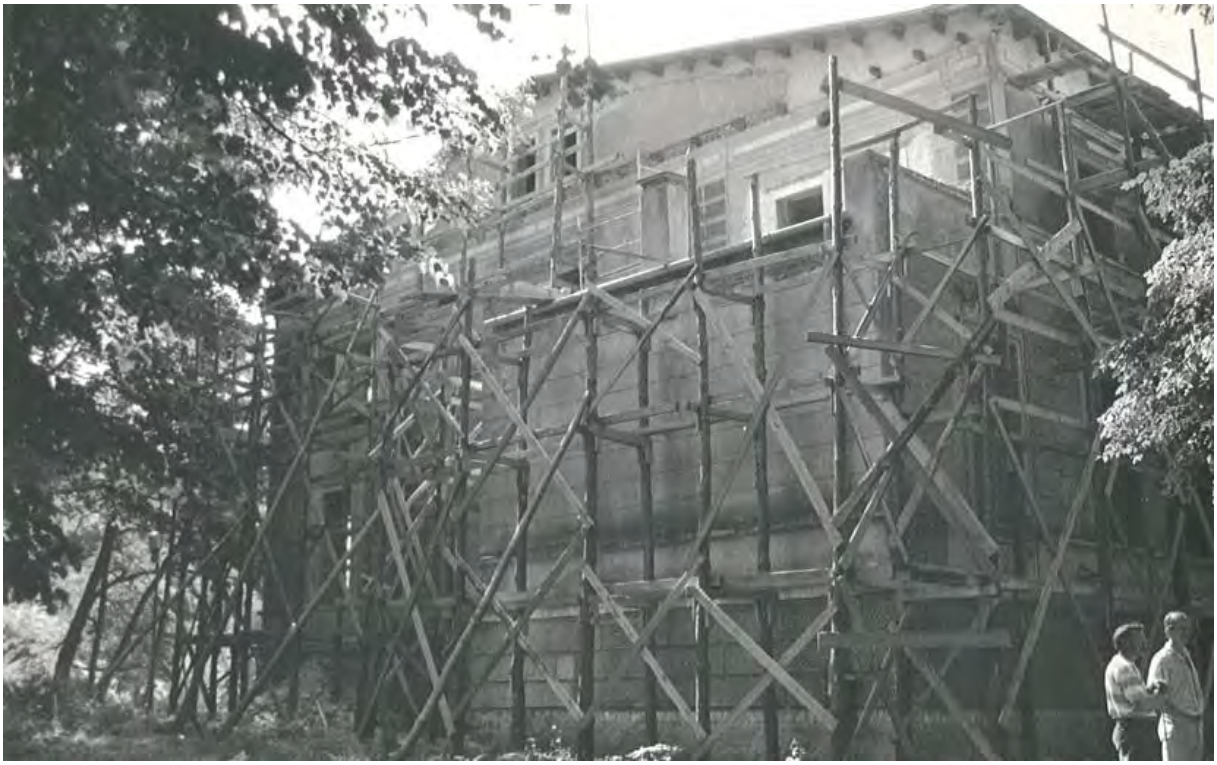
Il. 19. Elewacja frontowa pałacu, 1995 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 20. Elewacja frontowa pałacu – fragment z drewnianym gzymsem wokół tympanonu ryzalitu środkowego, 1995 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 21. Elewacja boczna pałacu, 1995 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 22. Elewacja boczna pałacu, 1995 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.

W wyniku przeprowadzonych badań stratygraficznych[13] stwierdzono jednak, że w trakcie remontu w latach 90. XX wieku usunięto do cegły tynk i występujący w jego obszarze detal architektoniczny prawie na całej powierzchni oraz wykonano wymianę tynku i rekonstrukcję detalu architektonicznego w oparciu o zachowane elementy oryginalne. Istniejące obecnie warstwy malarskie na elewacjach pałacu w Lucieniu są więc wtórne - nie stwierdzono występowania warstwy malarskiej, którą można by było uznać za oryginalną. W badanych miejscach występował wyłącznie wtórny tynk cementowy i przebadano nawarstwienia malarskie występujące na nim, typując warstwę kolorystyczną występującą jako pierwsza. Elewacja budynku: ściana – w kolorze jasnobrązowym, detal architektoniczny profilowany w tynku – w kolorze białym o odcieniu jasnobłękitnym, detal architektoniczny (gipsowe aplikacje) – w kolorze białym o odcieniu jasnobłękitnym, detal architektoniczny (boniowanie narożne z rustykalną fakturą) prawdopodobnie w kolorze ściany → jasnobrązowym, detal architektoniczny (boniowany cokół)

[13] S. Zaremba, Dokumentacja badań konserwatorskich warstw malarskich występujących na elewacji pałacu w Lucieniu, gm. Gostynin, pow. gostyniński, woj. mazowieckie, Płock 2024.

– w kolorze czerwonym (cynober), metalowa kolumna werandy – w kolorze ugrowym. Na tej podstawie zalecono zastosować kolory odpowiadające następującej notacji wg wzornika NCS firmy Tikkurila z roku 2010 lub do niego zbliżone:

elewacja budynku: ściana – NCS S 4550-Y40R lub S 4550-Y50R; detal architektoniczny profilowany w tynku – NCS S 0510-R80B; detal architektoniczny (gipsowe aplikacje) – NCS S 0510-R80B; detal arch. (boniowanie narożne z rustykalną fakturą) – NCS S 4550-Y40R lub S 4550-Y50R; detal architektoniczny (boniowany cokół) – NCS S 0580-Y80R; metalowa kolumna werandy – NCS S 2070-Y20R.



Il. 23 - 26. Elewacje pałacu, tzw. Zielona karta, 1959 lub 1968 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.

Ponieważ w wyniku badań stratygraficznych nie ustalono pierwotnej kolorystyki elewacji zewnętrznych pałacu w Lucieniu, analizie poddano fotograficzne materiały archiwalne przechowywane w Archiwum WKZ w Płocku, pochodzące sprzed lat 90. XX wieku. Szczególnie pomocne okazały się

zdjęcia zawarte w tzw. Zielonej karcie – z 1959 lub 1968 roku. Mimo, że są one niewielkie i miernej jakości, można na ich podstawie, posiłkując się zdjęciami późniejszymi, ustalić zasady zakomponowania kolorystyki zewnętrznych elewacji obiektu.





Il. 27 - 28. Elewacje pałacu, 1978 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 29. Elewacja frontowa pałacu, 1978 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 30. Elewacja frontowa pałacu, 1986 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.

Po analizie wyżej zamieszczonych zdjęć pierwszym nasuwającym się wnioskiem jest stwierdzenie, że do czasu wymiany tynków w trakcie remontu obiektu po pożarze w roku 1986 starano się zachować zasady pierwotnej kolorystycznej kompozycji elewacji budynku. Pytanie brzmi – czy od okresu przedwojennego wykonano remont tynków zewnętrznych i zmianę kolorystyki. Jedyny ślad z dokumentów w Archiwum WKZ w Płocku mogący świadczyć o takich zabiegach to wzmianka z roku 1963 - tynki zewnętrzne wymagają naprawy, i stwierdzenie z 1974 roku, że tynki zewnętrzne są w stanie dobrym[14]. Różnica w ocenie stanu elewacji zewnętrznych wynikać może jednak z różnych powodów (np. osoba oceniającego) – nie tylko z przeprowadzenia w międzyczasie prac konserwatorskich.

Kolejnym nasuwającym się wnioskiem jest to, że najciemniejszym, najbardziej nasyconym kolorystycznie elementem elewacji był kolor drewnianego gzymsu kordonowego oraz gzymsów okalających trójkątnie zakończone elementy we wszystkich ścianach zewnętrznych.

[14] Patrz s. 4 niniejszej dokumentacji.

W podsumowaniu należy stwierdzić, że kolorystyka elewacji pałacu po remoncie w l. 90. XX wieku stosunkowo wiernie powtarza zasady pierwotnej malatury. Należy mieć nadzieję, że stwierdzenie to dotyczy również kolorów użytych na ścianach zewnętrznych – jasnych brązów i bieli w różnych odcieniach. Jedynie pierwszy kolor partii cokołowej – czerwień, a nawet cynober, budzi zastrzeżenia autora niniejszej dokumentacji. Moim zdaniem wynika on z pewnej „mody" lat 90. XX wieku, a winien być taki, jak zaproponowany w zaleceniach dokumentacji z badań stratygraficznych. Różnice w stosunku do tych zaleceń wynikające z analizy materiałów źródłowych, poza kolorem gzymsów kordonowych, są następujące: podobny lub identyczny jak partii cokołowej kolor strefy elewacji pomiędzy cokołem a gzymsem podokiennym oraz bardzo zbliżony lub identyczny kolor cokołu i boniowań narożnych oraz lizen w elewacjach szczytowych z rustykalną fakturą.

3. Stolarka okienna i drzwiowa

Stolarka okienna i drzwiowa, zgodnie z danymi w Fotoarchiwum WKZ w Płocku oraz zapisami projektu adaptacji z 1994 roku, jest wtórna, choć zbliżona do rozwiązań pierwotnych.

Stolarka okienna pierwotnie była drewniana, półskrzynkowa, jeszcze w 1978 roku jednolita kolorystycznie – ciemna (być może, jak w projekcie adaptacji z 1994 roku w kolorze mahoniowym). Co najmniej od 1986 roku na piętrze pomalowana była na kolor biały. W obrębie reprezentacyjnego wyższego niż piętro parteru oraz w ryzalitach środkowych elewacji frontowej i tylnej na piętrze była ślemieniowa, z dzielonym nadślemieniem i dwoma skrzydłami dolnymi rozwieranymi z pojedynczymi szprosami. Ślemię, słupek nadślemienia i listwa przymykowa jednego (lewego) skrzydła dolnego tworzyły pozorny krzyż okienny, spięty na przecięciu ramion krzyża kwadratową kostką. Pozostałe okna piętra były dwuskrzydłowe, ze szprosami pojedynczymi. Elementy okien – ślemiona, listwy, słupki i szprosy z pewnością były delikatnie profilowane.



Il. 31. Elewacja frontowa pałacu, 1978 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 32. Elewacja frontowa pałacu, 1986 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 33. Elewacja frontowa pałacu, fragment, 1986 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.





Il. 34 i 35. Elewacje pałacu, fragmenty parteru, 1986 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.



Il. 36. Elewacja frontowa pałacu, fragment piętra ryzalitu środkowego, 1986 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.

W zamontowanych podczas remontu kapitalnego oknach, w stosunku do stolarki pierwotnej zmieniono kolor – wszystkie pomalowano na kolor biały. Zmieniono również podstawowe parametry rysunku pola okiennego. Okna ślemieniowe pozostawiono jedynie na parterze, zwiększając wysokość ślemienia – dawny elegancki krzyż okienny został zdeformowany.





Il. 37 i 38. Elewacja frontowa pałacu, fragmenty, 1996 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.

Dorota Zaremba
kwiecień – lipiec 2024

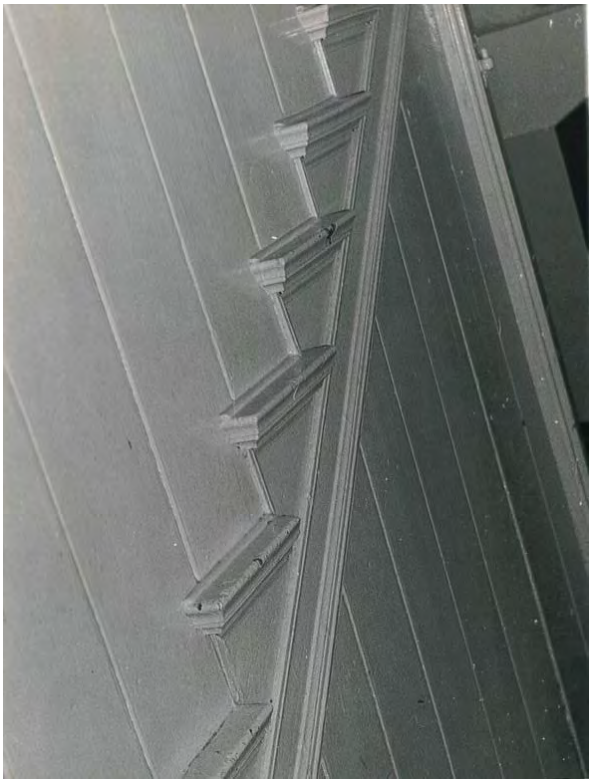


Il. 39. Elewacja frontowa pałacu, ryzalit środkowy, 1996 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.

4. Klatka schodowa w hallu i posadzki

Wszystkie posadzki w pałacu w Lucieniu są wymienione podczas remontu kapitalnego w l. 90 XX wieku. Klatka schodowa w hallu ma zmienioną w stosunku do pierwotnej konstrukcję – z drewnianej na żelbetową obłożoną drewnem, a jej elementy, w najlepszym przypadku, zostały

odtworzone na wzór pierwotnych. Zgodnie z zapisem projektu „stopnie i balustrada nawiązują do charakteru poprzedniej klatki drewnianej”[15].






Il. 40 - 44. Wnętrze pałacu, nieistniejąca drewniana klatka schodowa, fragmenty, 1996 rok, Archiwum WKZ Płock, WUOZ Del. w Płocku.

[15] Adaptacja pałacu w Lucieniu na potrzeby szkoły podstawowej, Płock, kwiecień 1994, op. cit.

5. Wnioski

Analiza materiałów źródłowych i wykonanie badań stratygraficznych na elewacjach pałacu umożliwiły sformułowanie następujących wniosków:

1. w opracowaniu: S. Zaremba, Dokumentacja badań konserwatorskich warstw malarskich występujących na elewacji pałacu w Lucieniu, na podstawie rozpoznanych wtórnych nawarstwień kolorystycznych zaproponowano kolorystykę elewacji pałacu. Jest to propozycja interesująca tym bardziej, że pierwsza propozycja kolorów na wtórych tynkach mogła być zgodna z rozwiązaniami pierwotnymi – tynki oryginalne zbito w roku 1995. W roku 1994 były jeszcze widoczne i wówczas sporządzono projekt remontu, w tym projekt kolorystyki.
   Z analizy materiałów źródłowych wynikają pewne wnioski, w stosunkowo ograniczonym stopniu zmieniające powyższą propozycję:
   a. najciemniejszym, najbardziej nasyconym kolorystycznie elementem elewacji powinien być kolor gzymsu kordonowego oraz gzymsów okalających trójkątnie zakończone elementy we wszystkich ścianach zewnętrznych pałacu;
   b. podobny lub identyczny jak partii cokołowej powinien być kolor strefy elewacji pomiędzy cokołem a gzymsem podokiennym parteru,
   c. bardzo zbliżony lub identyczny kolor powinien mieć cokół i boniowania narożne oraz lizeny w elewacjach szczytowych z rustykalną fakturą.
2. Istniejąca w obiekcie stolarka okienna i drzwiowa są wtórne. Jeżeli zachodzi potrzeba ich wymiany, nowa stolarka drzwiowa powinna zostać wykonana na wzór obecnej, a okienna winna zostać zaprojektowana wg. następujących zasad:
   a. okna drewniane, półskrzynkowe, malowane od zewnątrz na ciemny kolor – zalecany mahoniowy,
   b. w parterze oraz na piętrze ryzalitów elewacji frontowej i tylnej: ślemieniowe, z nadślemieniem ze słupkiem ze skrzydłem uchylnym, ze skrzydłami dolnymi z pojedynczymi szprosami, z maksymalnym

zbliżeniem widoku okna do omówionego w dokumentacji pseudo krzyża okiennego,

c. w pozostałych oknach – dwuskrzydłowe, z dwoma szprosami pojedynczymi.

3. Klatka schodowa w hallu i posadzki drewniane są wtórne, lecz wykonane na podstawie rozwiązań pierwotnych i do nich zbliżone w wyglądzie (choć nie stanowią kopii 1:1). W związku z powyższym ich wymiana lub przekształcenia winny być elementem wynikającym ze zużycia technicznego i zaleceń konserwatorskich.

6. Źródła

Delegatura w Płocku Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie

1. Teczka obiektu – Pałac w Lucieniu, nr 65,
2. Tzw. Zielona karta,
3. Tzw. Białe karty: Lucień, pałac, mgr E. Wraga – Szymańczyk, 1985; Lucień – zespół pałacowo – parkowo – folwarczny, Jerzy Tomasz Nowiński, 1998,
4. Karty Fotoarchiwum,
5. Park w Lucieniu, Ewidencja parków zabytkowych województwa płockiego, Warszawa 1979, zespół autorski: inż. W. Bitter, mgr inż. T. Gurowska, mgr inż. Barbara Kohucka, mgr inż. W. Żeligowska, tech. A. Dąbski,
6. Orzeczenie mykologiczno – budowlane dotyczące stanu zachowania zabytkowego pałacu w Lucieniu, pow. Gostynin, woj. warszawskie, mgr inż. Piotr Kozarski, 1974, L/2-2457,
7. Adaptacja pałacu w Lucieniu na potrzeby szkoły podstawowej, Płock, kwiecień 1994, Budoplan Sp. Z o.o., arch. Janina Stawecka, L/2-823,
8. Zespół Szkół w Lucieniu Gmina Gostynin, Projekt kolorystyki elewacji budynku, wrzesień 2006, inż. Ewa Wichrowska, L/2/1211.

Literatura

Katalog Zabytków Sztuki w Polsce, tom X, Dawne województwo warszawskie, Zeszyt 3, Dawny powiat gostyniński, Instytut Sztuki PAN, Warszawa 1975, s.20-21.

Pozostałe

1. Inwentaryzacja budowlana opracowana przez F.H.U. Projekt, Bożenę Grabowską Grusiecką w kwietniu 2021 r.
2. Inwentaryzacja architektoniczno-budowlana opracowana przez ABI Biuro Projektowe, architekt Marek Dzięglewski w kwietniu 2024 r.
3. S. Zaremba, Dokumentacja badań konserwatorskich warstw malarskich występujących na elewacji pałacu w Lucieniu, gm. Gostynin, pow. gostyniński, woj. mazowieckie, Płock 2024.

Pałac

LUCIEŃ

gm. Gostynin, pow. gostyniński

Badania konserwatorskie
Analiza materiałów źródłowych

Dorota Zaremba

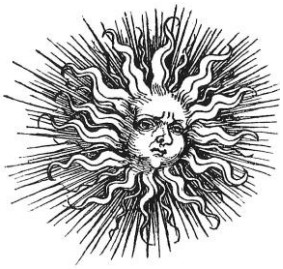
Kwiecień - lipiec 2024

DOKUMENTACJA BADAŃ KONSERWATORSKICH

warstw malarskich występujących na elewacji

pałacu w Lucieniu,

gm. Gostynin, pow. gostyniński, woj. mazowieckie.



Wykonawca badań:
mgr Szymon Zaremba
dypl. Konserwator dzieł sztuki
(dyplom nr 1601 UMK Toruń)

Opracowanie stanowi przedmiot prawa autorskiego
i nie może być rozpowszechniane w jakikolwiek sposób,
tak w części jak i całości bez zezwolenia autora
(Ustawa z dnia 4.02.1994 o prawie autorskim i prawach pokrewnych,
Dziennik Ustaw nr 24, poz. 83 z późniejszymi zmianami).
Do wyłącznego użytku zleceniodawcy
ABI Biuro projektowe architekt Marek Dzięglewski

Płock, 2024

SPIS TREŚCI.

Spis treści: str. 1.
1. **Karta tytułowa:** str. 2.
   A. Identyfikacja obiektu: str. 2.
   B. Dane dotyczące badań: str. 2.
   C. Dane dotyczące dokumentacji: str. 2.
   D. Krótki opis prac badawczych: str. 2.
2. **Podstawa opracowania:** str. 3.
3. **Przedmiot opracowania:** str. 3.
   A. Opis przedmiotu opracowania: str. 3-4.
   B. Stan zachowania przedmiotu opracowania: str. 5.
4. **Historia obiektu:** str. 5.
   A. Na podstawie materiałów źródłowych i bibliografii: str. 5.
   B. Źródła i bibliografia obiektu: str. 5.
5. **Budowa techniczna:** str. 6.
6. **Cel i zakres podjętych prac:** str. 6.
7. **Program prac badawczych:** str. 7-8.
8. **Przebieg prac badawczych:** str. 9-12.
9. **Podsumowanie badań:** str. 13-15.
10. **Wnioski końcowe i wytyczne konserwatorskie:** str. 15.
11. **Załączniki pisemne:** str. 16.
    A. Dokumentacja merytoryczna: str. 16.
12. **Spis zawartości dokumentacji:** str. 16.
    A. Załączniki pisemne: str. 16.
    B. Dokumentacja fotograficzna: str. 16.
    C. Dokumentacja rysunkowa: str. 16.
    D. Załączniki rzeczowe: str. 16.
    E. Dziennik prac badawczych: str. 16.

Dokumentacja fotograficzna: str. 17-54.
Makrofotografie pobranych próbek: str. 55-58.

1. KARTA TYTUŁOWA.

A. IDENTYFIKACJA OBIEKTU.

Rodzaj: budynek mieszkalny (pałac), neoklasycystyczny, murowany z cegły ceramicznej pełnej na zaprawie wapiennej, otynkowany, dwukondygnacyjny na sklepionych piwnicach, na planie zbliżonym do kwadratu, siedmioosiowy, z płytkimi trzyosiowymi ryzalitami na osi, frontowy poprzedzony otwarta werandą, cokół i naroża boniowane, dach dwuspadowy kryty blachą.

Datowanie: 1865 rok.

Autor: nieznany,

Lokalizacja: Lucień 46, 09-500 Gostynin.

Właściciel: Gmina Gostynin,09-500 Gostynin, ul. Rynek 26,

Użytkownik: Szkoła Podstawowa im. W. Broniewskiego w Lucieniu,

Wpis do rejestru zabytków:

- wpisany indywidualnie do rejestru zabytków 25 listopada 1962 r. pod numerem 65/273/60W,
- położony na terenie Gostynińsko - Włocławskiego Parku Krajobrazowego.

B. DANE DOTYCZĄCE BADAŃ.

- **Inwestor:** Gmina Gostynin, 09-500 Gostynin, ul. Rynek 26,
- **Zleceniodawca:** ABI Biuro projektowe architekt Marek Dzięglewski, 09-407 Płock, ul. Powstańców Styczniowych 17 m 8,
- **Wykonawca:** mgr Szymon Zaremba,
- **Autorzy badań specjalistycznych:** nie przeprowadzono.

C. DANE DOTYCZĄCE DOKUMENTACJI.

- opisowa: 59 stron formatu A-4,
- fotograficzna: 66 zdjęć (54 kolorowych zdjęć, 12 kolorowych makrofotografii),
- rysunkowa: 9 rysunków (str. 8, 10, 11, 12),
- dokumentację opracował: mgr Szymon Zaremba dypl. konserwator dzieł sztuki (dyplom nr 1601 UMK Toruń).

D. KRÓTKI OPIS PRAC BADAWCZYCH.

W trakcie prac badawczych wykonano 107 odkrywek na ścianach elewacji budynku.
Pobrano 16 próbek tynku do badań mikroskopowych. Odsłanianie wykonywano mechanicznie młotkiem lub skalpelem przez usuwanie całej grubości lub częściej ścienianie nawarstwień wierzchnich warstw farby, pobiał, zatarć wapienno-piaskowych.
Prace badawcze przeprowadzono w czerwcu 2024 roku.

2. PODSTAWA OPRACOWANIA.

Podstawą opracowania są:

- Zalecenia konserwatorskie (§6) dotyczące prac remontowych przy neoklasycystycznym pałacu w Lucieniu, dz. nr ew.16/12, gm. Gostynin, pow. gostyniński wydane w dniu 3.11.2023 wydane przez kierownika Delegatury w Płocku Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie sygn. DP.5183.442.2023.
- Decyzja NR:238/2024 z dnia 27.05.2024 roku wydana przez kierownika Delegatury w Płocku Wojewódzkiego Urzędu ochrony Zabytków w Warszawie sygn. DP.5142.135.2024 pozwalająca Gminie Gostynin reprezentowanej przez Szymona Zarembę na prowadzenie badań konserwatorskich na elewacji dawnego pałacu w Lucieniu zgodnie z przedłożonym wnioskiem.
- Opracowany 17.05.2024 roku przez Szymona Zarembę *Program konserwatorskich badań stratygraficznych w celu ustalenia pierwotnej kolorystyki elewacji i detalu architektonicznego przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków pod numerem 65/273/60W decyzją z dnia 25.11.1965 roku dotyczącą neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu, dz. nr ew.16/12, gm. Gostynin, pow. gostyniński, woj. mazowieckie.*
- Zlecenie ABI Biuro projektowe architekt Marek Dzięglewski 09-407 Płock, ul. Powstańców Styczniowych 17 m 8, (umowa o dzieło nr 2/2024 z dnia 08.05.2024).
- Obecny (czerwiec 2024 r.) stan zachowania tynku elewacji, znajdujących się na nim warstw malarskich oraz występującego w obrębie elewacji frontowej detalu architektonicznego budynku neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu.
- Odkrywki wykonane w wytypowanych fragmentach elewacji budynku neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu oraz analiza makro i mikroskopowa pobranych próbek.

3. PRZEDMIOT OPRACOWANIA.

Miejscowość: Lucień, gm. Gostynin, pow. gostyniński, woj. mazowieckie.
Rodzaj obiektu: pałac.
Czas powstania: 1865 rok.
Autor: nieznany.

A. OPIS PRZEDMIOTU OPRACOWANIA (stan budynku w czerwcu 2024 roku).

Pałac murowany z cegły, otynkowany, posadowiony na planie prostokąta zbliżonego do kwadratu, podpiwniczony, posadowiony na wysokim cokole z oknami piwnicznymi, piętrowy z mieszkalnym poddaszem przekrytym dachem dwuspadowym o połaciach z blachy i lekko wysuniętymi przed lico ściany okapami. Całość skomponowana w duchu późnego klasycyzmu i neorenesansu. Elewacje wzdłużne 7 osiowe z 3 osiowymi nieznacznymi ryzalitami umieszczonymi centralnie i zwieńczonymi trójkątnymi szczytami. Od strony ogrodu ryzalit został poprzedzony otwartą werandą. Wejście główne zostało umieszczone w trójbocznej, zabudowanej sionce umieszczonej na elewacji bocznej, co w warunkach mazowieckich jest wielką rzadkością. Sionka została ozdobiona pilastrami toskańskimi

i fryzem tryglifowym z płaskimi matopami. Wystrój elewacji skomponowany przy pomocy boniowania narożnego uwydatnionego rustykalną fakturą. Boniowany jest również cokół i partia parteru, tam występuje boniowanie pasowe. Okna zyskały bogate obramienie. W parterze są to płycinowe podokienniki, opaski okienne i trójkątne naczółki. Okna ryzalitu oraz piętra z prostymi naczółkami i parapetami wspartymi na konsolkach. Nad gzymsem kordonowym pojawiają się okienka okullusowe oraz krokształty dźwigające okap.





Elewacja południowo-wschodnia





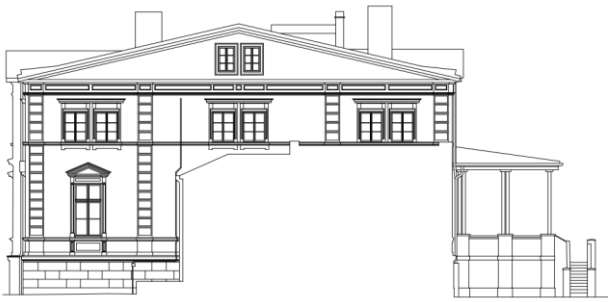
Elewacja południowo-zachodnia





Elewacja północno-zachodnia





Elewacja północno-wschodnia

B. STAN ZACHOWANIA PRZEDMIOTU OPRACOWANIA.

Na podstawie karty ewidencyjnej zabytków architektury i budownictwa opracowanej przez E. Wraga-Szymańczyk w listopadzie 1985 r. stan zachowania całości określono jako dobry, ściany i mury w dobrym stanie.
W trakcie oględzin pałacu dokonanych przez pracowników Delegatury w Płocku Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie w dniu 11.10.2023 r., stwierdzono, że odspojenia czy zawilgocenia tynków zewnętrznych występują jedynie miejscowo i jeśli Inwestor planuje remont całej elewacji niezbędne będzie w pierwszym etapie wykonanie badań stratygraficznych w celu ustalenia pierwotnej kolorystyki elewacji i detalu architektonicznego.

4. HISTORIA OBIEKTU.

A. NA PODSTAWIE MATERIAŁÓW ŹRÓDŁOWYCH I BIBLIOGRAFII.

Pałac został wybudowany w 1865 roku. W ówczesnym czasie majątek należał do rodziny Lüttichau. Do 1920 roku majątek wielokrotnie zmieniał właścicieli.
W 1920 należał do Heleny i Kazimierza Łysakowskich. W 1940 pałac przechodzi pod administrację niemiecką, a właściciele zostają zmuszeni do opuszczenia majątku. W 1945 roku dochodzi do parcelacji majątku dziedzica Łysakowskiego i pałac zostaje przeznaczony na Państwowy Dom Dziecka. W 1986 roku budynek pałacowy ogarnia pożar powodując ogromne zniszczenie. Po wieloletnim, gruntownym remoncie 1-go września 1996 roku zostaje przekazany Szkole Podstawowej w Lucieniu. W ramach reorganizacji struktury nauczania w budynku pałacu 1-go września 2003 roku dochodzi do powołania Zespołu Szkoły Podstawowej i Gimnazjum w Lucieniu.

B. ŹRÓDŁA I BIBLIOGRAFIA OBIEKTU.

1. Katalog Zabytków Sztuki w Polsce, tom X, Dawne województwo warszawskie, Zeszyt 3, Dawny powiat gostyniński, Instytut Sztuki PAN, Warszawa 1975, s.20-21.
2. Karta ewidencyjna zabytków architektury i budownictwa opracowana przez Morawskiego w 1953 r.
3. Karta ewidencyjna zabytków architektury i budownictwa opracowana przez E. Wraga-Szymańczyk w listopadzie 1985 r.
4. Inwentaryzacja budowlana opracowana przez F.H.U. Projekt, Bożenę Grabowską-Grusiecką w kwietniu 2021 r.
5. Inwentaryzacja architektoniczno-budowlana opracowana przez ABI Biuro Projektowe, architekt Marek Dzięglewski w kwietniu 2024 r.

5. BUDOWA TECHNICZNA.

A. Stratygrafia odkrywek.

- 12 kolorowych makrofotografii w formacie cyfrowym (jpg), str. 55-58.
- 12 tabel stratygraficznych, str. 55-58.

Stratygrafię opracowano dla 12 próbek z których możliwe było wykonanie czytelnych przekrojów poprzecznych w celu wykonania makrofotografii.

Stratygrafię rozrysowano dla 6 próbek pobranych z elewacji południowo-wschodniej (ścina → 3, detal architektoniczny → 3), 4 próbek pobranych z elewacji południowo-zachodniej (ścina → 2, detal architektoniczny → 2), 2 próbek pobranych z elewacji północno-zachodniej (ścina → 2).

B. Technika wykonania.

Zestawienie danych:

cegła – ceramiczna, pełna,

tynk oryginalny – równomiernie nałożony, z drobnoziarnistym wypełniaczem, jednowarstwowy o grubości średnio ok. 1 cm, o odcieniu piaskowym (fot. 35),

tynk wtórny – równomiernie nałożony, jednowarstwowy o grubości wahającej się od 0,5 do 2 cm, o odcieniu bladoszarym, cementowy. Grubsze warstwy występują w miejscach, gdzie występował brak tynku oryginalnego. Powierzchnia tynku prosta (fot. 35),

warstwa malarska oryginalna – prawdopodobnie nie zachowana,

warstwy malarskie wtórne – wykonane prawdopodobnie w technice emulsyjnej i klejowej,

W założeniu architektonicznym budynku od strony ogrodu (elewacja północno-zachodnia) występuje weranda, której zadaszenie podtrzymywane jest przez metalowe (stalowe) kolumny.

6. CEL I ZAKRES PODJĘTYCH PRAC.

Badania konserwatorskie elewacji budynku neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu. podjęto przed planowanym remontem w celu określenia pierwotnej (oryginalnej) kolorystyki tynku i detalu architektonicznego elewacji.
Zaplanowano wykonanie badań na trzech elewacjach budynku.
W ramach prac przewidziano:

1. Wykonanie odkrywek w obrębie tynków elewacji.
2. Wykonanie odkrywek w obrębie detalu architektonicznego.
3. Pobranie próbek tynków wraz z powłokami malarskimi ze wszystkich niezbędnych, reprezentatywnych miejsc dla detali architektonicznych i powierzchni ścian (opcjonalnie).
4. Analiza mikro- i makroskopowa pobranych próbek (opcjonalnie).
5. Sporządzenie dokumentacji z przeprowadzonych badań.

7. PROGRAM PRAC BADAWCZYCH.

A. WNIOSKI I ZAŁOŻENIA BADAWCZE.

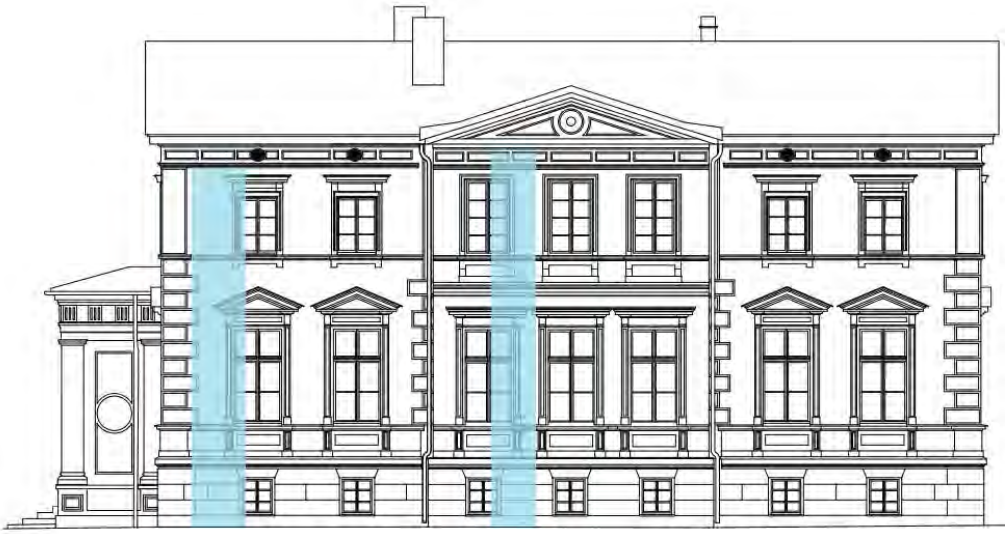
Badania konserwatorskie warstw malarskich elewacji budynku neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu mają być prowadzone na mocy;
zalecenia konserwatorskiego (§6) dotyczącego prac remontowych przy neoklasycystycznym pałacu w Lucieniu, dz. nr ew.16/12, gm. Gostynin, pow. gostyniński wydanego w dniu 3.11.2023 przez kierownika Delegatury w Płocku Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie sygn. DP.5183.442.2023.
oraz
decyzji NR:238/2024 z dnia 27.05.2024 roku wydanej przez kierownika Delegatury w Płocku Wojewódzkiego Urzędu ochrony Zabytków w Warszawie dotyczącej planowanego wykonania badań konserwatorskich elewacji budynku neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu mających na celu:
-ujawnienia chronologii powłok malarskich występujących na tynku elewacji,
- ustalenia pierwotnej kolorystyki (ściany, detal architektoniczny) elewacji budynku.

Badania należy udokumentować stosowną dokumentacją fotograficzną i opisową.

Badanie kolorystyki elewacji będzie przeprowadzone na elewacji północno-zachodniej, południowo-wschodniej i południowo-zachodniej budynku z uwzględnieniem detalu architektonicznego występującego w obrębie badanego obszaru elewacji. Miejsca badań wytypowano po zapoznaniu się dokumentacją gruntownego remontu elewacji jaki miał miejsce w latach 1993-1994 w trakcie którego na znacznej powierzchni wszystkich elewacji usunięto do cegły tynk i występujący w jego obszarze detal architektoniczny, wykonano wymianę tynku i rekonstrukcję detalu architektonicznego w oparciu o zachowane elementy oryginalne.

Badania będą polegały na mechanicznym wykonaniu odkrywek na ścianach elewacji oraz na poszczególnych elementach detalu architektonicznego występującego na badanej części elewacji budynku neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu pełniącego obecnie funkcję szkoły podstawowej.
W celu potwierdzenia ustaleń wynikających z analizy warstw ujawnionych w odkrywkach przewidziano możliwość pobrania próbek z badanych miejsc w celu wykonania przekrojów poprzecznych, które jednoznacznie wykażą ilość nawarstwień tynkarskich i malarskich co pozwoli ustalić pierwotne (oryginalne) opracowanie malarskie elewacji budynku neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu.

Pionowy, błękitny pas na rysunkach trzech wytypowanych do badań elewacji wskazuje miejsca, gdzie zaplanowano przeprowadzić konserwatorskie badania stratygraficzne elewacji neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu w celu ustalenia pierwotnej kolorystyki elewacji i detalu architektonicznego.



Rys. 1. Elewacja południowo-wschodnia



Rys. 2. Elewacja południowo-zachodnia



Rys. 3. Elewacja północno-zachodnia

8. PRZEBIEG PRAC BADAWCZYCH.

Badania konserwatorskie przy trzech wytypowanych elewacjach neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu mające na celu ujawnienie chronologii powłok malarskich występujących na elewacji oraz ustalenie pierwotnej kolorystyki (ściany, detal architektoniczny) elewacji budynku prowadzono w warunkach funkcjonującego obiektu (szkoła).

Miejsca prowadzenia badań wytypowano po zapoznaniu się dokumentacją gruntownego remontu elewacji jaki miał miejsce w latach 1993-1994, w trakcie którego na znacznej powierzchni wszystkich elewacji usunięto do cegły tynk i występujący w jego obszarze detal architektoniczny, wykonano wymianę tynku i rekonstrukcję detalu architektonicznego w oparciu o zachowane elementy oryginalne.

Badania chronologii powłok malarskich występujących na elewacjach neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu prowadzone w celu ustalenia pierwotnej kolorystyki rozpoczęto od elewacji południowo-wschodniej następnie badania kontynuowano na elewacji północno-zachodniej i zakończono na elewacji południowo-zachodniej.

Wytypowane partie elewacji południowo-wschodniej przebadano gruntownie w ciągu 2 dni a następujące po nich jednodniowe badania elewacji północno-zachodniej i południowo-zachodniej miały na celu potwierdzenie ujawnionej chronologii nawarstwień malarskich i pierwotnej kolorystyki jakie uzyskano w wyniku badań elewacji południowo-wschodniej.

Badania kolorystyki elewacji polegały na wykonaniu odkrywek sondażowych (małych) i właściwych (dużych) uzyskiwanych poprzez skuwanie lub ścinanie nawarstwień malarskich w celu ustalenia warstwy pierwotnej (oryginalnej).

Wykonano łącznie 107 odkrywek (36 właściwych i 71 sondażowych) na ścianach elewacji budynku; na elewacji południowo-wschodniej 59 (19 właściwych i 40 sondażowych), - południowo-zachodniej 15 (5 właściwych i 10 sondażowych), - północno-zachodniej 33 (12 właściwych i 21 sondażowych).

Z tynku elewacji pobrano łącznie 16 próbek (12 małych, 4 duże). Duże próbki tynku to: dwie próbki z boniowania występującego na cokole budynku (4 x 6 cm o grubości 2 cm, 7,5 x 3,5 cm o grubości 5 cm), próbka z gzymsu o wymiarach 7 x 2 cm o grubości 2cm, próbka profilowanej sztukaterii o wymiarach 10,5 x 5 cm grubości 3 cm → fot. 21,22, 23.

Badania przeprowadzono zgodnie z *Programem konserwatorskich badań stratygraficznych w celu ustalenia pierwotnej kolorystyki elewacji i detalu architektonicznego przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków pod numerem 65/273/60W decyzją z dnia 25.11.1965 roku dotyczącą neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu, dz. nr ew.16/12, gm. Gostynin, pow. gostyniński, woj. mazowieckie* opracowanym 17.05.2024 roku z jednym odstępstwem dotyczącym miejsca przeprowadzenia badań na elewacji południowo-zachodniej co było spowodowane brakiem możliwości ustawienia rusztowania w wytypowanym miejscu określonym w programie badań.

Zielony kolor wskazuje miejsca, gdzie faktycznie przeprowadzono konserwatorskie badania stratygraficzne elewacji neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu.



Rys. 4. Elewacja południowo-wschodnia



Rys. 5. Elewacja południowo-zachodnia



Rys. 6. Elewacja północno-zachodnia



Rys. 7. Rozmieszczenie odkrywek wykonanych na elewacji południowo-wschodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu. Odkrywki właściwe (kolor zielony), odkrywki sondażowe (kolor żółty).



Rys. 8. Rozmieszczenie odkrywek wykonanych na elewacji południowo-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu. Odkrywki właściwe (kolor zielony), odkrywki sondażowe (kolor żółty).



Rys. 9. Rozmieszczenie odkrywek wykonanych na elewacji północno-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu. Odkrywki właściwe (kolor zielony), odkrywki sondażowe (kolor żółty).

Na wszystkich badanych powierzchniach elewacji stwierdzono obecność wtórnego tynku cementowego, bardzo twardego, dobrze przylegającego do cegły lub pozostałości tynku pierwotnego (oryginalnego) → fot. 35, którego usuwanie przez skuwanie młotkiem było trudne. W trzech przypadkach pod warstwą wtórnego, cementowego tynku ujawniono występowanie tynku pierwotnego (oryginalnego), który różnił się pod względem kolorystyki, spoistości i użytych wypełniaczy od tynku wtórnego (fot. 29, 35). Próba rozwarstwienia obu tynków, w celu zbadania powierzchni tynku uznanego za pierwotny (oryginalny) pod kątem ewentualności występowania na jego powierzchni warstw malarskich nie powiodła się gdyż w trakcie zbijania, twardego, cementowego tynku wtórnego wcześniejsza, głębsza warstwa tynku pierwotnego (oryginalnego) uwalniała się w postaci sypkiej.

Jeśli odkrywki sondażowe wykazywały że tynk cementowy leży bezpośrednio na cegle to tych partii nie badano uznając je za wtórne. Odsłanianie partii polichromowanych wykonywano mechanicznie skalpelem przez usuwanie całej grubości lub częściej ścienianie nawarstwień wierzchnich warstw farby. Odsłonięte fragmenty opracowania malarskiego doczyszczano mechanicznie pędzelkiem.

Na badanych elewacjach ujawniono ślady napraw i przemalowań (fot. 13) a ich ilość, przemieszanie warstw i prawdopodobnie fakt częściowego przemalowywania wybranych partii elewacji znacznie utrudnił jednoznaczne ustalenie chronologii nawarstwień malarskich. Większą ilość nawarstwień malarskich (przemalowań) stwierdzono na części elewacji północno-zachodniej (wokół drzwi prowadzących na werandę) oraz na części elewacji południowo-zachodniej (wokół drzwi wejścia głównego).

Łącznie wykonano 1024 fotografii oraz 326 makrofotografii dokumentujących występowanie oraz chronologię nawarstwień malarskich występujących na trzech elewacjach budynku neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu.

9. PODSUMOWANIE BADAŃ.

Badania na obecność pierwotnych warstw malarskich na wytypowanych elewacjach (południowo-wschodniej, południowo-zachodniej, północno-zachodniej) budynku neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu prowadzono w ciągu 4 dni, rozpoczęto 19 czerwca i zakończono 22 czerwca 2024 roku. Wykonano łącznie 107 odkrywek (36 właściwych i 71 sondażowych) na ścianach elewacji budynku; na elewacji południowo-wschodniej 59 (19 właściwych i 40 sondażowych), - południowo-zachodniej 15 (5 właściwych i 10 sondażowych), - północno-zachodniej 33 (12 właściwych i 21 sondażowych). Pobrano łącznie 16 próbek tynku w celu wykonania przekrojów poprzecznych, które jednoznacznie wykazały ilość nawarstwień malarskich co pozwoliło ustalić charakter opracowania malarskiego elewacji budynku neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu.

Odkrywki na wybranych partiach elewacji i detalu architektonicznego wykonywano poprzez ścinanie nawarstwień malarskich w celu ustalenia warstwy pierwotnej (oryginalnej). Wykonywano dwie do trzech odkrywek sondażowych na badanym fragmencie ściany lub detalu architektonicznego w celu określenia kolorystyki. Oprócz odkrywek sondażowych wykonywano znacznie większe odkrywki właściwe z czytelnym rozwarstwieniem umożliwiającym wykonanie fotografii i udokumentowanie badanej partii elewacji. Z kilku badanych miejsc udało się pobrać niewielkie próbki tynku wraz z leżącą na nim warstwą malarską w celu wykonania analizy mikro- i makroskopowej. Odsłanianie nawarstwień malarskich wykonywano mechanicznie skalpelem przez usuwanie całej grubości lub częściej ścienianie wierzchnich nawarstwień farby. Odsłonięte fragmenty pierwotnego opracowania malarskiego doczyszczane mechanicznie pędzelkiem. W przypadku gdy odkrywki sondażowe wykazywały tynk cementowy wszystkie leżące na nim warstwy malarskie uznawano za wtórne. Wytypowane partie elewacji południowo-wschodniej przebadano gruntownie w ciągu 2 dni a następujące po nich jednodniowe badania elewacji północno-zachodniej i południowo-zachodniej prowadzono w celu potwierdzenia ujawnionej chronologii nawarstwień malarskich jakie uzyskano w wyniku badań elewacji południowo-wschodniej.

Wszystkie wykonane odkrywki ujawniły, że obecne warstwy malarskie występują na wtórnym tynku cementowym. W trzech ujawnionych przypadkach wykazano występowanie tynku pierwotnego (oryginalnego), który różnił się pod względem kolorystyki, spoistości i użytych wypełniaczy od tynku wtórnego (fot. 29, 35, 53, 54). Sprawdzenie występowania warstw malarskich na dwóch odkrywkach rokujących na możliwość rozwarstwienia warstw tynku ostatecznie okazało się niewykonalne ponieważ w trakcie zbijania, twardego, cementowego tynku wtórnego wcześniejsza, głębsza warstwa tynku pierwotnego (oryginalnego) uwalniała się w postaci sypkiej (fot. 33-35) lub cienka, cementowa licówka odspajała się wraz z ewentualną oryginalną warstwą malarską (fot. 53, 54) ale badanie makroskopowe tak uzyskanej próbki nie wykazywało pod wtórną warstwą cementową jakiegokolwiek opracowania malarskiego. Przeprowadzenie rozległych badań konserwatorskich na dużej powierzchni ścian elewacji budynku neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu mogłoby ujawnić oryginalne opracowanie malarskie ale biorąc pod uwagę pożar budynku i długotrwały remont, z którego zachowane fotografie wykazują usunięcie dużych partii oryginalnego tynku i zapewne znaczną ingerencję w powierzchnię pozostawionych na elewacjach partii pierwotnego (oryginalnego) tynku prawdopodobieństwo ujawnienia pierwotnego (oryginalnego) opracowania malarskiego elewacji budynku jest znikome.

Na badanych elewacjach ujawniono ślady napraw i przemalowań których ilość wskazywała na fakt częściowego przemalowywania wybranych partii elewacji. Większą ilość nawarstwień malarskich (przemalowań) stwierdzono na części elewacji północno-zachodniej (wokół drzwi prowadzących na werandę → fot. 66) oraz na części elewacji południowo-zachodniej (wokół drzwi wejścia głównego) co zapewne spowodowane było intensywniejszym eksploatowaniem tych partii budynku, a ze względu na „reprezentacyjną" funkcję, koniecznością utrzymania ich dobrego wyglądu. Ujawniono rozbieżności (wariantowanie) w kolejnych, następujących po sobie malarskich opracowaniach pewnych partii elewacji budynku neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu. Na elewacji południowo-wschodniej płasko profilowany gzyms pod oknami parteru w przeszłości malowany był na biało na całej długości obecnie kolor biały występuje na nim (gzyms) tylko w obszarze detalu architektonicznego okalającego okno natomiast w pozostałych miejscach (gdzie gzyms występuje w obszarze płaskiej ściany budynku) malowany jest na kolor jaki występuje na elewacji. Na trzech badanych elewacjach różnie malowano wnękę okienną – w przeszłości była ona malowana na ten sam kolor co elewacja budynku w chwili obecnej pomalowana jest na biało jak detal architektoniczny okalający okno. Podobna sytuacja dotyczy wnęki drzwiowej (elewacja południowo-zachodnia) obecnie pomalowanej na kolor występujący na elewacji a wcześniej malowanej na biało w nawiązaniu do koloru detalu architektonicznego okalającego wejście → fot. 51, 52. Różnie malowano poziome i pionowe płyciny występujące w obszarze podokiennego detalu architektonicznego. Obecnie prostokątna, pozioma płycina jest biała a dwie prostokątne, pionowe płyciny występujące wewnątrz płaskich pilastrów podokiennych są w kolorze elewacji – w przeszłości elementy wypukłe (pozioma i dwie pionowe) były białe natomiast partie wklęsłe (na ścianie wokół poziomej i wewnątrz płaskiego pilastra) były albo białe albo w kolorze ściany elewacji.

Wyniki badań nawarstwień malarskich jakie przeprowadzono na trzech elewacjach budynku neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu pozwalają na stwierdzenie, że stanowią one wtórne opracowanie malarskie, które powstało po gruntownym remoncie budynku przeprowadzonym po pożarze jaki miał miejsce w 1986 roku.

Warstw malarskich pierwotnych (oryginalnych) nie ujawniono.

Pierwsze z wtórnych opracowań malarskich elewacji budynku było wykonane w czytelny, podyktowany rozwiązaniami architektonicznymi funkcjonującymi na elewacjach budynku sposób, gdzie ściana budynku i wszystkie partie w obrębie detalu architektonicznego funkcjonujące na poziomie ściany malowane są na kolor „ciemny" (w kolejności następowania kolorów; brązowy, jasnopomarańczowy, różowy, ugrowo-żółty → fot. 55, 61, 65) a wszystkie wypukłe partie detalu architektonicznego malowane były na kolor „jasny" (w kolejności następowania kolorów: różne odcienie bieli → fot. 58). Pierwsze z wtórnych opracowań kolorystycznych ścian budynku w kolorze brązowym zachowało się na wszystkich badanych elewacjach śladowo acz czytelnie → fot. 16, 28, 48,49, 50. Boniowany cokół w kolorze „ciemnym" (w kolejności następowania kolorów: czerwony/cynober, filetowy → fot. 56). Pionowe partie boń na elewacji malowane były na „ciemno" (w kolejności następowania kolorów; brązowy, jasnopomarańczowy, różowy, żółto-ugrowy → fot. 62), natomiast otaczająca pola boń płaska opaska malowana (w kolejności następowania kolorów: brązowy - pierwszy kolor elewacji a potem kolejne kolory występujące na elewacji z jednym odstępstwem, kiedy tę partię w nawiązaniu do koloru detalu architektonicznego pomalowano na biało).

Przemalowania jakie pojawiły się na elewacji budynku później i związane z nimi różnicowanie (odchodzenie od schematu pierwszego rozwiązania kolorystycznego) prawdopodobnie wynikało z inwencji (fantazji) wykonawców kolejnych przemalowań ewentualnie rozwiązania kolorystyczne dyktował użytkownik obiektu.

Łącznie wykonano 1024 fotografii (Samsung WB2200F → 674, Samsung SM A336B → 350) oraz 326 makrofotografii (Celestron, digital microscope) z czego 66 zakwalifikowano do dokumentacji z przeprowadzonych badań.

10. WNIOSKI KOŃCOWE I WYTYCZNE KONSERWATORSKIE.

Obecny stan zachowania warstw malarskich na trzech badanych elewacjach budynku neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu jest dostateczny i może nie gwarantować bezawaryjnego funkcjonowania na elewacjach budynku w dłuższym okresie czasu. Uważam za zasadne usunięcie wszystkich warstw malarskich do gołego tynku, zwłaszcza, że są to wtórne, pochodzące z 2 poł. XX wieku opracowania malarskie. W przypadku detalu architektonicznego występującego na elewacjach budynku neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu konieczne jest usunięcie wszystkich nawarstwień malarskich, reprofilowanie uszkodzonych partii oraz rekonstrukcja brakujących elementów → profilowane, prostokątne nastawki występujące na kwadratowych bazach profilowanych opasek wokół okiennych → fot. 20, 26.

Odtworzenie kolorystyki budynku należy opracować w oparciu o przeprowadzone badania kolorystyki i kwerendę archiwalną w uzgodnieniu z Płocką Delegaturą Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie oraz użytkownikiem obiektu.

Na podstawie przeprowadzonych badań kolorystyki ścian elewacji i detalu architektonicznego nie stwierdzono występowanie warstwy malarskiej, którą można uznać za oryginalną. W badanych miejscach występował wyłącznie wtórny tynk cementowy i przebadano nawarstwienia malarskie występujące na nim typując warstwę kolorystyczną występującą jako pierwsza.

<u>Elewacja budynku:</u>

ściana – **w kolorze jasnobrązowym,**
detal architektoniczny profilowany w tynku – **w kolorze białym o odcieniu jasnobłękitnym,**
detal architektoniczny (gipsowe aplikacje) – **w kolorze białym o odcieniu jasnobłękitnym,**
detal architektoniczny (boniowanie narożne z rustykalną fakturą) prawdopodobnie w kolorze ściany → **jasnobrązowym,**
detal architektoniczny (boniowany cokół) – **w kolorze czerwonym (cynober),**
metalowa kolumna werandy – **w kolorze ugrowym,**

Występujące na wtórnym, pochodzącym z 2 poł. XX wieku, tynku warstwy malarskie stanowią mało wartościowe przemalowania. W przypadku przywracania lub odtwarzania kolorystyki elewacji neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu w należy pamiętać, że ujawnione w wyniku badań warstwy malarskie są wtórne i jeśli zapadnie decyzja o ich odtworzeniu/przywróceniu zaleca się zastosować kolory odpowiadające następującej notacji wg wzornika NCS firmy Tikkurila z roku 2010 lub do niego zbliżone.

Elewacja budynku:
ściana – NCS **S 4550-Y40R lub S 4550-Y50R**,
detal architektoniczny profilowany w tynku – NCS **S 0510-R80B**,
detal architektoniczny (gipsowe aplikacje) – NCS **S 0510-R80B,**
detal arch. (boniowanie narożne z rustykalną fakturą) – NCS **S 4550-Y40R** lub **S 4550-Y50R**,
detal architektoniczny (boniowany cokół) – NCS **S 0580-Y80R,**
metalowa kolumna werandy – NCS **S 2070-Y20R.**

Wybór koloru z wyżej zaproponowanych stanowi jedynie sugestię dla wykonawcy ze strony opracowującego niniejsze opracowanie.

11. ZAŁĄCZNIKI PISEMNE.

A. Dokumentacja merytoryczna.

Dokumentacją merytoryczną przechowują:

- Delegatura w Płocku Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie, ul. Zduńska 13a, 09-400 Płock.
- zleceniodawca: ABI Biuro projektowe architekt Marek Dzięglewski,
- wykonawca badań: mgr Szymon Zaremba (w wersji pdf).

12. SPIS ZAWARTOŚCI DOKUMENTACJI.

A. Załączniki pisemne - patrz pkt 10.

B. Dokumentacja fotograficzna:

aparat – Samsung WB2200F, obiektyw Samsung 3.58-214.8 mm, 1:2,8-5,9 20 mm (fot. 1-4, 7-17, 19, 21-23, 25-26, 28, 31, 33-34, 36-37, 41, 43, 44, 46-54).

aparat – Samsung SM A336B (fot. 5-6, 18, 20, 24, 27, 29-30, 32, 35, 38-40, 42, 45, 58).

– Celestron, digital microscope (fot. 55-57, 59-66).

oświetlenie – światło dzienne,

pozytywy – 54 kolorowe zdjęcia w formacie cyfrowym (JPEG),
– 12 kolorowych makrofotografii w formacie cyfrowym (JPEG).

C. Dokumentacja rysunkowa – 9 rysunków (str. 8, 10, 11, 12), dokumentację rysunkową sporządzono w oparciu o rysunki elewacji zaczerpnięte z Inwentaryzacji architektoniczno-budowlanej opracowanej przez ABI Biuro Projektowe, architekt Marek Dzięglewski w kwietniu 2024 r.

D. Załączniki rzeczowe – brak.

E. Dziennik prac badawczych – nie prowadzono.



Fot. 1. Elewacja południowo-wschodnia



Fot. 2. Elewacja południowo-zachodnia



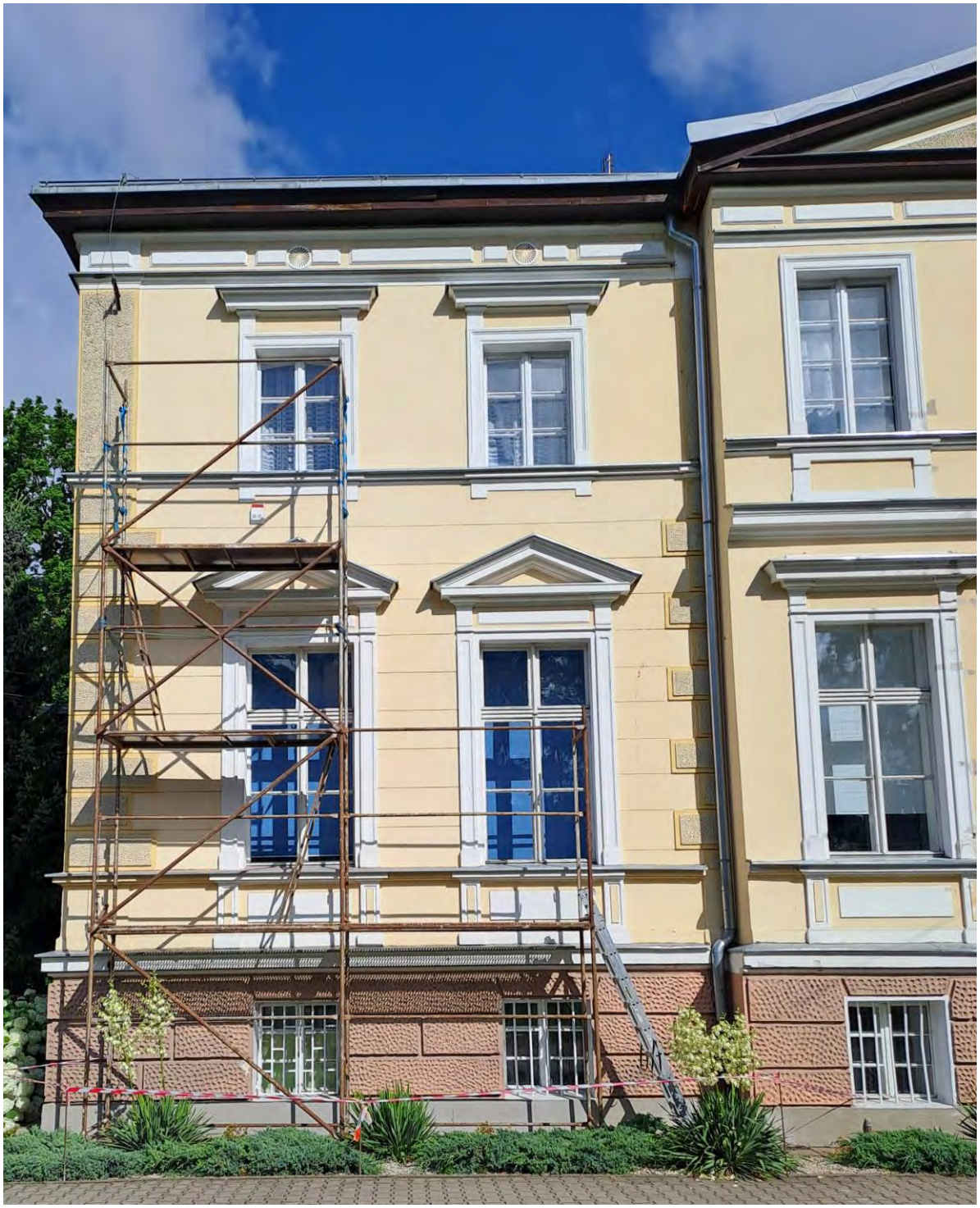
Fot. 3. Elewacja północno-zachodnia



Fot. 4. Elewacja północno-wschodnia



Fot. 5. Elewacja południowo-wschodnia w trakcie prowadzenia badań konserwatorskich.



Fot. 6. Elewacja południowo-wschodnia w trakcie prowadzenia badań konserwatorskich.



Fot. 7, 8. Elewacja północno-zachodnia (↑) i południowo-zachodnia (↓) w trakcie prowadzenia badań konserwatorskich.





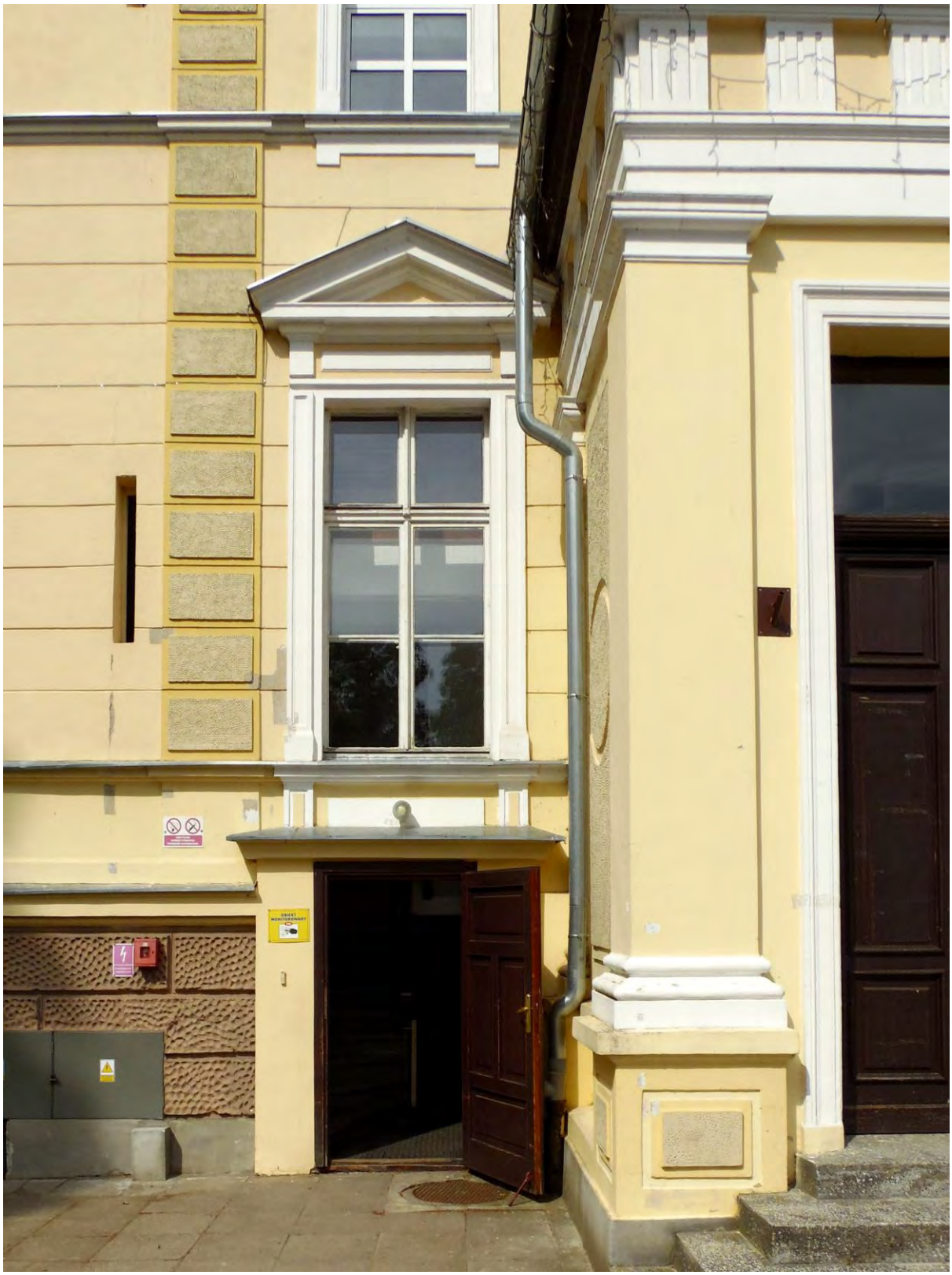
Fot. 9. Elewacja południowo-wschodnia po zakończeniu badań konserwatorskich. Na elewacji widoczne odkrywki właściwe i sondażowe.



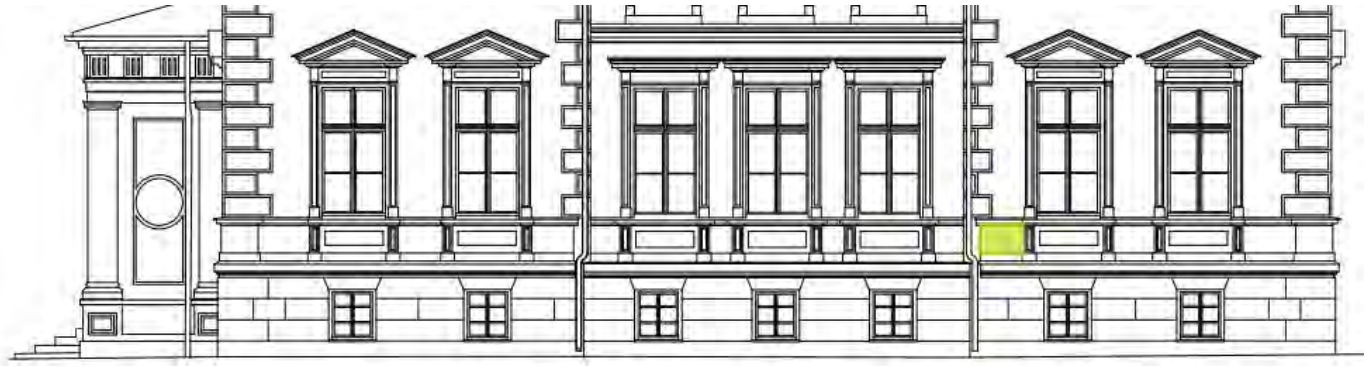
Fot. 10. Elewacja południowo-wschodnia po zakończeniu badań konserwatorskich. Na elewacji widoczne odkrywki właściwe i sondażowe.



Fot. 11. Elewacja północno-zachodnia po zakończeniu badań konserwatorskich.
Na elewacji widoczne odkrywki właściwe i sondażowe.



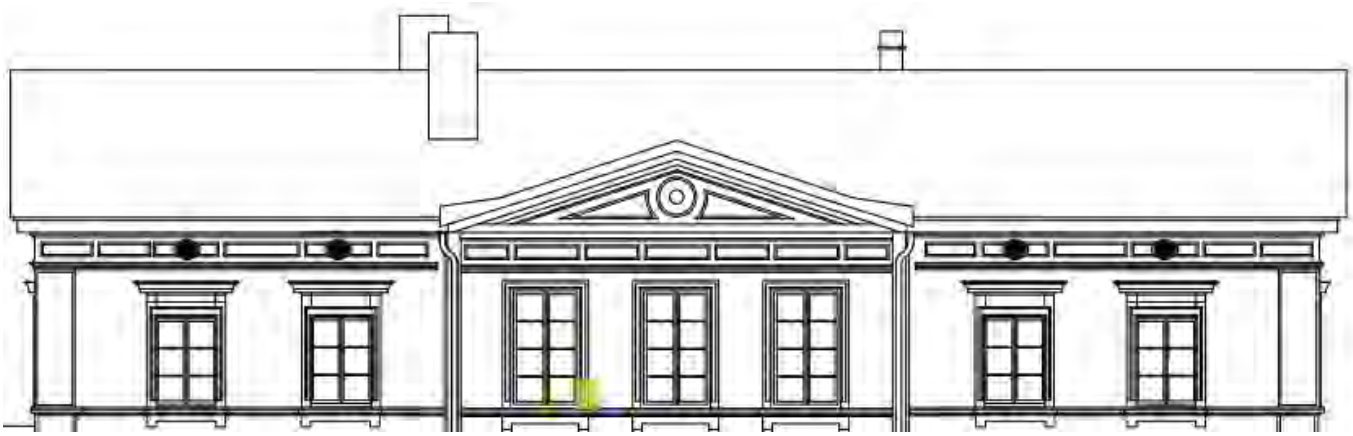
Fot. 12. Elewacja południowo-zachodnia po zakończeniu badań konserwatorskich. Na elewacji widoczne odkrywki właściwe i sondażowe.



Lokalizacja odkrywki na partii elewacji południowo-wschodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



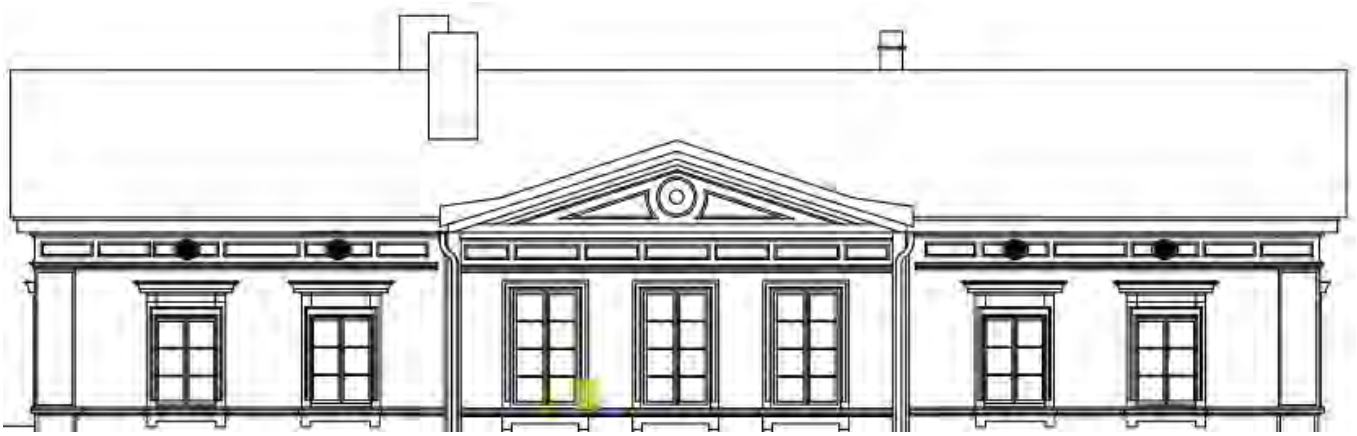
Fot. 13. Samoistna odkrywka na elewacji południowo-wschodniej. Warunki atmosferyczne spowodowały złuszczenie farby, które odsłoniło nawarstwienia malarskie i cienkie zacierki tynkarskie.



Lokalizacja odkrywek na partii elewacji południowo-wschodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



Fot. 14. Odkrywka w górnej partii elewacji południowo-wschodniej. Po usunięciu nawarstwień malarskich ujawniono warstwę malarską leżąca bezpośrednio na tynku; na ścianie w kolorze brązowym, na detalu architektonicznym w kolorze białym o odcieniu jasnobłękitnym.



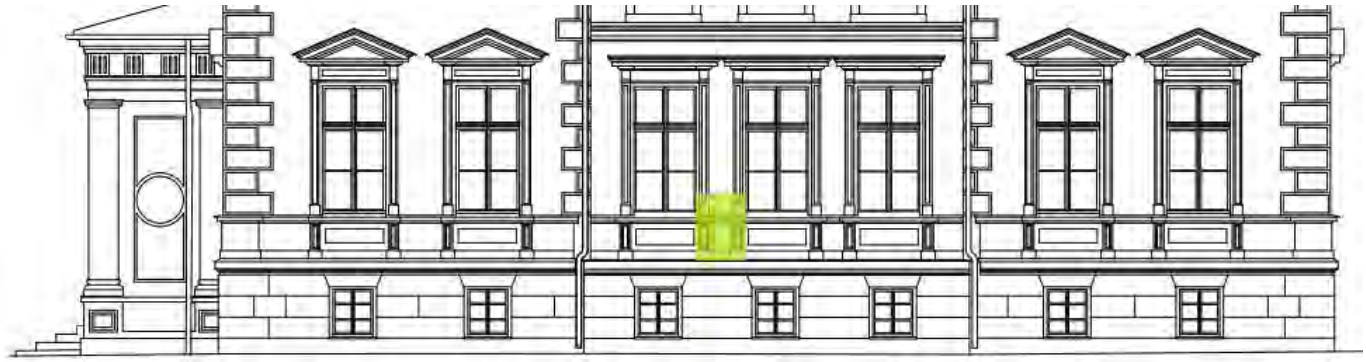
Lokalizacja odkrywek na partii elewacji południowo-wschodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



Fot. 15. Warstwa malarska leżąca bezpośrednio na tynku w którym wyprofilowano detal architektoniczny w kolorze białym o odcieniu jasnobłękitnym.



Fot. 16. Warstwa malarska leżąca bezpośrednio na tynku ściany w kolorze brązowym zachowana śladowo.



Lokalizacja odkrywek na partii elewacji południowo-wschodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



Fot. 17. Odkrywki w dolnej partii elewacji południowo-wschodniej wykonane na ścianie i partiach detalu architektonicznego.



Lokalizacja odkrywek na partii elewacji południowo-wschodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu





Fot. 18, 19. Odkrywka w dolnej partii elewacji południowo-wschodniej wykonana w obrębie detalu architektonicznego (kwadratowa baza opaski wokół okiennej) ujawniła, że ten element oraz występująca na niej profilowana, prostokątna nastawka to gipsowe sztukaterie pokryte cienką warstwą tynku cementowego.



Lokalizacja odkrywek na partii elewacji południowo-wschodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



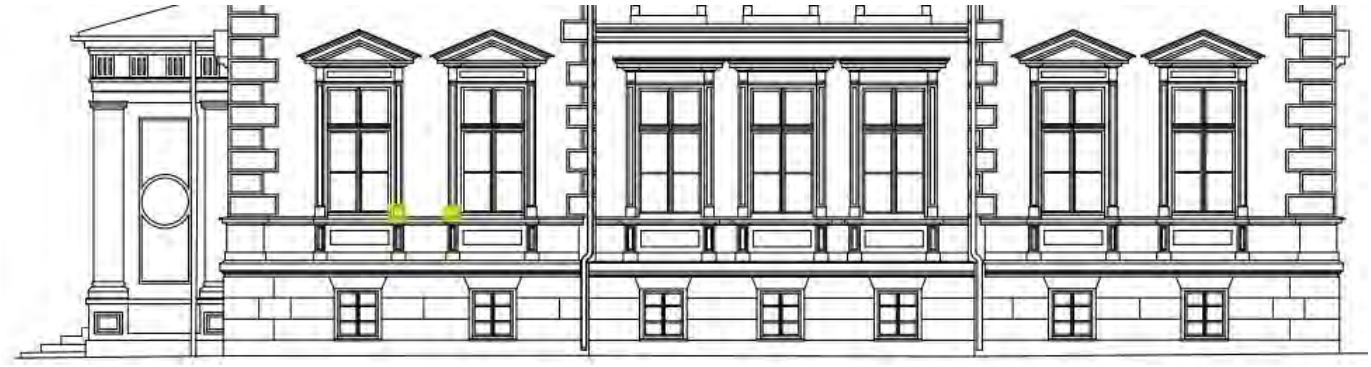
Fot. 20. Odkrywka w dolnej partii elewacji południowo-wschodniej wykonana w obrębie detalu architektonicznego (kwadratowa baza opaski wokół okiennej) ujawniła, że ten element to gipsowa sztukateria zerodowana z uszkodzeniami powierzchni pokryta wtórnie cienką warstwą tynku cementowego.



Fot. 21, 22, 23. Profilowana, prostokątna nastawka będąca częścią sztukaterii występującej nad kwadratową bazą opaski wokół okiennej usunięta (miejsce występowania na fot. 20) w trakcie badań konserwatorskich. Zdjęcie; górne → widok z góry, środkowe → widok z przodu, dolne → widok z tyłu.



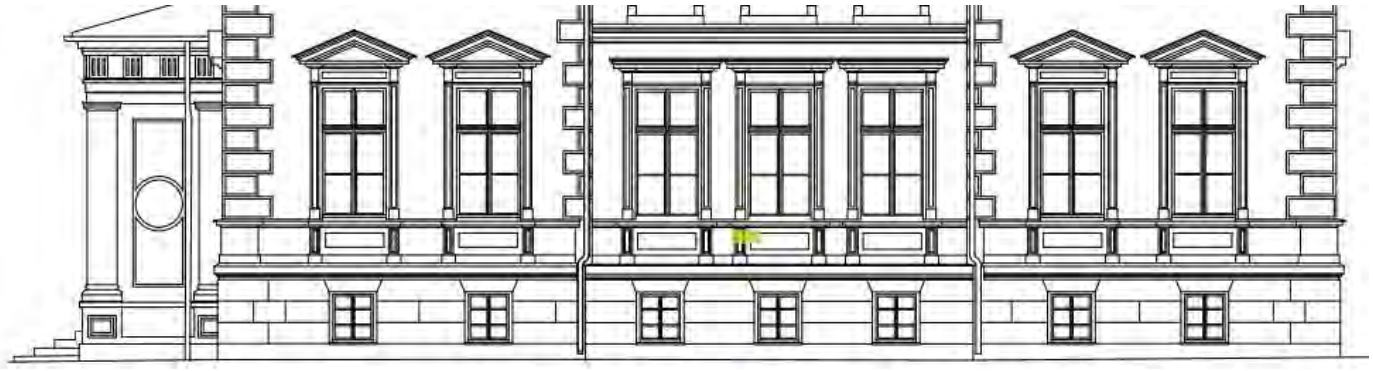
Fot. 24. Przód (lico) kwadratowej bazy opaski wokół okiennej. W wyniku badań odsłonięto powierzchnię sztukaterii, która była mocno zerodowana i to był przyczynek do wykonania cementowego licowania tego elementu detalu architektonicznego trakcie remontu budynku.



Lokalizacja odkrywek na partii elewacji południowo-wschodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



Fot. 25, 26. Odkrywki w dolnej partii elewacji południowo-wschodniej wykonane w obrębie detalu architektonicznego (kwadratowe bazy opaski wokół okiennej). Lewa baza kompletna w prawej brak profilowanej, prostokątnej nastawki, puste miejsce po niej uzupełniono na równo zaprawą cementową.



Lokalizacja odkrywek na partii elewacji południowo-wschodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



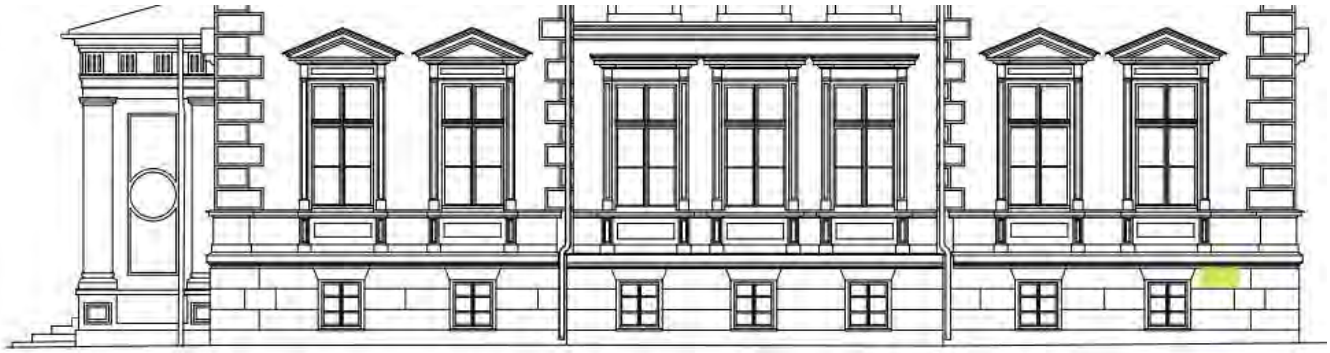
Fot. 27. Odkrywka w dolnej partii elewacji południowo-wschodniej wykonana w obrębie detalu architektonicznego. Odsłonięte z przemalowań partie detalu architektonicznego; wypukłe w kolorze białym, wklęsłe w kolorze brązowym analogicznym do kolory ściany.



Lokalizacja odkrywki na partii elewacji południowo-wschodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



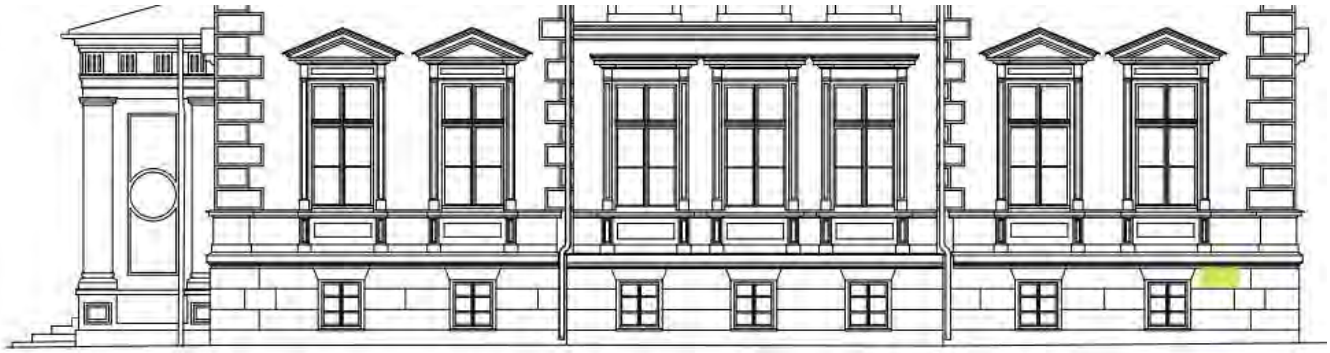
Fot. 28. Odkrywka w dolnej partii elewacji południowo-wschodniej wykonana w obrębie ściany. Ta wysunięta lekko poza lico ściany partia elewacji w przeszłości malowana; po raz pierwszy w kolorze ściany na brązowo, w przemalowaniu analogicznie do detalu architektonicznego na biało.



Lokalizacja odkrywki na partii elewacji południowo-wschodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



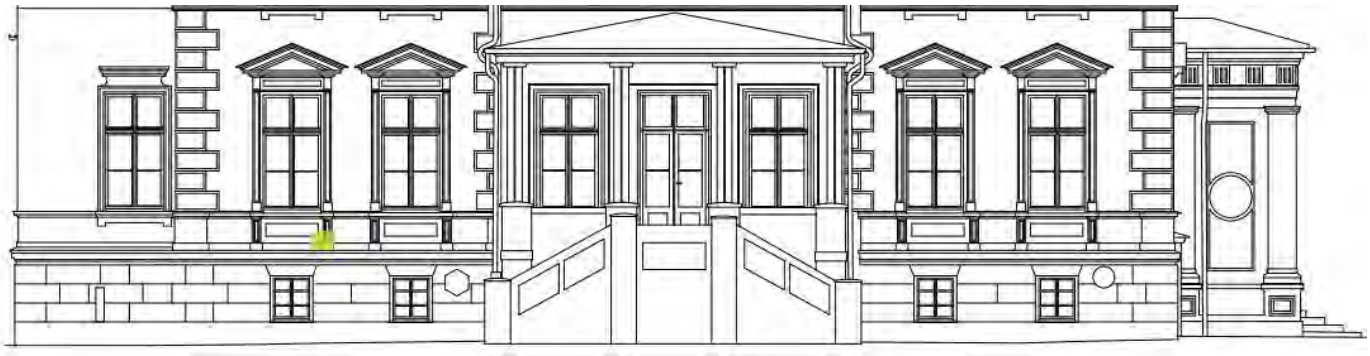
Fot. 29. Samoistna odkrywka w dolnej partii elewacji południowo-wschodniej zlokalizowana w obrębie detalu architektonicznego (boniowany cokół). Widoczna różnica w kolorze wtórnego, cementowego tynku (**C**) i pozostałości tynku pierwotnego/oryginalnego (**B**), cegła (**A**).



Lokalizacja odkrywki na partii elewacji południowo-wschodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



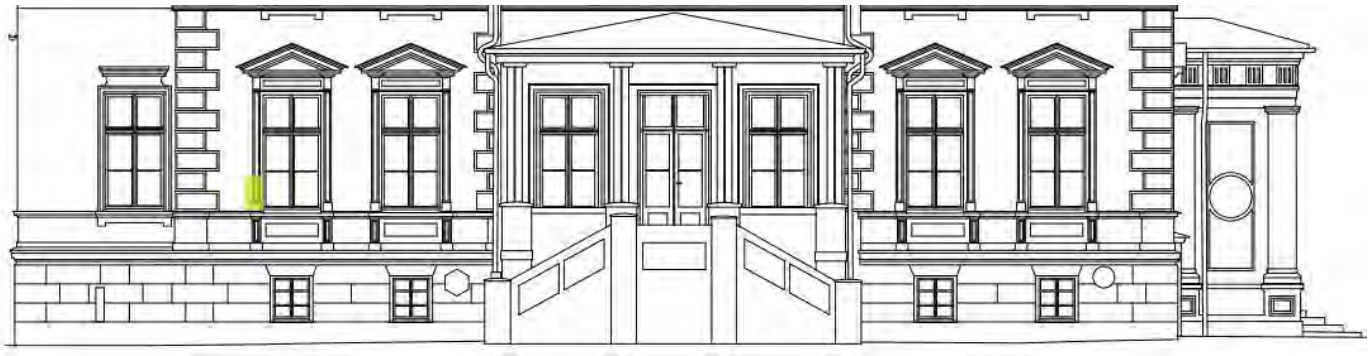
Fot. 30. Samoistna odkrywka w dolnej partii elewacji południowo-wschodniej zlokalizowana w obrębie detalu architektonicznego (boniowany cokół). Zewnętrzna powierzchnia boni z czytelną, cienką warstwą cementowego licowania.



Lokalizacja odkrywek na partii elewacji północno-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



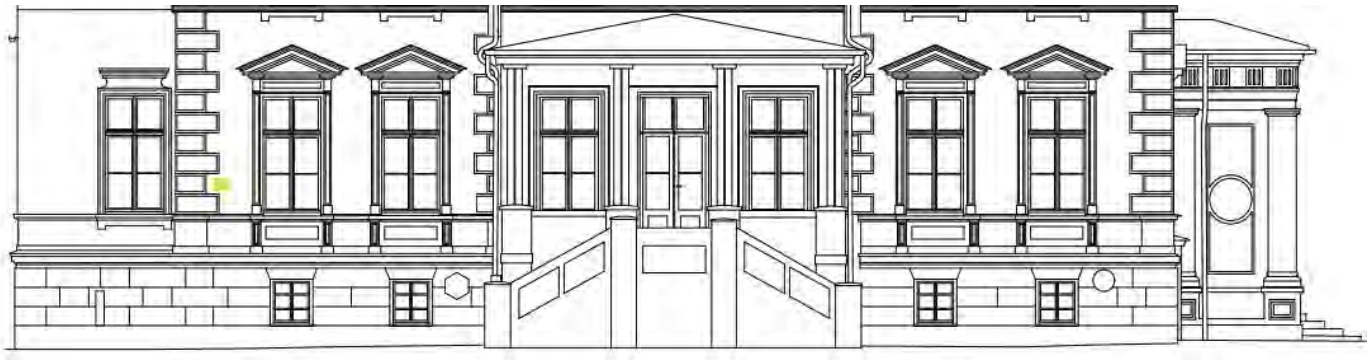
Fot. 31. Odkrywka w dolnej partii elewacji północno-zachodniej wykonana w obrębie detalu architektonicznego. Odsłonięte z przemalowań partie detalu architektonicznego; wypukłe w kolorze białym, wklęsłe w kolorze brązowym analogicznym do kolory ściany.



Lokalizacja odkrywek na partii elewacji północno-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



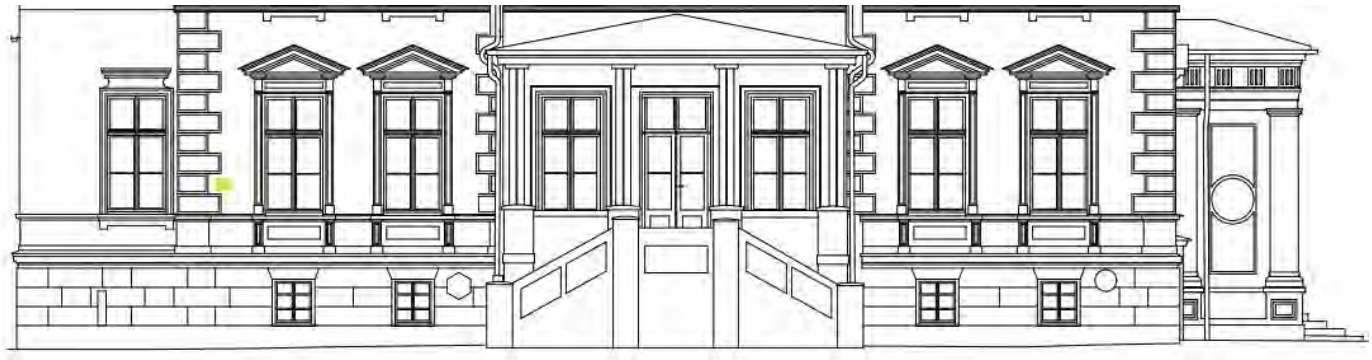
Fot. 32. Odkrywki w dolnej partii elewacji północno-zachodniej wykonane w obrębie ściany i przylegającego do niej detalu architektonicznego. Odsłonięte z przemalowań partie detalu architektonicznego w kolorze białym, partie ściany w kolorze brązowym.



Lokalizacja odkrywki na partii elewacji północno-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



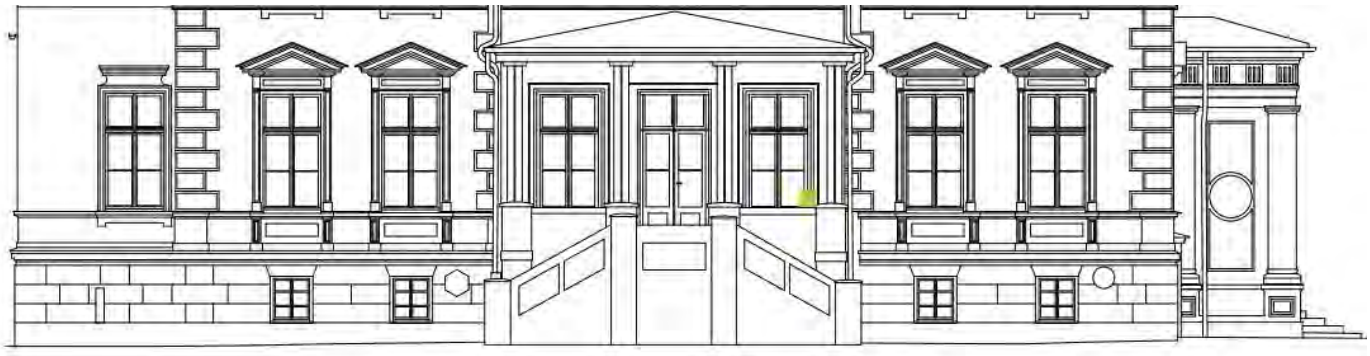
Fot. 33, 34. Odkrywka w dolnej partii elewacji północno-zachodniej wykonana w obrębie ściany. Odkrywka wykonana na całej grubości tynku ujawniła dwie warstwy tynku wyraźnie różniące się kolorem i konsystencją drobnoziarnistych wypełniaczy.



Lokalizacja odkrywki na partii elewacji północno-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



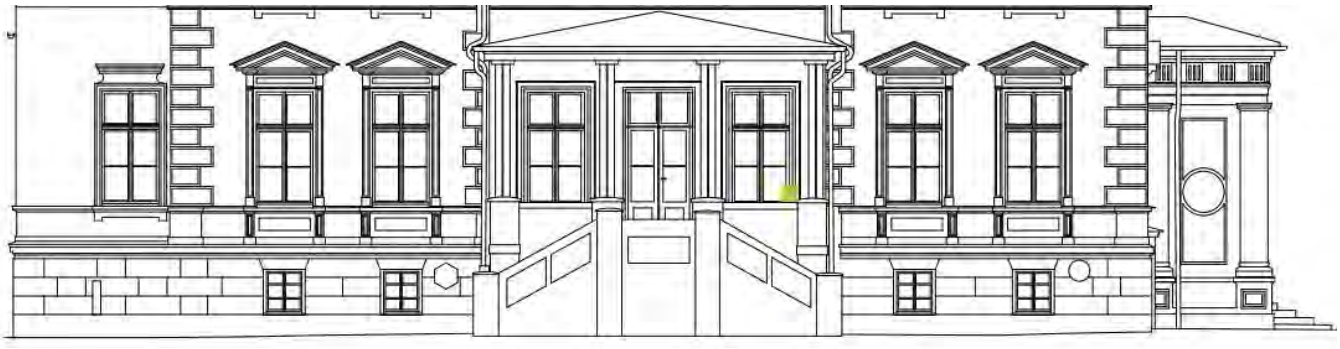
Fot. 35. Odkrywka w dolnej partii elewacji północno-zachodniej wykonana w obrębie ściany. Dwie warstwy tynku wyraźnie różniące się kolorem i konsystencją drobnoziarnistych wypełniaczy. **A** → cegła, **B** → tynk pierwotny, **C** → tynk wtórny.



Lokalizacja odkrywek na partii elewacji północno-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



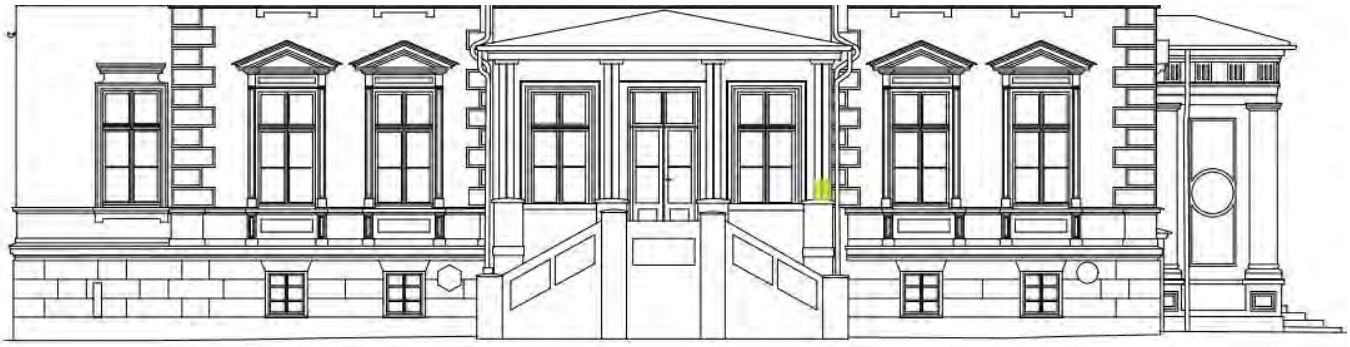
Fot. 36. Odkrywki w dolnej partii elewacji północno-zachodniej wykonane w obrębie detalu architektonicznego. Odsłonięte z przemalowań partie detalu architektonicznego w kolorze białym, partie ściany w kolorze brązowym.



Lokalizacja odkrywki na partii elewacji północno-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



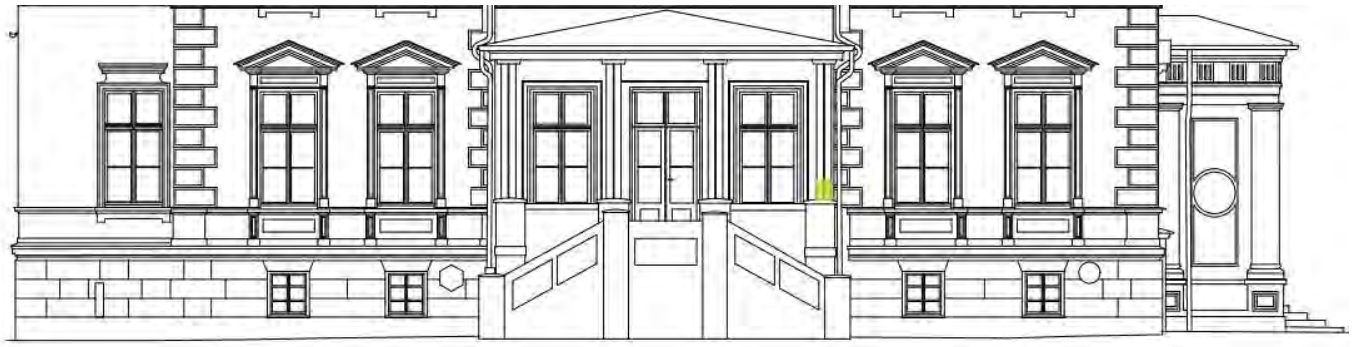
Fot. 37. Odkrywka w dolnej partii elewacji północno-zachodniej wykonana w obrębie detalu architektonicznego. Odsłonięta z przemalowań partia detalu architektonicznego (profilowana opaska wokół okienna) w kolorze białym.



Lokalizacja odkrywki na partii elewacji północno-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



Fot. 38. Odkrywka w dolnej partii elewacji północno-zachodniej wykonana w obrębie detalu architektonicznego. Odsłonięta z przemalowań partia detalu architektonicznego (kwadratowa baza opaski wokół okiennej) w kolorze białym.

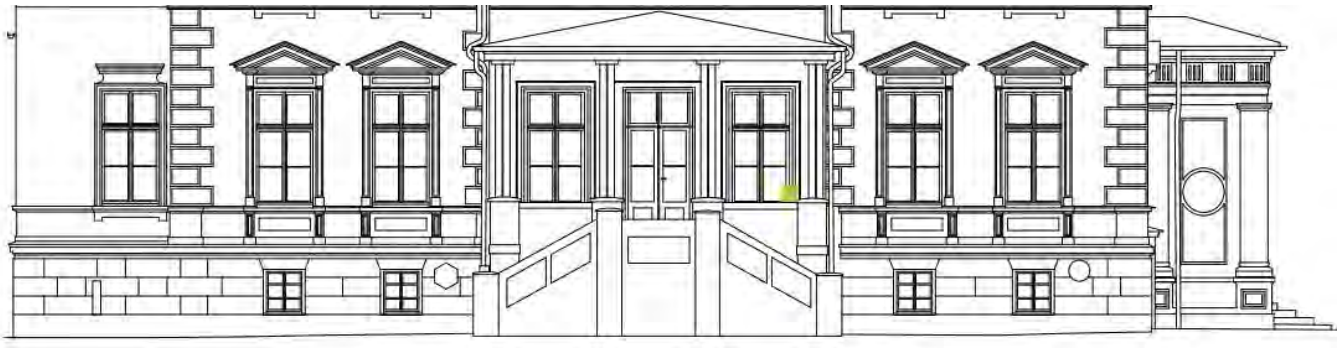


Lokalizacja odkrywki na partii elewacji północno-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu





Fot. 39, 40. Odkrywka w dolnej partii elewacji północno-zachodniej wykonana w obrębie detalu architektonicznego (bok kwadratowej bazy opaski wokół okiennej) z widoczną odspojoną warstwą przemalowań malarskich (między warstwami białymi widoczna warstwa różowa).



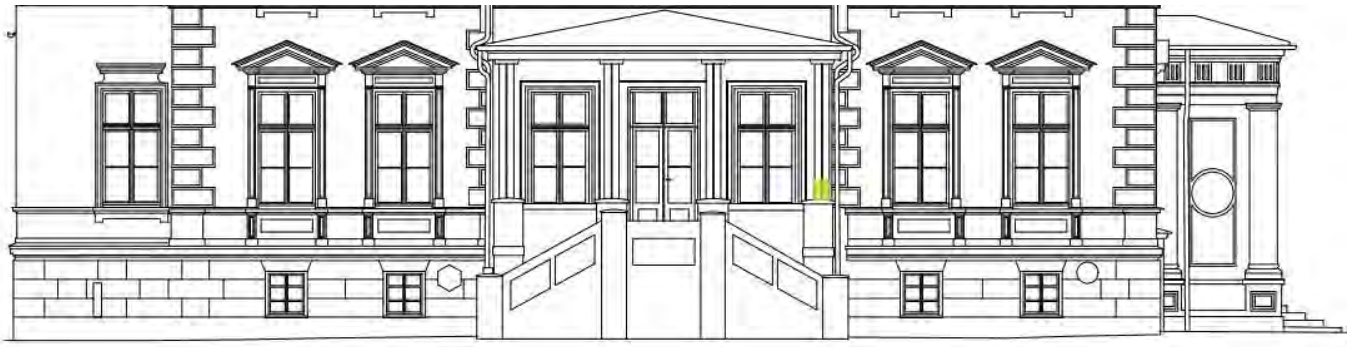
Lokalizacja odkrywki na partii elewacji północno-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



Fot. 41. Odkrywka w dolnej partii elewacji północno-zachodniej wykonana na ścianie w obrębie werandy.



Fot. 42. Odkrywka w dolnej partii elewacji północno-zachodniej wykonana na ścianie w obrębie werandy. W tym miejscu ujawniono znacznie większą ilość przemalowań w odniesieniu do innych partii elewacji północno-zachodniej oraz pozostałych, badanych elewacji budynku.



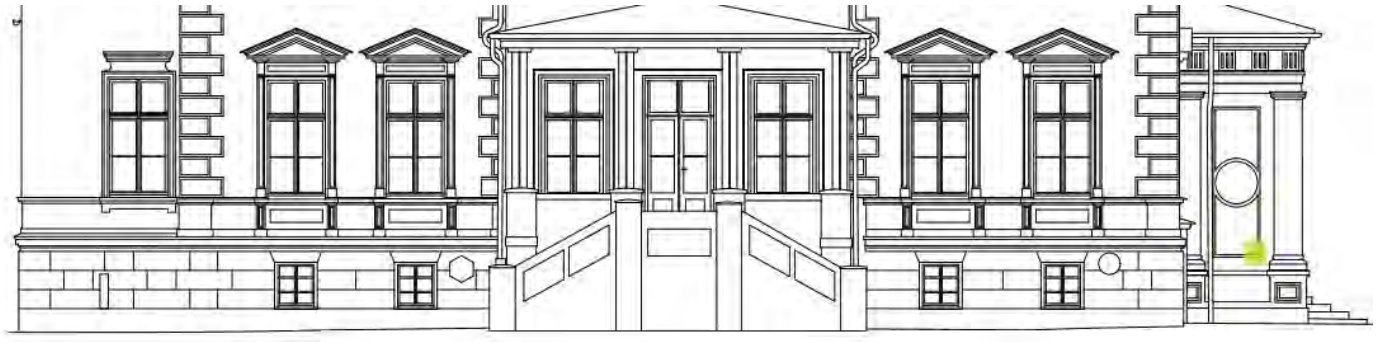
Lokalizacja odkrywki na partii elewacji północno-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



Fot. 43. Odkrywka w dolnej partii elewacji północno-zachodniej wykonana na metalowej kolumnie werandy.



Fot. 44. Odkrywka w dolnej partii elewacji północno-zachodniej wykonana na metalowej kolumnie werandy. Metalowa kolumna werandy pierwotnie w kolorze ugrowym.



Lokalizacja odkrywki na partii elewacji północno-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



Fot. 45. Odkrywka w dolnej partii elewacji północno-zachodniej wykonana na ścianie.



Lokalizacja odkrywek na partii elewacji południowo-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu





Fot. 46, 47 Odkrywki w dolnej partii elewacji południowo-zachodniej wykonane w obrębie ściany i przylegającego do niej detalu architektonicznego. Odsłonięte z przemalowań partie detalu architektonicznego w kolorze białym, partie ściany w kolorze brązowym.



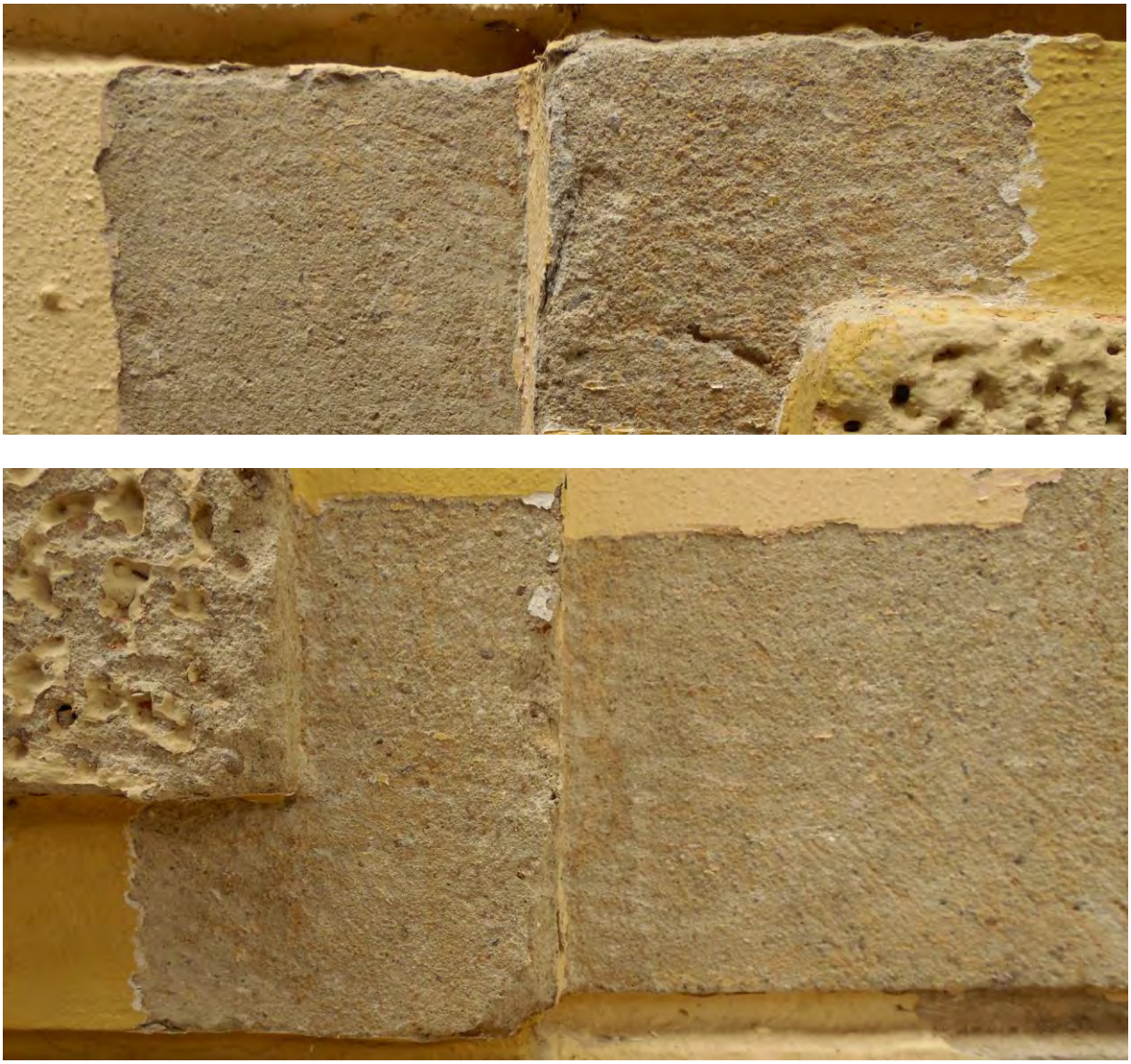
Lokalizacja odkrywki na partii elewacji południowo-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



Fot. 48. Odkrywka w dolnej partii elewacji południowo-zachodniej wykonana w obrębie ściany. Odsłonięte z przemalowań partie ściany w kolorze brązowym.



Lokalizacja odkrywek na partii elewacji południowo-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



Fot. 49, 50 Odkrywka w dolnej partii elewacji południowo-zachodniej wykonana w obrębie ściany. Odsłonięte z przemalowań partie ściany w kolorze brązowym.



Lokalizacja odkrywki na partii elewacji południowo-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu





Fot. 51, 52 Odkrywka w dolnej partii elewacji południowo-zachodniej wykonana w obrębie detalu architektonicznego i ściany. Odsłonięte z przemalowań partie w kolorze białym.

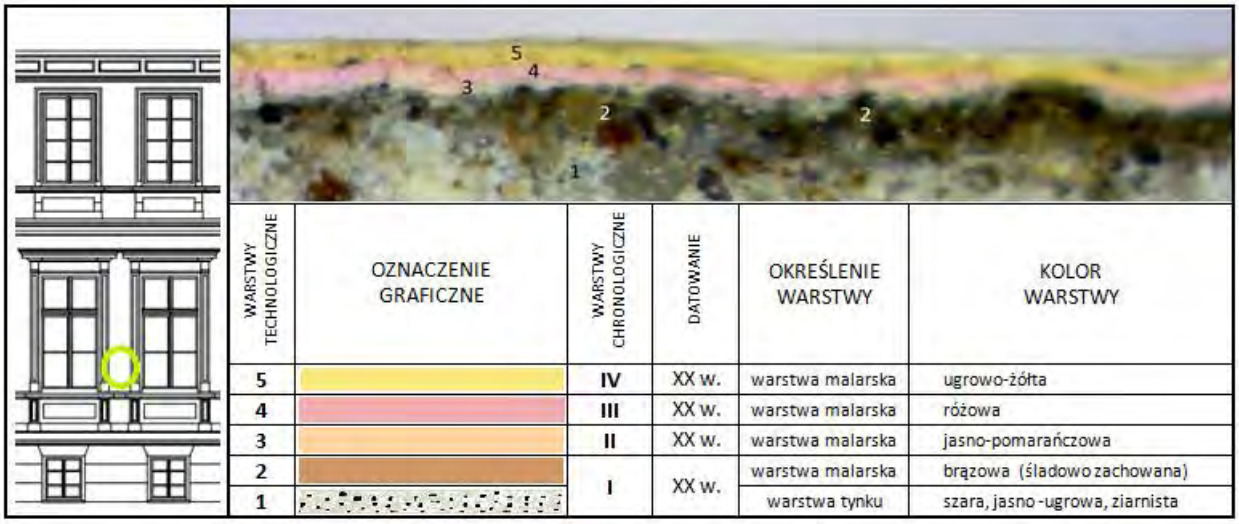


Lokalizacja odkrywki na partii elewacji południowo-zachodniej neoklasycystycznego pałacu w Lucieniu



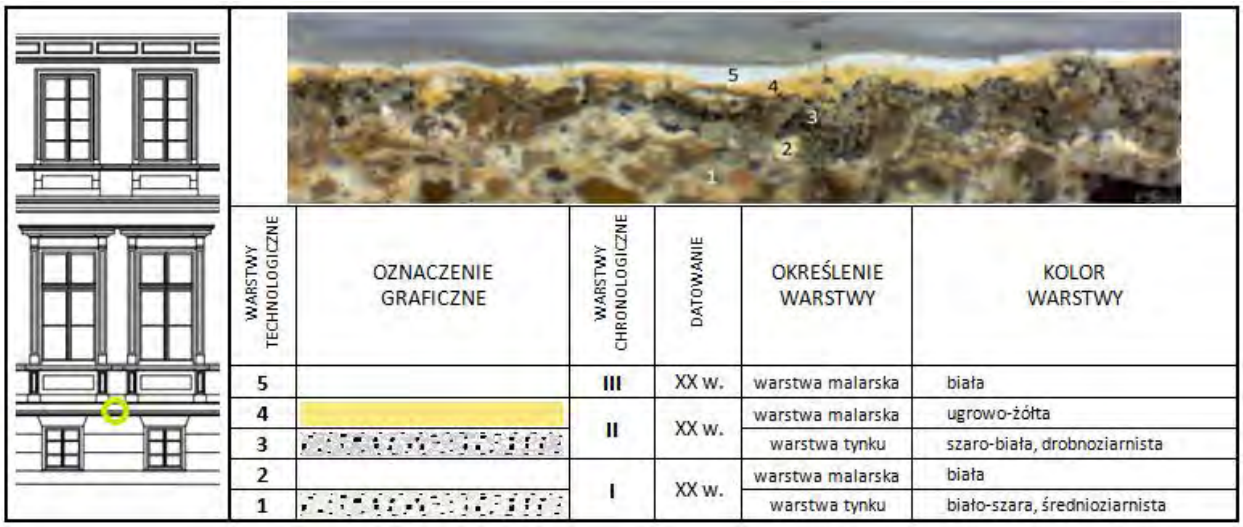


Fot. 53, 54 Odkrywka w dolnej partii elewacji południowo-zachodniej wykonana w obrębie detalu architektonicznego. Warstwa uszkodzonego pierwotnego tynku (**A**) pokryta cienką licówką wtórnego tynku cementowego (**B**), na którym widoczne grube, różnobarwne nawarstwienia malarskie.



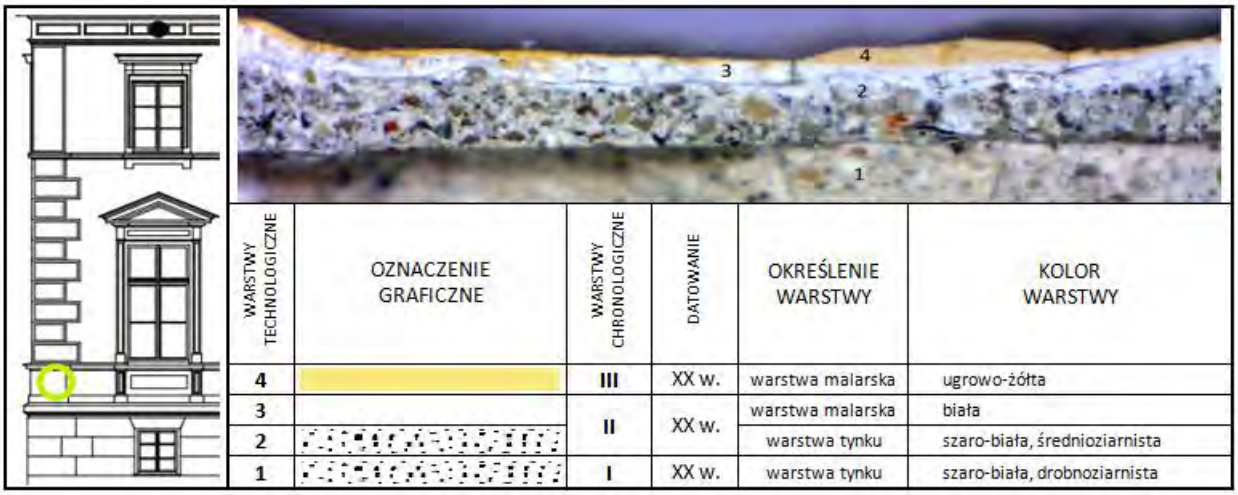
WARSTWY TECHNOLOGICZNE	OZNACZENIE GRAFICZNE	WARSTWY CHRONOLOGICZNE	DATOWANIE	OKREŚLENIE WARSTWY	KOLOR WARSTWY
5		IV	XX w.	warstwa malarska	ugrowo-żółta
4		III	XX w.	warstwa malarska	różowa
3		II	XX w.	warstwa malarska	jasno-pomarańczowa
2		I	XX w.	warstwa malarska	brązowa (śladowo zachowana)
1				warstwa tynku	szara, jasno-ugrowa, ziarnista

Fot. 55. **Makrofotografia:** elewacja południowo-wschodnia → ściana.



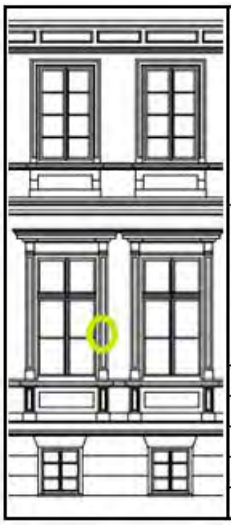
WARSTWY TECHNOLOGICZNE	OZNACZENIE GRAFICZNE	WARSTWY CHRONOLOGICZNE	DATOWANIE	OKREŚLENIE WARSTWY	KOLOR WARSTWY
5		III	XX w.	warstwa malarska	biała
4		II	XX w.	warstwa malarska	ugrowo-żółta
3				warstwa tynku	szaro-biała, drobnoziarnista
2		I	XX w.	warstwa malarska	biała
1				warstwa tynku	biało-szara, średnioziarnista

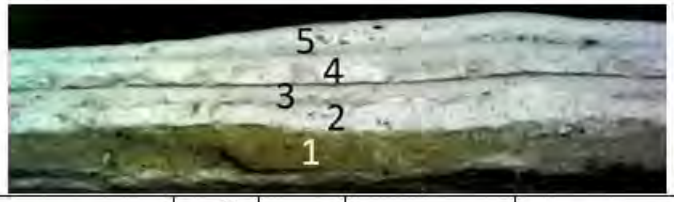
Fot. 56. Makrofotografia: elewacja południowo-wschodnia → detal architektoniczny.



WARSTWY TECHNOLOGICZNE	OZNACZENIE GRAFICZNE	WARSTWY CHRONOLOGICZNE	DATOWANIE	OKREŚLENIE WARSTWY	KOLOR WARSTWY
4		III	XX w.	warstwa malarska	ugrowo-żółta
3		II	XX w.	warstwa malarska	biała
2				warstwa tynku	szaro-biała, średnioziarnista
1		I	XX w.	warstwa tynku	szaro-biała, drobnoziarnista

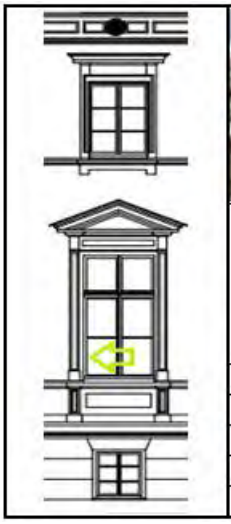
Fot. 57. Makrofotografia: elewacja południowo-wschodnia → ściana.





WARSTWY TECHNOLOGICZNE	OZNACZENIE GRAFICZNE	WARSTWY CHRONOLOGICZNE	DATOWANIE	OKREŚLENIE WARSTWY	KOLOR WARSTWY
5		IV	XX w.	warstwa malarska	biała
4		III	XX w.	warstwa malarska	biała
3		II	XX w.	warstwa malarska	biała
2		I	XX w.	warstwa malarska	biała
1				warstwa tynku	szara, ziarnista

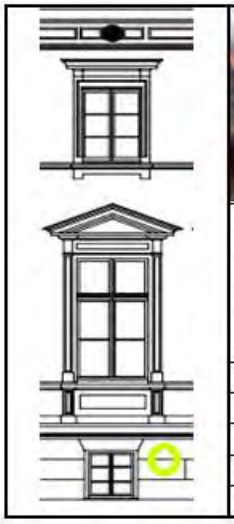
Fot. 58. Makrofotografia: elewacja południowo-wschodnia → detal architektoniczny.

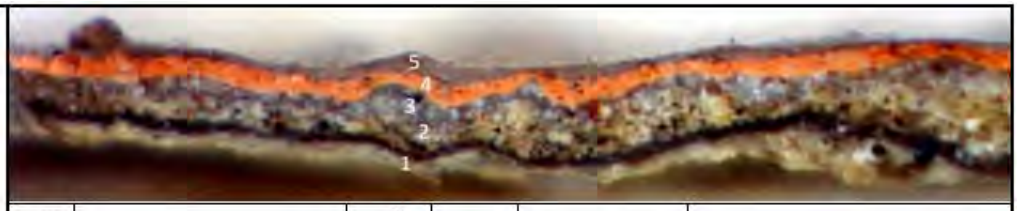




WARSTWY TECHNOLOGICZNE	OZNACZENIE GRAFICZNE	WARSTWY CHRONOLOGICZNE	DATOWANIE	OKREŚLENIE WARSTWY	KOLOR WARSTWY
5		IV	XX w.	warstwa malarska	biała
4		III	XX w.	warstwa malarska	różowa
3		II	XX w.	warstwa malarska	jasno-pomarańczowa
2				warstwa tynku	szara, jasno-ugrowa, ziarnista
1		I	XX w.	warstwa tynku	szara, ciemno-ugrowa, ziarnista

Fot. 59. Makrofotografia: elewacja południowo-wschodnia → ściana.





WARSTWY TECHNOLOGICZNE	OZNACZENIE GRAFICZNE	WARSTWY CHRONOLOGICZNE	DATOWANIE	OKREŚLENIE WARSTWY	KOLOR WARSTWY
5		IV	XX w.	warstwa malarska	fioletowo-szara
4		III	XX w.	warstwa malarska	czerwona (cynober)
3				warstwa tynku	jasno-szara, ziarnista
2		II	XX w.	warstwa tynku	jasno-ugrowa, ziarnista
1		I	XX w.	warstwa tynku	jasno-ugrowa, ziarnista

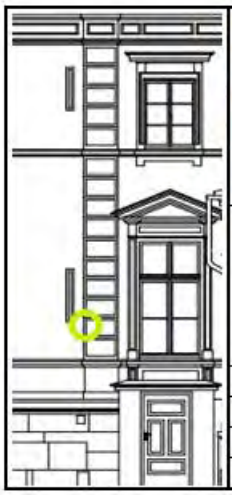
Fot. 60. Makrofotografia: elewacja południowo-wschodnia → detal architektoniczny.

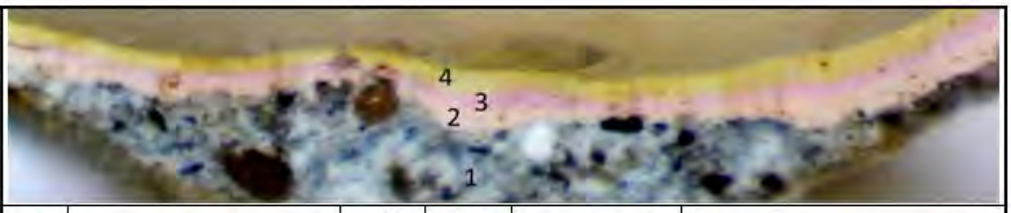




WARSTWY TECHNOLOGICZNE	OZNACZENIE GRAFICZNE	WARSTWY CHRONOLOGICZNE	DATOWANIE	OKREŚLENIE WARSTWY	KOLOR WARSTWY
5		IV	XX w.	warstwa malarska	ugrowo-żółta
4		III	XX w.	warstwa malarska	różowa
3		II	XX w.	warstwa malarska	jasno-pomarańczowa
2		I	XX w.	warstwa malarska	jasno-brązowa
1				warstwa tynku	szaro-biała, ziarnista

Fot. 61. Makrofotografia: elewacja południowo-zachodnia → ściana.

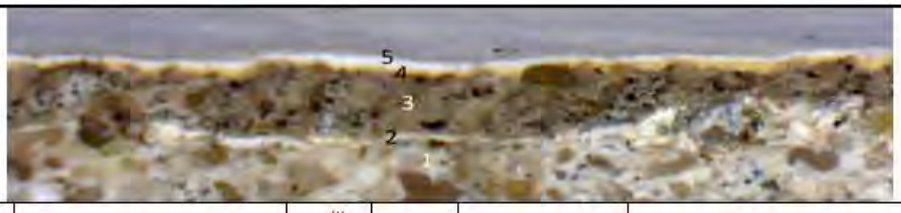




WARSTWY TECHNOLOGICZNE	OZNACZENIE GRAFICZNE	WARSTWY CHRONOLOGICZNE	DATOWANIE	OKREŚLENIE WARSTWY	KOLOR WARSTWY
4		IV	XX w.	warstwa malarska	ugrowo-żółta
3		III	XX w.	warstwa malarska	różowa
2		II	XX w.	warstwa malarska	jasno-pomarańczowa
1		I	XX w.	warstwa tynku	szaro-biała, ziarnista

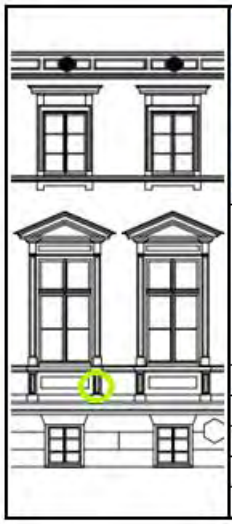
Fot. 62. Makrofotografia: elewacja południowo-zachodnia → ściana.

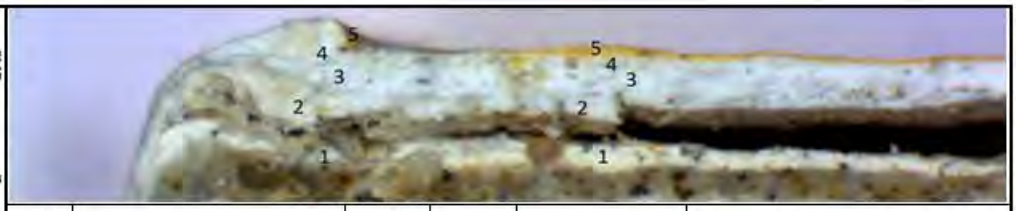




WARSTWY TECHNOLOGICZNE	OZNACZENIE GRAFICZNE	WARSTWY CHRONOLOGICZNE	DATOWANIE	OKREŚLENIE WARSTWY	KOLOR WARSTWY
5		III	XX w.	warstwa malarska	biała
4		II	XX w.	warstwa malarska	ugrowo-żółta
3				warstwa tynku	szaro-biała, drobnoziarnista
2		I	XX w.	warstwa malarska	biała
1				warstwa tynku	biało-szara, średnioziarnista

Fot. 63. Makrofotografia: elewacja południowo-zachodnia → detal architektoniczny.

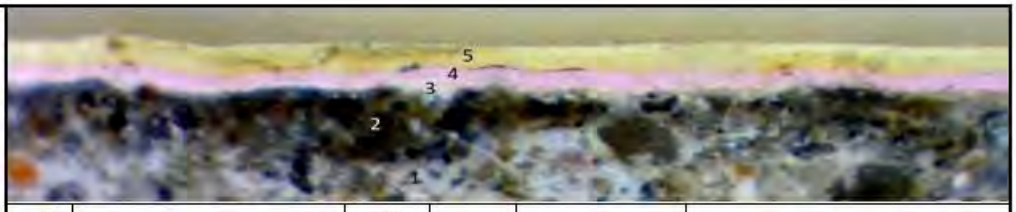




WARSTWY TECHNOLOGICZNE	OZNACZENIE GRAFICZNE	WARSTWY CHRONOLOGICZNE	DATOWANIE	OKREŚLENIE WARSTWY	KOLOR WARSTWY
5		IV	XX w.	warstwa malarska	ugrowo-żółta
4		III	XX w.	warstwa malarska	biała
3		II	XX w.	warstwa malarska	biała
2		I	XX w.	warstwa malarska	biała
1				warstwa tynku	biała drobnoziarnista

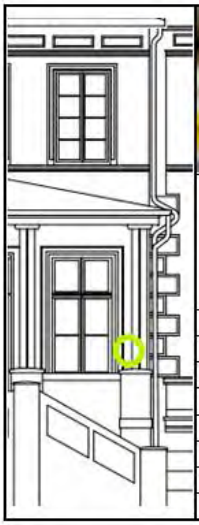
Fot. 64. Makrofotografia: elewacja południowo-zachodnia → detal architektoniczny.

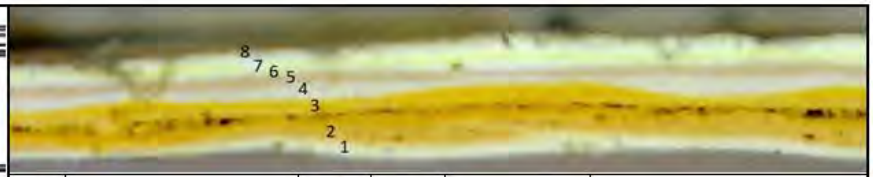




WARSTWY TECHNOLOGICZNE	OZNACZENIE GRAFICZNE	WARSTWY CHRONOLOGICZNE	DATOWANIE	OKREŚLENIE WARSTWY	KOLOR WARSTWY
5		IV	XX w.	warstwa malarska	ugrowo-żółta
4		III	XX w.	warstwa malarska	różowa
3		II	XX w.	warstwa malarska	jasno-pomarańczowa
2		I	XX w.	warstwa malarska	brązowa (śladowo zachowana)
1				warstwa tynku	szara, jasno-ugrowa, ziarnista

Fot. 65. Makrofotografia: elewacja północno-zachodnia → ściana.





WARSTWY TECHNOLOGICZNE	OZNACZENIE GRAFICZNE	WARSTWY CHRONOLOGICZNE	DATOWANIE	OKREŚLENIE WARSTWY	KOLOR WARSTWY
8		VIII	XX w.	warstwa malarska	biała
7		VII	XX w.	warstwa malarska	żółta
6		VI	XX w.	warstwa malarska	biała
5		V	XX w.	warstwa malarska	bladoróżowa
4		IV	XX w.	warstwa malarska	biała
3		III	XX w.	warstwa malarska	ugrowo-żółta
2		II	XX w.	warstwa malarska	ugrowo-żółta
1		I	XX w.	warstwa malarska	biała

Fot. 66. Makrofotografia: elewacja północno-zachodnia → ściana.

ZAKŁAD USŁUGOWO-HANDLOWY
P-POŻ, BHP
ZBIGNIEW BUGDAŁ
09-500 GOSTYNIN
UL. St. ŻEROMSKIEGO 24
KOM. 600-415-123

KARTA POMIARU CIŚNIENIA WODY W HYDRANTACH ZEWNĘTRZNYCH P.POŻ. z dnia 03.03.2025 r.

Nazwa zakładu zlecającego	Właściciel sieci wodociągowej	PN-EN 671 - 3/2002				Hydrant spełnia wymagania PN-EN
BIURO ROZWOJU I REALIZACJI PROJEKTÓW BUDOWLANYCH "HOL-BUD" Sp. z o.o. ul. PŁOCKA 44 a 09-500 GOSTYNIN	**SIEC WODOCIĄGOWA WIEJSKA**					**TAK / NIE**
Rodzaj hydrantu	**Miejsce wykonywania pomiarów**	**Ciśnienie statyczne w MPa.**	**Ciśnienie dynamiczne w MPa.**	**Ø**	**Wydatek wody w dm³/s**	
1. NADZIEMNY	**TEREN SZKOŁY PODSTAWOWEJ W LUCIENIU.**	**0.42 MPa.**	**0.21 MPa.**	**DN 80**	**10.3 dm³/s**	**TAK**
2. NADZIEMNY	**TEREN PARKINGU PARAFI W LUCIENIU.**	**0.45 MPa.**	**0.23 MPa.**	**DN 80**	**10.8 dm³/s**	**TAK**

Podpis i pieczęć Wykonawcy	Podpis i pieczęć Wykonawcy	Podpis i pieczęć Zleceniodawcy
ZAKŁAD USŁUGOWO-HANDLOWY P.POŻ. BHP Zbigniew Bugdał ul. S. Żeromskiego 24 09-500 Gostynin, tel. 600 415 12[illegible] NIP 971-018-31-21, REGON 6109895[illegible] Bugdał Z.	INSPEKTOR Ochrony Przeciwpożarowej Zbigniew B[illegible]dał Nr SIOPA/56[illegible] 24/4/7	

Uwagi i zalecenia na odwrocie

Kopiowanie, przetwarzanie, powielanie w całości lub w części treści opisu, zdjęć oraz wszelkich elementów graficznych a także przechowywanie w systemach wyszukiwania, umieszczanie na innych stronach www, przekazywanie, przesyłanie czy udostępnianie innym osobom wyżej wymienionych elementów, bez zgody właściciela i autora jest zabronione. Ustawa z dnia 4 lutego 1994r. (Dz. U. z 1994 r. Nr 24, poz. 83 z późn. zm.) o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Uwaga;
Obowiązują następujące minimalne wydajności hydrantów zewnętrznych:

- 10 dm³/s – nadziemny DN 80, dysza pomiarowa DP 26
- 15 dm³/s – nadziemny DN 100, dysza pomiarowa DP 32
- 10 dm³/s – podziemny DN 80, dysza pomiarowa DP 26
- 5 dm³/s – nadziemny - podziemny DN 80, dysza pomiarowa DP 22 (dla jednostek osadniczych do 2 tys. Mieszkańców

Odległości hydrantu zewnętrznych od budynku:

1. 12 m - od Budynku Szkoły,
2. 105 m – od Budynku Szkoły na terenie Parafi,

Zasilanie wody z:

- wodociągów
- hydrofornia
- przez wodomierz
- z dwóch zaworów
- z jednego zaworu

Hydrant – zgodny z PN
Zawór szczelny
Dostęp nie zastawiony
Brak korozji -wycieków

- Ustawa o ochronie przeciwpożarowej z dn. 24 sierpnia 1991 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2024 poz. 275 z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009, w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 124 poz.1030),
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków i terenów (Dz. U. Nr. 109 poz. 719 z późn. zm.),
- Norma PN- EN 14384:2009 Hydranty przeciwpożarowe nadziemne,
- Norma PN- EN 14339:2009 Hydranty przeciwpożarowe podziemne,
- PN- EN ISO 5167:2005 pomiary strumienia płynu za pomocą zwężek pomiarowych,
- PN-EN 1074-6:2009 Armatura wodociągowa, część 6 Hydranty,

Uwagi:
Następny pomiar za rok.
Pomiar wykonano w czasie użytkowania obiektów.
Pomiar wykonano urządzeniem z ważnym Świadectwem Wzorcowania nr świadectwa LWW -2278-1-24 z dnia04.11.2024r.
Skala dokładności 0,6
Uprawnienia wykonawcy Nr. SIOPA / 56/2024/4/7

ZAKŁAD USŁUGOWO-HANDLOWY
P.POŻ. BHP
Zbigniew Bugdał
ul. S. Żeromskiego 24
09-500 Gostynin, tel. 600 415 123
NIP 971-018-31-21 REGON 61098953

ZAKŁAD USŁUGOWO-HANDLOWY
P-POŻ, BHP
ZBIGNIEW BUGDAŁ
09-500 GOSTYNIN
UL. St. ŻEROMSKIEGO 24
KOM. 600-415-123

KARTA POMIARU CIŚNIENIA WODY W HYDRANTACH ZEWNĘTRZNYCH P.POŻ. z dnia 03.03.2025 r.

Nazwa zakładu zlecającego	Właściciel sieci wodociągowej	PN-EN 671 - 3/2002				Hydrant spełnia wymagania PN-EN
BIURO ROZWOJU I REALIZACJI PROJEKTÓW BUDOWLANYCH "HOL-BUD" Sp. z o.o. ul. PŁOCKA 44 a 09-500 GOSTYNIN	SIEC WODOCIĄGOWA WIEJSKA					TAK / NIE
Rodzaj hydrantu	Miejsce wykonywania pomiarów	Ciśnienie statyczne w MPa.	Ciśnienie dynamiczne w MPa.	Ø	Wydatek wody w dm³/s	
1. NADZIEMNY	TEREN SZKOŁY PODSTAWOWEJ W LUCIENIU.	0.42 MPa.	0.21 MPa.	DN 80	10.3 dm³/s	TAK
2. NADZIEMNY	TEREN PARKINGU PARAFI W LUCIENIU.	0.45 MPa.	0.23 MPa.	DN 80	10.8 dm³/s	TAK

Podpis i pieczęć Wykonawcy	Podpis i pieczęć Wykonawcy	Podpis i pieczęć Zleceniodawcy
ZAKŁAD USŁUGOWO-HANDLOWY P.POŻ. BHP Zbigniew Bugdał ul. S. Żeromskiego 24 09-500 Gostynin, tel. 600 415 12[illegible] NIP 971-018-31-21 REGON 6109895[illegible]	INSPEKTOR Ochrony Przeciwpożarowej Zbigniew Bugdał Nr OPA/56/[illegible]/4/4/7	

Uwagi i zalecenia na odwrocie

Kopiowanie, przetwarzanie, powielanie w całości lub w części treści opisu, zdjęć oraz wszelkich elementów graficznych a także przechowywanie w systemach wyszukiwania, umieszczanie na innych stronach www, przekazywanie, przesyłanie czy udostępnianie innym osobom wyżej wymienionych elementów, bez zgody właściciela i autora jest zabronione. Ustawa z dnia 4 lutego 1994r. (Dz. U. z 1994 r. Nr 24, poz. 83 z późn. zm.) o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Uwaga;
Obowiązują następujące minimalne wydajności hydrantów zewnętrznych:
- 10 dm³/s – nadziemny DN 80, dysza pomiarowa DP 26
- 15 dm³/s – nadziemny DN 100, dysza pomiarowa DP 32
- 10 dm³/s – podziemny DN 80, dysza pomiarowa DP 26
- 5 dm³/s – nadziemny - podziemny DN 80, dysza pomiarowa DP 22 (dla jednostek osadniczych do 2 tys. Mieszkańców

Odległości hydrantu zewnętrznych od budynku:
1. 12 m - od Budynku Szkoły,
2. 105 m – od Budynku Szkoły na terenie Parafi,

Zasilanie wody z:
- wodociągów
- hydrofornia
- przez wodomierz
- z dwóch zaworów
- z jednego zaworu

- Hydrant – zgodny z PN
- Zawór szczelny
- Dostęp nie zastawiony
- Brak korozji -wycieków

- Ustawa o ochronie przeciwpożarowej z dn. 24 sierpnia 1991 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2024 poz. 275 z późn. zm.),
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009, w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 124 poz.1030),
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków i terenów (Dz. U. Nr. 109 poz. 719 z późn. zm.),
- Norma PN- EN 14384:2009 Hydranty przeciwpożarowe nadziemne,
- Norma PN- EN 14339:2009 Hydranty przeciwpożarowe podziemne,
- PN- EN ISO 5167:2005 pomiary strumienia płynu za pomocą zwężek pomiarowych,
- PN-EN 1074-6:2009 Armatura wodociągowa, część 6 Hydranty,

Uwagi:
Następny pomiar za rok.
Pomiar wykonano w czasie użytkowania obiektów.
Pomiar wykonano urządzeniem z ważnym Świadectwem Wzorcowania nr świadectwa LWW -2278-1-24 z dnia04.11.2024r.
Skala dokładności 0,6
Uprawnienia wykonawcy Nr. SIOPA / 56/2024/4/7

ZAKŁAD USŁUGOWO-HANDLOWY
P.POŻ. BHP
Zbigniew Bugdal
ul. S. Żeromskiego 24
09-500 Gostynin, tel. 600 415 123
NIP 971-018-81-24 REGON 6109895?

MAZOWIECKI
WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR
ZABYTKÓW

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie
DELEGATURA W PŁOCKU ul. Zduńska 13a, 09-400 Płock
tel. (+24) 262 76 71, (+24) 262 78 34
www.mwkz.pl

Płock, 16 maja 2025 r.

DP.5183.204.2025

Gmina Miasto Gostynin
ul. Rynek 26
09-500 Gostynin
Przez pełnomocnika:
Pana Tomasza Reszkowskiego
ul. Płocka 44a
09-500 Gostynin

Dotyczy: uzgodnienia ekspertyzy technicznej stanu ochrony przeciwpożarowej dla inwestycji pn.: „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Szkoły Podstawowej w Lucieniu, z niezbędną infrastrukturą oraz budowa obiektów małej architektury" zlokalizowanej w miejscowości Lucień 46, gm. Gostynin, pow. gostyniński.

Odpowiadając na wystąpienie **z dnia**: 09.04.2025 r. (data wpływu do Organu: 10.04.2025 r.) wniesione przez Gminę Miasto Gostynin, ul. Rynek 26, 09-500 Gostynin, reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Tomasza Reszkowskiego, ul. Płocka 44a, 09-500 Gostynin **w sprawie uzgodnienia ekspertyzy technicznej stanu ochrony przeciwpożarowej** dla zadania pn.: „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Szkoły Podstawowej w Lucieniu, z niezbędną infrastrukturą oraz budowa obiektów małej architektury" zlokalizowanej w miejscowości Lucień 46, gm. Gostynin, pow. gostyniński, pow. gostyniński, na podstawie art. 27 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j.: Dz.U. z 2024 r. poz. 1292 ze zm.) oraz § 2 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 2442) - **niniejszym informuję, że**:

- przedmiotowa ekspertyza dot. wpisanych do rejestru zabytków pałacu i parku w Lucieniu, pod numerem 65/273/60 W decyzją z dn. 25.11.1960 r.
- tutejszy Organ nie wnosi uwag, co do przedłożonej „Ekspertyzy technicznej stanu ochrony przeciwpożarowej budynku szkoły podstawowej" autorstwa mgr inż. Henryka Baranowskiego oraz dr inż. Marka Kapeli, z kwietnia 2025r., **tym samym ww. ekspertyzę należy uznać za uzgodnioną przez tutejszy Organ.**

Załącznik: 1 egz. ekspertyzy jw.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Konserwatora Zabytków
Jolanta Sobierajska
Kierownik Delegatury w Płocku

Otrzymują:
1. Adresat przez pełnomocnika,
2. A/a.

Do wiadomości:
1. Starosta Gostyniński (ePUAP)

Sprawę prowadzi: Monika Kowalik, inspektor ochrony zabytków ds. kontroli, tel. 242627671, wew. 31.

MAZOWIECKI
WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR
ZABYTKÓW

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie
DELEGATURA W PŁOCKU ul. Zduńska 13a, 09-400 Płock
tel. (+24) 262 76 71, (+24) 262 78 34
www.mwkz.pl

Płock, 27 czerwca 2025 r.

DP.5183.204.2025

P O S T A N O W I E N I E nr 174 / 2025

Na podstawie przepisów art. 92 ust. 6 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1292) w trybie art. 113 § 1 i § 3 ustawy z dn. 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

działając w upoważnienia
Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków
postanawiam:

sprostować z urzędu błąd pisarski w piśmie z dn. 16.05.2025 r., l.dz. DP.5183.204.2025, dotyczącym uzgodnienia ekspertyzy technicznej stanu ochrony przeciwpożarowej dla inwestycji pn.: „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Szkoły Podstawowej w Lucieniu, z niezbędną infrastrukturą oraz budowa obiektów małej architektury” zlokalizowanej w miejscowości Lucień 46, gm. Gostynin, pow. gostyniński:

w ten sposób, że w ww. piśmie w miejsce określenia wnioskodawcy: **Gmina Miasto Gostynin**, wpisuję określenie wnioskodawcy, jako: **Gminę Gostynin.**

U Z A S A D N I E N I E

Po przygotowaniu przedmiotowej ww. pisma z dn. 16.05.2025 r., l.dz.DP.5183.204.2025, zauważono omyłkę pisarską dotyczącą określenia wnioskodawcy. Zamiast Gminy Gostynin, błędnie wpisano Gminę Miasto Gostynin, co stanowi oczywistą omyłkę pisarską. Merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy nie ulega zmianie.

Stąd postanowiono, jak na wstępie.

P O U C Z E N I E

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, które należy złożyć za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 7 dni od daty otrzymania.

Z up. MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
KONSERWATORA ZABYTKÓW
/-/
Jolanta Sobierajska
Kierownik Delegatury w Płocku
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:
1. Gmina Gostynin przez pełnomocnika Pana Tomasza Reszkowskiego,
2. A/a.

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Gostyninie (epuap).

Sprawę prowadzi: Monika Kowalik, inspektor ochrony zabytków ds. kontroli, tel. 242627671, wew. 31

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).
Niniejszy wydruk pisma, na podstawie art. 39^3 kodeksu postępowania administracyjnego, nie wymaga podpisu odręcznego. Pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wydruk pisma stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w formie dokumentu elektronicznego. Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby, która pismo podpisała, a także identyfikator pisma nadawany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane – w załączeniu.

MAZOWIECKI
WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR
ZABYTKÓW

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie
DELEGATURA W PŁOCKU ul. Zduńska 13a, 09-400 Płock
tel. (+24) 262 76 71, (+24) 262 78 34
www.mwkz.pl

Płock dn. 11.06.2025 r.
DECYZJA OSTATECZNA
z dniem 11.06.2025 r.
WOJEWÓDZKI URZĄD OCHRONY ZABYTKÓW
w Warszawie
DELEGATURA W PŁOCKU
09-400 Płock, ul. Zduńska 13A
tel. 262 76 71, fax 262 75 58

z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków
Jolanta Sobierajska
Kierownik Delegatury w Płocku

DP.5142.97.2025

Płock, 09 czerwca 2025 r.

D E C Y Z J A nr: 256 / 2025

Na podstawie art. 92 ust. 6, art. 7 pkt 1 i art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 roku, poz. 1292), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 roku, poz. 572) oraz § 12 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 pkt. 3 pkt. 4 i ust. 3 i § 13 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 i 4 Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2018 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (Dz. U. 2021 roku, poz. 81),

po rozpatrzeniu wniosku z dnia: 09.05.2025 r. (data wpływu do Organu), **w sprawie:** udzielenia pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków – tj. przy pałacu w Lucieniu, gm. Gostynin, pow. gostyniński, wpisanym do rejestru zabytków jako pałac i park w Lucieniu, pod numerem 65/273/60 W decyzją z dn. 25.11.1960 r., polegających na rozbudowie, nadbudowie, przebudowie i remoncie budynku szkoły podstawowej w Lucieniu wraz z niezbędną infrastrukturą, **złożonego przez:** Gminę Miasto Gostynin, ul. Rynek 26, 09-500 Gostynin, reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Tomasza Reszkowskiego, ul. Płocka 44A, 09-500 Gostynin,

działając z upoważnienia
Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków:

1. **Pozwalam:** Gminie Miasto Gostynin, ul. Rynek 26, 09-500 Gostynin, na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków – tj. przy pałacu w Lucieniu, gm. Gostynin, pow. gostyniński, wpisanym do rejestru zabytków jako pałac i park w Lucieniu, pod numerem 65/273/60 W decyzją z dn. 25.11.1960 r., polegających na rozbudowie, nadbudowie, przebudowie i remoncie budynku szkoły podstawowej w Lucieniu wraz z niezbędną infrastrukturą, zgodnie z dołączoną do wniosku jw. dokumentacją pn. „Projekt zagospodarowania działki" dla zamierzenia budowlanego pn.: „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku szkoły podstawowej w Lucieniu wraz z niezbędną infrastrukturą", autorstwa mgr inż. arch. Tomasza Reszkowskiego, mgr inż. Michała Jaskulskiego, inż. Romana Pietrzaka, jednostka projektowa: Biuro Rozwoju i Realizacji Projektów Budowlanych „Hol-Bud" Sp. z o.o., z dn. 07.05.2025 r.; „Projekt architektoniczno-budowlany" dla zamierzenia budowlanego pn.: „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku szkoły podstawowej w Lucieniu wraz z niezbędną infrastrukturą", autorstwa mgr inż. arch. Tomasza Reszkowskiego , jednostka projektowa: Biuro Rozwoju i Realizacji Projektów Budowlanych „Hol-Bud" Sp. z o.o., z dn. 07.05.2025 r. oraz zgodnie z dokumentacją pn.: „Załączniki projektu budowlanego" dla zamierzenia budowlanego pn.: „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont

budynku szkoły podstawowej w Lucieniu wraz z niezbędną infrastrukturą", opracowane przez: jednostka projektowa: Biuro Rozwoju i Realizacji Projektów Budowlanych „Hol-Bud" Sp. z o.o., opracowanie bez daty.

2. Określam warunek zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o terminie rozpoczęcia i zakończenia wskazanych w pozwoleniu robót budowlanych oraz prac konserwatorskich i restauratorskich.
3. Określam warunek niezwłocznego zawiadomienia wojewódzkiego konserwatora zabytków o zagrożeniach lub nowych okolicznościach ujawnionych w trakcie prowadzenia robót budowlanych jw.
4. **Określam warunek dokonywania odbioru końcowego wykonanych prac konserwatorskich i prac restauratorskich oraz robót budowlanych z udziałem wojewódzkiego konserwatora zabytków.**
5. Określam warunek polegający na obowiązku kierowania pracami konserwatorskimi i restauratorskimi przez osoby spełniające wymagania, o których mowa w art. 37a ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
6. Zobowiązuję wnioskodawcę do przekazania wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków danych osoby kierującej tymi pracami, dokumentów potwierdzających spełnianie przez tę osobę wymagań, o których mowa w art. 37a ust. 1 i 2, ustawy jw. i oświadczenia o przyjęciu obowiązku kierowania tymi pracami, nie później niż w terminie 14 dni przed dniem rozpoczęcia tych prac, a w toku prac na 14 dni przed dokonaniem zmiany tej osoby.
7. Określam warunek polegający na obowiązku kierowania robotami budowlanymi albo wykonywania nadzoru inwestorskiego przez osoby spełniające wymagania, o których mowa w art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
8. **Określam warunek przekazania wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków nie później niż w terminie 14 dni przed dniem rozpoczęcia robót budowlanych, a w toku robót budowlanych na 14 dni przed dokonaniem zmiany osoby, o której mowa w pkt 7: a) imienia, nazwiska i adresu osoby, o której mowa w pkt 7, b) dokumentów potwierdzających spełnianie przez tę osobę wymagań, o których mowa w art. 37c ustawy, c) oświadczenia osoby, o której mowa w pkt 7, o przyjęciu przez tę osobę obowiązku kierowania robotami budowlanymi albo wykonywania nadzoru inwestorskiego**
9. Określam warunek polegający na obowiązku prowadzenia dokumentacji przebiegu wskazanych w pozwoleniu prac albo badań oraz opracowania wyników tych badań, w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację i dokładną lokalizację przestrzenną wszystkich czynności, użytych materiałów oraz dokonanych odkryć, i przekazania jej wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków albo ministrowi w terminie 3 miesięcy od dnia zakończenia tych prac albo badań.
10. Postępowanie w sprawie wydanego pozwolenia może zostać wznowione, a następnie pozwolenie może być cofnięte lub zmienione na podstawie art. 47 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
11. **Termin ważności niniejszego pozwolenia upływa w dniu: 1 czerwca 2028 roku.**

U Z A S A D N I E N I E:

Wniosek dotyczy pałacu w Lucieniu, gm. Gostynin, pow. gostyniński, wpisanego do rejestru zabytków jako pałac i park w Lucieniu, pod numerem 65/273/60 W decyzją z dn. 25.11.1960 r. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami na prowadzenie prac

konserwatorskich prac restauratorskich oraz robót budowlanych przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków należy uzyskać pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków, wydane w trybie decyzji administracyjnej.

W dniu 9 maja 2025 roku wpłynął do Organu wniosek Gminy Miasto Gostynin, ul. Rynek 26, 09-500 Gostynin, reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Tomasza Reszkowskiego, ul. Płocka 44A, 09-500 Gostynin, o wydanie pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków – tj. przy pałacu w Lucieniu, gm. Gostynin, pow. gostyniński, polegających na rozbudowie, nadbudowie, przebudowie i remoncie budynku szkoły podstawowej w Lucieniu wraz z niezbędną infrastrukturą.

Do wniosku dołączono dokumentację pn.: „Projekt zagospodarowania działki" dla zamierzenia budowlanego pn.: „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku szkoły podstawowej w Lucieniu wraz z niezbędną infrastrukturą", autorstwa mgr inż. arch. Tomasza Reszkowskiego, mgr inż. Michała Jaskulskiego, inż. Romana Pietrzaka, jednostka projektowa: Biuro Rozwoju i Realizacji Projektów Budowlanych „Hol-Bud" Sp. z o.o., z dn. 07.05.2025 r.; „Projekt architektoniczno-budowlany" dla zamierzenia budowlanego pn.: „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku szkoły podstawowej w Lucieniu wraz z niezbędną infrastrukturą", autorstwa mgr inż. arch. Tomasza Reszkowskiego , jednostka projektowa: Biuro Rozwoju i Realizacji Projektów Budowlanych „Hol-Bud" Sp. z o.o., z dn. 07.05.2025 r. oraz zgodnie z dokumentacją pn.: „Załączniki projektu budowlanego" dla zamierzenia budowlanego pn.: „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku szkoły podstawowej w Lucieniu wraz z niezbędną infrastrukturą", opracowane przez: jednostka projektowa: Biuro Rozwoju i Realizacji Projektów Budowlanych „Hol-Bud" Sp. z o.o., opracowanie bez daty.

Wniosek ten, ze względu na zakres i sposób prowadzenia prac opisanych w wyżej wymienionej dokumentacji, został oceniony przez Organ jako wniosek o pozwolenie na prowadzenie prac konserwatorskich i restauratorskich oraz robót budowlanych, nie zaś tylko jako wniosek na prowadzenie robót budowlanych.

Planowane do wykonania prace dotyczą budynku zabytkowego oraz części współczesnej budynku szkoły, zlokalizowanej w parku wpisanym do rejestru zabytków. Planowana rozbudowa i nadbudowa budynku współczesnego została zaprojektowana w sposób, który nie naruszy wartości pałacu wpisanego do rejestru zabytków oraz w sposób, który harmonizuje z zabytkową elewacją, jednocześnie podkreślając współczesny charakter nowej kubatury.

Szczegółowy zakres prac został zawarty w powyższych opracowaniach i nie budzi on zastrzeżeń tutejszego Organu.

Należy pamiętać, by docelową kolorystykę elewacji ustalić z tut. Organem na podstawie przedstawionych próbek kolorystycznych.

Realizacja przedmiotowego zamierzenia po spełnieniu warunków zawartych w punktach 2-9, jest dopuszczalna z punktu widzenia konserwatorskiego i nie budzi zastrzeżeń merytorycznych.

Orzeczono zatem jak w sentencji.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI KONSERWATOR ZABYTKÓW w Warszawie

POUCZENIE:

1. Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ul. Krakowskie Przedmieście 15/17, 00-071 Warszawa za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

2. Przed upływem terminu wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Oświadczenie należy złożyć tutejszemu organowi.
3. Z dniem doręczenia tutejszemu organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.
5. Niniejsze pozwolenie nie zwalnia z obowiązku uzyskania innych pozwoleń i zgłoszeń wymaganych przepisami prawa.
6. Właściciel lub użytkownik obiektu zobowiązany jest do zawiadomienia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o wszystkich okolicznościach ujawnionych w toku robót, które mogą mieć ujemny wpływ na stan zachowania zabytku oraz zmienić zakres prac określonych w zezwoleniu.

Zwolniono z opłaty skarbowej na podstawie ustawy z dn. 16.11.2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 roku, poz. 2111).

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Konserwatora Zabytków
Jolanta Sobieraj-ska
Kierownik Delegatury w Płocku

Otrzymują:
1. Gmina Miasto Gostynin przez pełnomocnika,
2. A/a.

Sprawę prowadzi: Monika Kowalik, inspektor ochrony zabytków ds. kontroli, tel. 242627671, wew. 31

MAZOWIECKI
WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR
ZABYTKÓW

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie
DELEGATURA W PŁOCKU ul. Zduńska 13a, 09-400 Płock
tel. (+24) 262 76 71, (+24) 262 78 34
www.mwkz.pl

Płock, 11 czerwca 2025 r.

DP.5142.97.2025

P O S T A N O W I E N I E nr 156 / 2025

Na podstawie przepisów art. 92 ust. 6 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1292) w trybie art. 113 § 1 i § 3 ustawy z dn. 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

działając w upoważnienia
Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków
postanawiam:

sprostować z urzędu błąd pisarski w decyzji MWKZ nr 256/2025 z dn. 09.06.2025 r., l.dz. DP.5142.97.2025, którą pozwolono na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków – tj. przy pałacu w Lucieniu, gm. Gostynin, pow. gostyniński, wpisanym do rejestru zabytków jako pałac i park w Lucieniu, pod numerem 65/273/60 W decyzją z dn. 25.11.1960 r., polegających na rozbudowie, nadbudowie, przebudowie i remoncie budynku szkoły podstawowej w Lucieniu wraz z niezbędną infrastrukturą:

w ten sposób, że w ww. decyzji w miejsce określenia wnioskodawcy, w sentencji decyzji, w uzasadnieniu oraz w rozdzielniku stron: **Gmina Miasto Gostynin**, wpisuję określenie wnioskodawcy, w sentencji decyzji, w uzasadnieniu oraz w rozdzielniku stron, jako: **Gminę Gostynin.**

U Z A S A D N I E N I E

Po przygotowaniu przedmiotowej decyzji nr 256/2025 z dn. 09.06.2025 r., l.dz. DP.5142.97.2025 oraz przygotowaniu korespondencji, zauważono omyłkę pisarską dotyczącą określenia wnioskodawcy. Zamiast Gminy Gostynin, błędnie wpisano Gminę Miasto Gostynin, co stanowi oczywistą omyłkę pisarską. Merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy nie ulega zmianie.

Stąd postanowiono, jak na wstępie.

P O U C Z E N I E

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, które należy złożyć za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 7 dni od daty otrzymania.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Konserwatora Zabytków
Jolanta Sobierajska
Kierownik Delegatury w Płocku

Otrzymują:
1. Gmina Gostynin przez pełnomocnika Pana Tomasza Reszkowskiego,
2. A/a.

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Gostyninie (epuap).

Sprawę prowadzi: Monika Kowalik, inspektor ochrony zabytków ds. kontroli, tel. 242627671, wew. 31

BIURO ROZWOJU I REALIZACJI PROJEKTÓW BUDOWLANYCH

„HOL–BUD" sp. z o.o.

PROJEKTOWANIE, NADZÓR I WYKONAWSTWO BUDOWLANE

Egz. 1.

PROJEKT
ZAGOSPODAROWANIA DZIAŁKI

NAZWA ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO	**ROZBUDOWA, NADBUDOWA, PRZEBUDOWA I REMONT BUDYNKU SZKOŁY PODSTAWOWEJ W LUCIENIU WRAZ Z NIEZBĘDNA INFRASTRUKTURĄ**	
ADRES OBIEKTU BUDOWLANEGO	**NR EWID. 16/12** **LUCIEŃ 46** **GMINA GOSTYNIN**	
KATEGORIA OBIEKTU BUDOWLANEGO	**BUDYNEK SZKOLNY – IX** **NIEZBĘZDNA INFRASTRUKTURA - URZĄDZENIE**	
IDENTYFIKATOR DZIAŁKI	**140402_2.0021.16/12**	
NAZWA I ADRES INWESTORA	**GMINA GOSTYNIN** **UL. RYNEK 26** **09-500 GOSTYNIN**	
ZAKRES OPRACOWANIA	**PROJEKTANT**	**PODPIS**
ARCHITEKTURA, KONSTRUKCJA	MGR INŻ. ARCH. TOMASZ RESZKOWSKI UPR. ARCH. NR MA/070/14, UPR.KONSTR.-BUD. MAZ/0159/PWOK/03	
INSTALACJE SANITARNE	MGR INŻ. MICHAŁ JASKULSKI UPR. NR MAZ/0057/PWBS/18 UPR. W SPECJALNOŚCI INSTALACYJNEJ	
INSTALACJE ELEKTRYCZNE	INŻ. ROMAN PIETRZAK UPR. NR. UAN-N-V/147/TO/84 UPR W SPECJALNOŚCI INSTALACYJNO INŻYNIERYJNEJ	

Asystent projektanta: mgr inż. Małgorzata Karolina Bednarz

WOJEWÓDZKI URZĄD OCHRONY ZABYTKÓW
w Warszawie
DELEGATURA W PŁOCKU
09-400 Płock, ul. Zduńska 13A
tel. 262 76 71, fax 262 75 58

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Konserwatora Zabytków
Jolanta [illegible]
Kierownik Delegatury w Płocku

7 maj 2025 r.

BIURO ROZWOJU I REALIZACJI PROJEKTÓW BUDOWLANYCH

„HOL–BUD" sp. z o.o.

PROJEKTOWANIE, NADZÓR I WYKONAWSTWO BUDOWLANE

Egz.1.

PROJEKT
ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANY

NAZWA ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO	ROZBUDOWA, NADBUDOWA, PRZEBUDOWA I REMONT BUDYNKU SZKOŁY PODSTAWOWEJ W LUCIENIU WRAZ Z NIEZBĘDNA INFRASTRUKTURĄ			
ADRES OBIEKTU BUDOWLANEGO	NR EWID. 16/12 LUCIEŃ 46 GMINA GOSTYNIN			
KATEGORIA OBIEKTU BUDOWLANEGO	BUDYNEK SZKOLNY – IX NIEZBĘZDNA INFRASTRUKTURA - URZĄDZENIE			
IDENTYFIKATOR DZIAŁKI	140402_2.0021.16/12			
NAZWA I ADRES INWESTORA	GMINA GOSTYNIN UL. RYNEK 26 09-500 GOSTYNIN			
ZAKRES OPRACOWANIA	PROJEKTANT	PODPIS	SPRAWDZAJĄCY	PODPIS
ARCHITEKTURA BUDYNKU	MGR INŻ. ARCH. TOMASZ RESZKOWSKI UPRAWNIENIA W SPECJALNOŚCI ARCHITEKTONICZNEJ NR MA/070/14		MGR INŻ. ARCH. JULITA KOPEĆ UPRAWNIENIA ARCHITEKTONICZNE MA/157/18	

Asystent projektanta: mgr inż. Małgorzata Karolina Bednarz

WOJEWÓDZKI URZĄD OCHRONY ZABYTKÓW
w Warszawie
DELEGATURA W PŁOCKU
09-400 Płock, ul. Zduńska 13A
tel. 262 76 71, fax 262 75 58

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków
Jolanta Skibińska
Kierownik Delegatury w Płocku

7 maj 2025 r.

BIURO ROZWOJU I REALIZACJI PROJEKTÓW BUDOWLANYCH

„HOL–BUD" sp. z o.o.

PROJEKTOWANIE, NADZÓR I WYKONAWSTWO BUDOWLANE

Egz. 1.

ZAŁĄCZNIKI
PROJEKTU BUDOWLANEGO

NAZWA ZAMIERZENIA BUDOWLANEGO	ROZBUDOWA, NADBUDOWA, PRZEBUDOWA I REMONT BUDYNKU SZKOŁY PODSTAWOWEJ W LUCIENIU WRAZ Z NIEZBĘDNA INFRASTRUKTURĄ
INWESTOR I ADRES	NR EWID. 16/12 LUCIEŃ 46 GMINA GOSTYNIN
ADRES OBIEKTU BUDOWLANEGO	BUDYNEK SZKOLNY – IX NIEZBĘZDNA INFRASTRUKTURA - URZĄDZENIE
KATEGORIA OBIEKTU BUDOWLANEGO	140402_2.0021.16/12
IDENTYFIKATOR DZIAŁKI	GMINA GOSTYNIN UL. RYNEK 26 09-500 GOSTYNIN

WOJEWÓDZKI URZĄD OCHRONY ZABYTKÓW
w Warszawie
DELEGATURA W PŁOCKU
09-400 Płock, ul. Zduńska 13A
tel. 262 76 71, fax 262 75 52

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Konserwatora Zabytków
Jolanta Sobieraska
Kierownik Delegatury w Płocku

Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie
02-672 Warszawa
Domaniewska 40

Warszawa, 2025-05-30

WPZ.52840.143.2025.7

POSTANOWIENIE

WPZ.52840.143.2025.7 postanowienie WT, szkoła podstawowa, Lucień 46

Dzień dobry,
w załączeniu przesyłam postanowienie znak WPZ.52840.143.2025.7.

Załączniki:

1. WPZ.52840.143.2025.7 postanowienie WT, szkoła podstawowa, Lucień 46.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu
Data złożenia podpisu: 2025-05-30T09:30:22.015Z
Podpis elektroniczny

Warszawa,30-05-2025 r.

MAZOWIECKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ

WPZ.52840.143.2025.7

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 6a ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 188) w związku z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 9 kwietnia 2025 r. (data wpływu 10 kwietnia 2025 r.), nadesłanego przez Pana Tomasza Reszkowskiego działającego jako pełnomocnik Gminy Gostynin, w sprawie uzgodnienia rozwiązań zamiennych zawartych w *„Ekspertyzie technicznej dot. stanu ochrony przeciwpożarowej. Budynek Szkoły Podstawowej zlokalizowany w Lucieniu 46, gmina Gostynin.”*, autorstwa rzeczoznawcy budowlanego – dr. inż. Marka Kapelę oraz rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych – mgr. inż. Marka Kapelę – zwanej dalej *Ekspertyzą*,

wyrażam zgodę

na zastosowanie w budynku szkoły zlokalizowanym w Lucieniu 46, gmina Gostynin, rozwiązań zamiennych w stosunku do wymagań techniczno-budowlanych, określonych w przepisach:

- **§ 68 ust. 1 i 2** w zakresie szerokości biegów i spoczników schodów, występowania spoczników w schodach oraz wysokości stopni schodów;
- **§ 62 ust. 1** i **§ 239 ust. 6** w zakresie wysokości drzwi;
- **§ 68 ust. 3** w zakresie szerokości użytkowej schodów zewnętrznych;
- **§ 69 ust. 3** w zakresie liczby stopni biegu schodów;
- **§ 216 ust. 1** w zakresie klasy odporności ogniowej stropów;
- **§ 239 ust. 1** w zakresie szerokości drzwi z pomieszczeń;
- **§ 239 ust. 4** w zakresie szerokości drzwi na drodze ewakuacyjnej z klatki schodowej, prowadzących na zewnątrz budynku;
- **§ 239 ust. 5** w zakresie szerokości drzwi na drodze ewakuacyjnej;
- **§ 240 ust. 1** w zakresie szerokości nieblokowanego skrzydła drzwi dwuskrzydłowych;
- **§ 240 ust. 4** w zakresie stosowania drzwi rozsuwanych;
- **§ 242 ust. 2** w zakresie szerokości poziomej drogi ewakuacyjnej przeznaczonej dla nie więcej niż 20 osób;
- **§ 244 ust. 1 i 2** w zakresie stosowania na drodze ewakuacyjnej schodów ze stopniami zabiegowymi stanowiących jedyną drogę ewakuacyjną;
- **§ 245 pkt 2** w zakresie zapewnienia parametru dymoszczelności dla drzwi zamykających klatkę schodową oraz wyposażenia klatki schodowej w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu, uruchamianych samoczynnie za pomocą systemu wykrywania dymu;

- **§ 256 ust. 3** w zakresie długości dojścia ewakuacyjnego;

rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 ze zm.) w zakresie stanu faktycznego i uwarunkowań lokalnych, dla przypadków wskazanych w pkt. 6 ekspertyzy, polegających na:

1. Zastosowaniu oświetlenia awaryjnego o średnim natężeniu 5 lx na wszystkich drogach ewakuacyjnych:
   a) w każdej klatce schodowej,
   b) na wszystkich częściach korytarzy w miejscach schodów stanowiących różnice poziomów pomiędzy kondygnacjami,
   c) przy wszystkich drzwiach o zawężonych lub zaniżonych parametrach wysokości drzwi,
   d) przy drzwiach na granicach stref pożarowych,
   e) na korytarzach o przekroczonych długościach dojścia,
   f) w sali gimnastycznej oraz na drogach ewakuacyjnych prowadzących z sali gimnastycznej na zewnątrz budynku;
2. Wyposażeniu budynku w system sygnalizacji pożarowej w wariancie ochrony dróg ewakuacyjnych z uwzględnieniem zastosowania sygnalizatorów akustyczno-optycznych na korytarzach oraz ręcznych ostrzegaczy pożarowych;
3. Zapewnienia możliwości ewakuacji ludzi ze starej części szkoły, do innej strefy pożarowej na tej samej kondygnacji, na poziomach +1 i wysokiego parteru;
4. Zapewnieniu wyjścia z holu (0.7) w poziomie parteru poprzez taras zewnętrzny;
5. Wyposażeniu drzwi przeciwpożarowych, prowadzących do sąsiednich stref pożarowych na poziomie parteru oraz +1, w uszczelkę dymoszczelną;
6. Zamknięcie klatki schodowej na poziomie +2 drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 60S;
7. Zastosowania rozwiązań technicznych umożliwiających jednoczesne otwarcie obu skrzydeł drzwi dwuskrzydłowych, w których skrzydła główne nie posiadają szerokości co najmniej 0,9 m, bez konieczności zwalniania rygla;
8. Wyposażeniu drzwi zabytkowych, oddzielających klatkę schodową A od komunikacji 07, w samozamykacz oraz elektrotrzymacz drzwiowy działający w ramach systemu sygnalizacji pożarowej;
9. Wyposażeniu budynku w ponadnormatywną liczbę gaśnic, zapewniając 4 kg środka gaśniczego na każde 100 m^2 chronionej powierzchni;

pod warunkiem

1. Zastosowania mechanicznej kompensacji powietrza do celów oddymiania klatki schodowej „C", tj. z wykorzystaniem wentylatora napowietrzającego.

oraz nie wyrażam zgody

na zastosowanie rozwiązań zamiennych w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej określonych w **§ 242 ust. 1, § 256 ust. 1, § 256 ust. 2, § 256 ust. 4, § 258 ust. 2, § 296 ust. 3** *rozporządzenia WT*.

Uzasadnienie

Rozpatrując wniosek wraz z załączoną ekspertyzą techniczną, Mazowiecki Komendant Wojewódzki PSP zważył co następuje.

Zgodnie z art. 6a ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, właściwy dla miejsca lokalizacji inwestycji na uzasadniony ekspertyzą techniczną wniosek inwestora lub właściciela obiektu

budowlanego lub terenu, którego dotyczą rozwiązania zamienne w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej może, w drodze postanowienia, na które służy zażalenie:

1) wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych;
2) wyrazić zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymagań określonych w postanowieniu;
3) nie wyrazić zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych.

Po analizie przedłożonej dokumentacji, Mazowiecki Komendant Wojewódzki PSP przychylił się do wniosku Strony, przy czym przy wyrażaniu zgody, zgodnie z delegacją ustawową, o której mowa w punkcie 2 przepisu nałożył warunek dodatkowy oraz zgodnie z delegacją określoną w punkcie 3 nie wyraził zgody, na zastosowanie rozwiązań zamiennych wobec niezgodności zdefiniowanej w punkcie 6 Ekspertyzy w odniesieniu do § 242 ust. 1, § 256 ust. 1, § 256 ust. 2, § 256 ust. 4, § 258 ust. 2, § 296 ust. 3 rozporządzenia WT.

Odnosząc się do kwestii niewyrażenia zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych w § 296 ust. 3 rozporządzenia WT (niezgodność zdefiniowana w punkcie 6 Ekspertyzy) tj. „zastosowaniu jednostronnej poręczy w klatce schodowej A", wskazuje się, iż sankcjonowanie powyższego nie leży we właściwości tut. organu, w związku z czym, postanowiono jak w sentencji.

Odnosząc się do kwestii niewyrażenia zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych § 256 ust. 1 rozporządzenia WT (niezgodność zdefiniowana w punkcie 6 Ekspertyzy) – organ nie może wyrazić zgody na odstępstwo od zasad określania długości dojść ewakuacyjnych.

Odnosząc się do kwestii niewyrażenia zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych § 256 ust. 2 rozporządzenia WT (niezgodność zdefiniowana w punkcie 6 Ekspertyzy) wskazuje się, iż przepis stanowi jedynie zasadę (dopuszczenie), z której możliwe jest skorzystanie przy określaniu warunków w zakresie długości dojścia ewakuacyjnego, ale nie stanowi rozwiązania obligatoryjnego.

W odniesieniu do niewyrażenia zgody na § 256 ust. 4 wskazuje się, iż przepis umożliwia (przy spełnieniu dodatkowych warunków) powiększenie długości dojść ewakuacyjnych (określonych w § 256 ust. 3 rozporządzenia WT), a nie zasadę obligatoryjną w rozpatrywanym budynku.

W odniesieniu do niewyrażenia zgody na zastosowanie rozwiązań zamiennych w § 258 ust. 2 rozporządzenia WT (niezgodność zdefiniowana w punkcie 6 Ekspertyzy), tj. „pozostawienie zabytkowej mozaiki parkietowej łatwo palnej na stropie drewnianym, w pomieszczeniu komunikacji 0,7", wskazuje się, iż Autorzy ekspertyzy nie wskazali przyczyn braku możliwości dostosowania niezgodności do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami. Wspomniano jedynie, iż „niemożliwe okazało się dostosowanie mozaiki parkietowej...". Z części opisowej ekspertyzy oraz przesłanego pisma Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 21 maja 2025 r., nie wynika jakoby występowały jakiekolwiek przesłanki uniemożliwiające zabezpieczenie ww. parkietu do stopnia co najmniej trudno zapalności (np. brak możliwości technicznych, względy konserwatorskie). W powyższym zakresie, nie odniesiono się również do zasad wiedzy technicznej, w tym zapisów decyzji Komisji Europejskiej ustanawiających klasy reakcji na ogień niektórych wyrobów

budowlanych w odniesieniu do drewnianych pokryć podłogowych, paneli z litego drewna oraz płyt okładzinowych. W związku z czym, kierując się przede wszystkim kwestią zapewnienia spełnienia warunku podstawowego, określonego w art. 6 a ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przeciwpożarowej (tj. zapewnieniu możliwości ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób) organ nie wyraził zgody na pozostawienie nieprawidłowości.

Nałożenie rozwiązania warunkowego polegającego na:

- zastosowaniu mechanicznej kompensacji powietrza do celów oddymiania klatki schodowej „C", tj. z wykorzystaniem wentylatora napowietrzającego;

wynika z faktu, iż brak jego realizacji, nie daje gwarancji spełnienia warunków podstawowych określonych w art. 6 a ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, w tym przede wszystkim w punktach 2 i 4, tj. zapewnienia ograniczenia rozprzestrzeniania się ognia i dymu wewnątrz obiektu budowlanego oraz zapewnienia możliwości ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób.

Nałożenie rozwiązania warunkowego, o którym mowa powyżej ma na celu spełnienie ww., podstawowych wymagań ochrony przeciwpożarowej. Nakładając warunek, o którym mowa powyżej, Mazowiecki Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej kierował się następującymi przesłankami.

Wyposażenia klatki schodowej „C" w system służący do oddymiania klatki schodowej „C" z wykorzystaniem wentylatorów napowietrzających, ma za zadanie poprawić warunki ewakuacji oraz zapewnić bezpieczne warunki ewakuacji uniezależniając od warunków atmosferycznych. Umożliwi to szybszą i bezpieczniejszą ewakuację ludzi w przypadku pożaru. Dodatkowo należy zauważyć, iż klatka schodowa, o której mowa powyżej, zamknięta została od strony wejścia do budynku (przedsionka przeciwpożarowego) drzwiami przeciwpożarowymi, które w celu zachowania swojej funkcji, powinny być otwierane w czasie pożaru wyłącznie do celów ewakuacji ludzi.

Wyrażając swoje stanowisko tutejszy organ wskazuje jednocześnie, że ochrona przeciwpożarowa polega na realizacji przedsięwzięć mających na celu ochronę życia, zdrowia, mienia lub środowiska przed pożarem m.in. poprzez zapobieganie powstawaniu i rozprzestrzenianiu się pożaru, przez które rozumie się:

- zapewnienie koniecznych warunków ochrony technicznej nieruchomościom,
- tworzenie warunków organizacyjnych i formalnoprawnych zapewniających ochronę ludzi i mienia, a także przeciwdziałających powstawaniu lub minimalizujących skutki pożaru.

Organ nakładając rozwiązanie warunkowe uznał je za niezbędne celem zapewnienia wymaganego poziomu bezpieczeństwa pożarowego w budynku.

Jednocześnie organ wskazuje, że:

- postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów technicznych, uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń;
- postanowienie wyraża zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż określono w przepisach przeciwpożarowych, jedynie dla przypadków wymienionych w postanowieniu i żądania strony;

- pozostałe zagadnienia dot. warunków bezpieczeństwa pożarowego, w tym wszelkie zmiany odbiegające od przyjętych założeń, wymagają realizacji zgodnie z wymaganiami obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych oraz o ochronie przeciwpożarowej;
- postanowienie nie stanowi uzgodnienia rozwiązań technicznych w zakresie projektowanych instalacji technicznych i urządzeń przeciwpożarowych oraz koncepcji projektowej, nie stanowiących zakresu odstępstwa – ich dobór powinien być realizowany w oparciu o wymagania standardów projektowych, wiedzy technicznej oraz wymagań przepisów techniczno-budowlanych i ochrony przeciwpożarowej;
- niniejsze rozstrzygnięcie nie stanowi podstawy do jego stosowania jako standardu dla innych obiektów;
- podczas rozpatrywania sprawy organ skorygował wskazane w ekspertyzie podstawy prawne na odnoszące się do odpowiednich wymagań przepisów;
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z Ekspertyzą.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej za pośrednictwem Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie. Z dniem doręczenia tut. organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia, niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne, a strona nie może złożyć skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia wywiera skutek tylko wtedy, gdy zostanie przez stronę złożone w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia po upływie ww. terminu.

Mazowiecki Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
z up.
bryg. mgr inż. Waldemar Wysowski
Zastępca Komendanta
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załączniki:
1. Informacja o ochronie danych osobowych w postępowaniu administracyjnym.
2. Ekspertyza.

Otrzymują:
1. Pełnomocnik Gminy Gostynin
   Pan Tomasz Reszkowski
   ul. Płocka 44a
   09-500 Gostynin
   wraz z załącznikami.
2. Aa.

Do wiadomości:
1. Komendant Powiatowy PSP w Gostyninie
   wraz z załącznikiem nr 2.

Pismo zostało wydane w formie elektronicznej.

BIURO ROZWOJU I REALIZACJI PROJEKTÓW BUDOWLANYCH

„HOL–BUD" sp. z o.o.

PROJEKTOWANIE, NADZÓR I WYKONAWSTWO BUDOWLANE

Egz. 3.

EKSPERTYZA TECHNICZNA STANU OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ

BUDYNKU SZKOŁY PODSTAWOWEJ

sporządzona w trybie w § 2 ust.3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2023.2442)



Adres inwestycji:	Szkoła Podstawowa Lucien 46 09-504 Lucień
Inwestor:	Gmina Gostynin ul. Rynek 26 09-500 Gostynin
Autorzy ekspertyzy :	mgr inż. Henryk Baranowski Rzeczoznawca ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, upr. 436/2001
	dr inż. Marek Kapela Rzeczoznawca budowlany upr. 314/96 wg Centralnego Rejestru Rzeczoznawców Budowlanych

w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa
Załącznik do postanowienia
WPZ 52840.143 ..... 2025.5.7

RZECZOZNAWCA DO SPRAW ZABEZPIECZEŃ PRZECIWPOŻAROWYCH
mgr inż. Henryk Baranowski Nr upr. 436/2001

Rzeczoznawca budowlany
dr inż. Marek Kapela
nr upr. 314/96 w Centralnego Rejestru
Rzeczoznawców Budowlanych
09-400 Płock, ul. Wyspiańskiego 23a
tel. (0-24) 63-39-81

Kutno – kwiecień 2025
Aktualizacja 22.05.2025

Spis treści

1. PRZEDMIOT, ZAKRES I CEL OPRACOWANIA. 2
2. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA OBIEKTU 2
3. WARUNKI BUDOWLANO-INSTALACYJNE, ICH STAN TECHNICZNY (związany z ochroną przeciwpożarową) 7
4. ZAKRES NADBUDOWY, PRZEBUDOWY, ZMIANY SPOSOBU UŻYTKOWANIA LUB OCENA WARUNKÓW TECHNICZNO-BUDOWLANYCH, W OPARCIU O KTÓRE BUDYNEK UZNANY ZOSTAŁ ZA ZAGRAŻAJĄCY ŻYCIU LUDZI (JEŻELI TAKI STAN ZOSTAŁ STWIERDZONY W BUDYNKU) 7
5. CHARAKTERYSTYKA POŻAROWA 9
6. ZAKRES NIEZGODNOŚCI Z PRZEPISAMI 22
7. PRZYJĘTE ROZWIĄZANIA (PONADSTANDARDOWE) ZASTĘPCZE INNE NIŻ OKREŚLAJĄ TO PRZEPISY TECHNICZNO-BUDOWLANE ZAPEWNIAJĄCE ZABEZPIECZENIE PRZECIWPOŻAROWE OBIEKTU (REKOMPENSUJĄCE NIEZGODNOŚCI NIEMOŻLIWE DO USUNIĘCIA W ZABEZPIECZENIU PRZECIWPOŻAROWYM W STOSUNKU DO WYMAGAŃ PRZEPISÓW) – WYSZCZEGÓLNIENIE PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ ZASTĘPCZYCH 29
8. ANALIZA I OCENA WPŁYWU ROZWIĄZAŃ ZASTĘPCZYCH NA POZIOM BEZPIECZEŃSTWA POŻAROWEGO SŁUŻĄCA WSKAZANIU NIE POGORSZENIA WARUNKÓW OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ 31
9. WNIOSKI W KONTEKŚCIE NIEPOGORSZENIAWARUNKÓW OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ 35
CZĘŚĆ RYSUNKOWA: 36
rys. nr 1 – Plan zagospodarowania terenu 36
rys. nr 2 – Poziom niski parter 36
rys. nr 3 – Poziom wysoki parter 36
rys. nr 4 – Poziom „+1" stara część szkoły 36
rys. nr 5 – Poziom „+1" nowa część szkoły 36
rys. nr 6 – Poziom „+2" 36
rys. nr 7 – Przekrój A-A 36
rys. nr 8 – Przekrój B-B 36
rys. nr 9 – Przekrój C-C 36
ZAŁĄCZNIK NR 1 OBLICZENIA CZASU BEZPIECZNEJ EWAKUACJI 37
ZAŁĄCZNIK NR 2 UZGODNIENIE EKSPERTYZY Z MWKZ 42

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

1. PRZEDMIOT, ZAKRES I CEL OPRACOWANIA.

Przedmiotem opracowania jest budynek Szkoły Podstawowej w Lucieniu, w związku z projektowaną inwestycją pn. „ Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Szkoły Podstawowej w Lucieniu, z niezbędną infrastrukturą oraz budowę obiektów małej architektury. W ramach projektu Inwestor ma zamiar dostosować budynek do zgodności z przepisami przeciwpożarowymi.

Przedmiotem ekspertyzy technicznej jest:

- wskazanie rozwiązań zastępczych w związku z brakiem możliwości spełnienia wprost wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w budynku, w którym planuje się rozbudowę i przebudowę.

W zakres opracowania wchodzi ocena techniczna bezpieczeństwa pożarowego oraz wskazanie rozwiązań zastępczych i zamiennych niepowodujących pogorszenia stanu ochrony przeciwpożarowej obiektu i przebywających w nim ludzi.

W opracowaniu przedstawiono proponowane możliwe do wykonania rozwiązania poprawiające warunki ochrony przeciwpożarowej oraz wskazano niezgodności uznane za trudne lub niemożliwe do usunięcia wraz z uzasadnieniem rozwiązania zastępcze i zamienne, których zastosowanie zapewnia co najmniej akceptowalny poziom bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Uzgodnienie zaproponowanych rozwiązań z Mazowieckim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej stanowi cel opracowania.

W ekspertyzie użyto skrótów:

[1] – Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2024 poz. 726)

[2] – Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz.U.2010 Nr 109 poz. 719).

[3] – Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz.U. 2023 poz.822).

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

2. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA OBIEKTU

Obiekt szkoły podstawowej po wykonaniu inwestycji podzielony będzie na trzy strefy pożarowe:

- SP1: zabytkowa część budynku (pałac) o czterech kondygnacjach naziemnych w których najniższą kondygnacją naziemną jest suterena – w której znajduje się szkoła podstawowa,
- SP3: pomieszczenie kotłowni zlokalizowane na niskim parterze w części pałacowej,
- SP2: pozostała cześć budynku szkoły o trzech, dwóch oraz jednej kondygnacją nadziemnej, w której znajduje się punkt przedszkolny, pozostała część szkoły wraz salą gimnastyczną oraz projektowana rozbudowa budynku.

Pomiędzy poszczególnymi częściami zespołu budynków występują różnice poziomów, których pokonanie zapewniają schody wewnętrzne łączące te same kondygnacje.



Zdjęcie nr 1. Budynek Szkoły Postawowej – widok na część pałacową z oznaczeniem nazwanych poziomów



Zdjęcie nr 2. Budynek Szkoły Postawowej - z oznaczeniem nazwanych poziomów.

Komunikację pionową zapewniać będą trzy klatki schodowe:

- Klatka schodowa (klatka A) w pałacu, łącząca wszystkie kondygnacje – klatka ta musi pozostać klatką otwartą z uwagi na stanowisko konserwatora zabytków;
- Klatka schodowa B w pozostałej części szkoły – łącząca wszystkie kondygnacje (o niewymiarowych szerokościach biegów i spoczników), która zostanie zamknięta drzwiami przeciwpożarowymi dymoszczelnymi i wyposażona w system oddymiania;
- Klatka schodowa C nowoprojektowana – spełniająca wszystkie wymagania w zakresie szerokości biegów i spoczników, oddymiana, w której (w duszy schodów) zaprojektowano szyb windowy;

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

2. 1 Dane konstrukcyjne:

Poniżej opisano konstrukcje poszczególnych części budynku stanowiących odrębne ustroje budowlane, oraz określono klasy odporności ogniowej poszczególnych jej elementów:

Budynek pałacu (ZLIII) wraz z kotłownią (strefą PM): – wg oznaczeń w części rysunkowej rys nr 8

Nazwa przegrody	Materiał	Ocena klasy odporności ogniowej
Fundamenty	cegła ceramiczna czerwona pełna	R 120
główna konstrukcja nośna	ściany cegła ceramiczna czerwona pełna na zaprawie cementowo-wapiennej	R 120 REI 120
ściany wewnętrzne konstrukcyjne	ściany cegła ceramiczna czerwona pełna na zaprawie cementowo-wapiennej Ściany kotłowni ,(Strefa PM) również wykonano z cegły ceramicznej czerwonej pełnej,	EI 60
ściany działowe	murowane z cegły	EI 60
strop na poziomie niskiego parteru (przegroda I, rzędna -0,03)	wykładzina/parkiet/strop kleina/tynk cem.wapienny	REI 60
strop nad kotłownią (poziom niskiego parteru (rzędna-0,03)	strop żelbetowy	REI 120
stropy nad wyższymi kondygnacjami – drewniane (przegroda J, rzędne -0,03; 4,48 ; 7,49)	**-Projektowana wykładzina PCV homogeniczna** -deski -belki drewniane, -ślepy pułap, -deskowanie + tynk,	REI 30 **nie spełnia REI 60**
konstrukcja dachu i przekrycie dachu (Przegroda L)	**-Projektowana blacha ocynkowana na rąbek stojący,** **-Projektowana wiatroizolacja** -Istniejące deskowanie pełne -Istniejąca konstrukcja dachu, **-Projektowana wełna mineralna na ruszcie,** **-Projektowany sufit GKF w systemie EI30,**	R 30 RE 30 R 30
Klatka schodowa (przegroda N) (przegroda O)	Płyta żelbetowa obłożona lastryko z niskiego parteru do wysokiego parteru, zaś pozostałe poziomy schodów obłożone drewnianymi trepami z drewna twardego liściastego gr. 3 cm	R 60

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Pozostała cześć budynku szkoły:

Część trzykondygnacyjna : – wg oznaczeń w części rysunkowej rys nr 8

Nazwa przegrody	Materiał	Ocena klasy odporności ogniowej
Fundamenty	żelbetowe	R 120
główna konstrukcja nośna	pustaki ceramiczne gr. 44 cm / styropian 15 cm / tynk	R 120 REI 120
ściany wewnętrzne konstrukcyjne	pustaki ceramiczne gr. 44 cm / tynk	EI 60
ściany działowe	pustaki ceramiczne	EI 60
strop nad niskim parterem (przegroda B, rzędna -0,03)	-wykładzina -podkład betonowy -styropian -folia -strop teriva II -tynk cem-wap	REI 60
strop nad wysokim parterem (przegroda D, rzędna 1,69)	**Zaprojektowano nową przegrodę:** **-Wykładzina homogeniczna** **-podkład betonowy** **-folia PE** **-styropian** **-folia PE,** **-strop żelbetowy 24cm,** **-tynk cem -wapienny,**	REI 60
strop nad poziomem +1 (przegroda D, rzędna 4,48)	**Zaprojektowano nową przegrodę:** **-Wykładzina homogeniczna** **-podkład betonowy** **-folia PE** **-styropian** **-folia PE,** **-strop żelbetowy 24cm,** **-tynk cem -wapienny,**	REI 60
konstrukcja i przekrycie dachu	**Zaprojektowano nową przegrodę:** **-Blacha na rąbek stojący** **-Membrana separacyjna** **- płyta OSB trudno zapalna** **- Konstrukcja dachu w postaci wiązarów dachowych** **- Wełna mineralna 2x15cm** **- Projektowany sufit GKF w systemie EI30**	R 30 RE 30 R 30

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Część dwukondygnacyjna: – – wg oznaczeń w części rysunkowej rys nr 8

Nazwa przegrody	Materiał	Ocena klasy odporności ogniowej
Fundamenty	żelbetowe	R 120
główna konstrukcja nośna	pustaki ceramiczne gr. 44 cm / styropian 15 cm / tynk	R 120 REI 120
ściany wewnętrzne konstrukcyjne	pustaki ceramiczne gr. 44 cm / tynk	EI 60
ściany działowe	pustaki ceramiczne	EI 60
strop nad parterem (przegroda C, rzędna 1,69)	**-Projektowana wykładzina homogeniczna** -podkład betonowy, - styropian, -folia, -podkład betonowy, -płyty kanałowe -tynk cem -wap,	REI 60
konstrukcja i przekrycie dachu	-Blacha ocynkowana na rąbek stojący -wiatroizolacja - deski -Konstrukcja dachu w postaci wiązarów dachowych -wełna mineralna 25cm **-Projektowany sufit GKF w systemie EI30**	R 30 RE 30 R 30

Część jednokondygnacyjna – sala gimnastyczna – wg oznaczeń w części rysunkowej rys nr 8

fundamenty	żelbetowe	R 120
główna konstrukcja nośna	pustaki ceramiczne gr. 44 cm / styropian 15 cm / tynk	R 120 REI 120
ściany wewnętrzne konstrukcyjne	pustaki ceramiczne gr. 44 cm / tynk	EI 60
konstrukcja i przekrycie dachu	-Blacha ocynkowana na rąbek stojący -Wiatroizolacja -Deski -Konstrukcja dachu w postaci wiązarów stalowy - wełna mineralna 25cm **-Projektowany sufit GKF w systemie EI30**	R 30 RE 30 R 30

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

3. WARUNKI BUDOWLANO-INSTALACYJNE, ICH STAN TECHNICZNY (związany z ochroną przeciwpożarową)

Cały obiekt wyposażony będzie w instalacje:

- elektryczna,
- oświetlenie awaryjne ewakuacyjne – w ramach dostosowania i przebudowy
- przeciwpożarowego wyłącznika prądu,
- odgromowa,
- instalacja CO zasilana z kotłowni olejowej w suterenie pałacu- (projektowana odrębna strefa pożarowa)
- instalacja wodno-kanalizacyjna,
- wentylacji grawitacyjnej,
- instalacja sygnalizacji pożaru – projektowana nowa na drogach ewakuacyjnych
- instalacja telefoniczna i teletechniczna,
- instalacja hydrantowa wewnętrzna – projektowana nowa,
- systemy oddymiania klatek schodowych– projektowane w klatce schodowej *w części II kondygnacyjnej pozostałej części szkoły oraz w nowo projektowanej klatce*

4. ZAKRES NADBUDOWY, PRZEBUDOWY, ZMIANY SPOSOBU UŻYTKOWANIA LUB OCENA WARUNKÓW TECHNICZNO-BUDOWLANYCH, W OPARCIU O KTÓRE BUDYNEK UZNANY ZOSTAŁ ZA ZAGRAŻAJĄCY ŻYCIU LUDZI (JEŻELI TAKI STAN ZOSTAŁ STWIERDZONY W BUDYNKU).

4.1 ZAPRROJEKTOWANO NASTĘPUJĄCE PRACE:

Ogólne działania:

- Wydzielenie obiektu pożarowo PM, ZLII, ZLIII,
- Wykonanie drogi pożarowej,
- Wykonanie instalacji sygnalizacji pożaru na drogach ewakuacyjnych,
- Budowa klatki schodowej z windą oraz pomieszczeń w nie zabytkowej części szkoły,
- Nadbudowa 2 poziomu części nie zabytkowej szkoły (łącznik),
- Termoizolacja części zabytkowej obiektu - pokrycie o klasie reakcji na ogień BROFF (t1)
- Dobudowa pomieszczeń w części nie zabytkowej ,
- Obniżenie posadzki niskiego parteru co umożliwi dostęp dla niepełnosprawnych do pomieszczeń szatni,
- Wykonanie pochylni oraz schodów zewnętrznych w części nie zabytkowej,
- Wykonanie balustrady zewnętrznej do głównej klatki schodowej w części zabytkowej,
- Wykonanie systemu oddymiania w dwóch klatkach schodowych w części nie zabytkowej,
- Wykonie nowej instalacja hydrantowej wewnętrzna 25 z wężem półsztywnym,
- Oddzielenie konstrukcji dachu w sali gimnastycznej w systemie EI 30 stanowiącej element konstrukcyjny przekrycia dachu,
- Wykonanie nowej instalacji oświetlenia awaryjnego i kierunkowego,
- remont toalet w szkole w części zabytkowej pałacu,
- Wykonanie barierek przyokiennych w miejscach niskiego parapetu hp.62cm,

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Zaplanowane prace z podziałem na prace zlokalizowane na:

POZIOM -1 - niskiego parteru

- Obniżenie posadzki do poziomu -3.19 na całym poziomie niskiego parteru,
- Nowe wykończenia podłóg – dostosowane do wymogów p.poż.
- Wykonanie nowych drzwi z uwagi na nieprawidłowe wymiary niezgodne z warunkami technicznymi,
- Zmiana ścianek działowych w części kuchennych – murowanie na nowo spowodowane obniżeniem poziomu podłogi,
- Ścianka działowa przy pom. -1.14 i pom. -1.15 przesunięta o 6cm – zwiększenie przejścia z 78cm do 84cm,
- Schody prowadzące do niskiego parteru od drzwi 1a – projektowana poręcz,
- Wydzielenie kotłowni do strefy pożarowej PM. Odporność pożarowa ścian REI 120 a drzwi EI60,
- Drzwi z pom.-1.13 do pom. -1.11 – otwór drzwiowy do podniesienia,
- Projektowana instalacja hydrantowa

POZIOM 0 - wysokiego parteru

- Schody zewnętrzne do głównego wejścia do pałacu - wykonanie barierki,
- Główna wejście do budynku zabytkowego– wykonanie poręczy,
- Dostosowanie wysokości balustrady przy schodach na werandę,
- Rozbiórka elementów murowanych werandy,
- Malowanie metalowych słupków werandy,
- W klatce schodowej A w części zabytkowej zaprojektowano przeniesienia grzejnika wyżej co najmniej 2,2m z uwagi na zawężenie szerokości biegu,
- Remont podłóg. Nowe wykończenia podłóg – dostosowane do wymogów p.poż.
- Remont parkietu w holu ale nie zostanie zabezpieczony do stanu trudno zapalności) . - wystąpiono o odstępstwo,
- Wykonanie instalacji hydrantowej projektowanej,
- Wymiana drzwi w toalecie pom. 0.4 do wymagań obecnych,
- Zamurowanie otworu drzwiowego,
- Podzielnie obiektu na strefy pożarowe ZLIII oraz ZLII – ściana REI120, drzwi EI60,
- Wydzielenie korytarza pom. 0.18 ścian do REI 60, drzwi EI30S,
- Wykonanie wydzielenia w istniejącej klatce schodowej B,
- Wymiana drzwi wewnętrznych w części nie zabytkowej z powodu niezgodności z warunkami technicznymi,
- Dostosowanie toalety w pom. 0.34 dla osób z niepełnosprawnością,
- Renowacja i rekonstrukcja istniejących historycznych drzwi wewnętrznych,
- Remont toalety z umywalnią (pom.0.5 oraz pom. 06.) – kabiny HPL, sufit podwieszany, ukrycie rur, drzwi oddzielające pomieszczenia, barierki przy okienne, umywalki geberit,
- Schody z holu (pom.0.7) na werandę dostosowane do obecnych wymogów - szerokość stopnia 35cm,
- W schodach prowadzących na sale gimnastyczną zaprojektowano, wykonanie nowej poręczy zgodnej z warunkami technicznymi,

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

- Wymiana drzwi prowadzących na zewnątrz z pom. 0.27 w celu dostosowania szerokości przejścia,
- Dostosowanie schodów zewnętrznych w części punktu przedszkolnego (pom. 0.27 Sala edukacyjna) do obecnych wymogów – wykonanie barierki o wysokości 110cm, remont wykończenia schodów,
- Wykonanie wentylacji grawitacyjnej w wiatrołapie (przedsionku przeciwpożarowym).
- Wykonanie nowych stopni schodowych w klatce schodowej B prowadzących z parteru na piętro w część nie zabytkowej,

POZIOM 1

- Remont toalety z umywalnią – kabiny HPL, sufit podwieszany, ukrycie rur, drzwi oddzielające pomieszczenia, barierki przy okienne, umywalki, geberit,
- Remont podłóg. Dostosowanie wykończeni do wymagań p.poż,
- Wymiana drzwi do pom. 1.7 na wzór historycznych obecnych w obiekcie,
- Pom. 1.11 wymiana drzwi na wzór historycznych – zamiana pomieszczenia na pom. Porządkowe,
- Wymiana drzwi do toalety na wzór historycznych zgodnie z badaniami konserwatorskimi,
- Przeniesienie grzejnika wyżej 2,2m w klatce schodowej B,
- Wydzielenie klatki schodowej B, do wymogów. p.poż
- Projektowana instalacja hydrantowa,
- Wymiana drzwi na spełniające wymogi,

POZIOM 2

- Wymiana drzwi zamkniętych kratą stalową na drzwi pełne,
- Przeniesienie grzejnika w klatce schodowej A na poziom min. 2.2m w celu powiększenia szerokości użytkowej,
- Wyłazy na poddasze wymienione na wyłazy EI30 oraz drzwi na poddasze wymienione na EI30 (90x200),
- Sufit podwieszany do usunięcia – zwiększona wysokość pomieszczeń do 2,5m. (do konstrukcji 2,38m),
- Demontaż boazeria w korytarzu,
- Remont podłóg – wykończenie dostosowane do warunków p.poż,
- Projektowana instalacja hydrantowa,
- Wymiana drzwi z pom.2.1 do pom.2.2 ,
- Planowane poszerzenie szerokości drogi ewakuacyjnej do 127cm,
- Wymiana okien na pożarowe EI60 w pomieszczeniu 2.3.

5. CHARAKTERYSTYKA POŻAROWA

5.1. Powierzchnia, wysokość i liczba kondygnacji

Budynek składa się z trzech części budowanych w różnych okresach, stanowiących odrębne ustroje budowlane.

W najstarszej części – pałacu, znajduje się szkoła podstawowa, na parterze w nowszej dobudowanej części funkcjonuje punkt przedszkolny zgodnie z rozporządzeniem *Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2017 r. w sprawie rodzajów innych form*

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania, zaś w pozostałej części znajdują się sale lekcyjne szkoły oraz dobudowana sala gimnastyczna, która służy obu funkcjom budynku.

Z uwagi na rosnące zapotrzebowaniem zorganizowania opieki dla dzieci z szczególnymi potrzebami, zaprojektowano sale przystosowane do przedmiotowej funkcji. Wykonanie inwestycji pn „ Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Szkoły Podstawowej w Lucieniu, z niezbędną infrastrukturą oraz budowę obiektów małej architektury." umożliwi otworzenie klas integracyjnych z przewarzającą liczbą dzieci z orzeczeniem niepełnosprawności.
Zgodnie z częścią rysunkową sale edukacyjne dla tych osób będą zlokalizowane na piętrze (poziom +1) w pozostałej, niezbytkownej części szkoły.
W związku z powyższym pozostała cześć szkoły (nie zabytkowa) zostanie przyporządkowana do strefy ZLII a cześć zabytkowa do ZLIII.

Dane kubaturowo – powierzchniowe -stan obecny:

- powierzchnia zabudowy – 1245,74 m^2
- powierzchnia użytkowa – 1983,54 m^2
- kubatura – 13440,95 m^3
- wysokość pałacu – 12,76 m
- liczba kondygnacji naziemnych – 4, (w tym w sali gimnastycznej 1)
- liczba kondygnacji podziemnych – 0

Dane kubaturowo – powierzchniowe po wykonaniu:

- Powierzchnia zabudowy (istniejąca + projektowana) strefy pożarowej szkoły - 1321,58m^2.
- powierzchnia użytkowa – 2375,39 m^2
- kubatura – 20951,4 m^3
- wysokość pałacu – 12,76 m – bez zmian
- liczba kondygnacji naziemnych – 4, (w tym w sali gimnastycznej 1) – bez zmian
- liczba kondygnacji podziemnych – 0– bez zmian

Powierzchnia wewnętrzna strefy pożarowej ZLIII (pałac): 1302,81m^2

- Niski parter 362,56 m^2
- Parter 410,57m^2
- 1 piętro 415,10m^2
- Poddasze 114,60m^2

Powierzchnia wewnętrzna strefy pożarowej ZLII: 1330,66m^2

- Niski parter 99,69m^2
- Parter 744,96m^2
- Piętro 325,61 m^2
- 2 piętro 160,40m^2

Powierzchnia wewnętrzna strefy pożarowej PM (w niskim parterze pałacu): 23,29 m^2

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

5.2. Odległość od obiektów sąsiadujących;
Odległości budynku od granic działki nr ewid. 16/13:

- 9,50m - od strony północnej
- 40,00 m - od strony południowo zachodniej
- 35,00 m - od strony wschodniej
- 35,50 m - od strony północno zachodniej

Odległość obiektu objętego opracowaniem do pobliskiego budynku znajdującego się na działce nr ewid. 16/13, od strony południowo zachodniej wynosi 41,00m.
Odległości obiektu są zgodne z wymaganiami określonymi w § 271 do 273 rozporządzenia MI z 12 kwietnia 2002 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225, z 2023 r. poz. 2442 1 oraz z 2024 r. poz. 726).

5.3. Parametry pożarowe występujących substancji palnych;
W obiekcie występują materiały palne typowe dla wyposażenia obiektów sali wykładowej i punktu przedszkolnego tj. meble, tkaniny, tworzywa sztuczne, drewno, materiały drewnopochodne, papier.

Ustalenia projektowe: Wszystkie istniejące obecnie wykładziny podłogowe z pvc zostaną wymienione na elementy trudnozapalne zapewniające klasę reakcji na ogień np. B_{fl} -s1; B_{fl} -s2; C_{fl} -s1; C_{fl} -s2.
Jedynie zabytkowa mozaika parkietowa w komunikacji 0.7 – nie spełnia wymagań klasy reakcji na ogień – wystąpienie o odstępstwo

W klatce schodowej A zabytkowej, istniejąca okładzina betonowych stopni schodów (bez pustki powietrznej) wykonana jest z drewna dębowego gr. 3 cm, którego minimalna gęstość jest nie mniejsza niż 650 kg/m^3 o klasie reakcji na ogień pokrycia podłogowego C_{fl}-s1 – odniesiono się do klasy reakcji na ogień drewnianych wyrobów podłogowych w Decyzji Komisji (2006/213/WE). Uznaje się, że okładziny spełniają wymagania trudnopalności.

5.4. Przewidywana gęstość obciążenia ogniowego;
W budynku nie występują pomieszczenia przemysłowo-magazynowe PM, dla których określa się gęstość obciążenia ogniowego. Pomieszczenia gospodarcze powiązane są funkcjonalnie z obiektem. Gęstość obciążenia ogniowego w tych pomieszczeniach wynosi do 500 MJ/m^2.
Kotłownia olejowa stanowi odrębną strefę pożarową. Pomieszczenie kotłowni zakwalifikowano do obiektu PM o gęstości obciążenia ogniowego w przedziale do 500 MJ/m^2. Magazyn oleju stanowi zbiornik podziemny znajdujący się na terenie parku przed pałacem.

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

5.5. Kategoria zagrożenia ludzi, przewidywana liczba osób na każdej kondygnacji i w poszczególnych pomieszczeniach, w których przebywać mogą jednocześnie większe grupy ludzi;

Ilość osób w zespole budynków - 240 osób w tym:

- 150 dzieci w wieku szkolnym szkoły podstawowej – kwalifikacja do kategorii zagrożenia ludzi ZL III – odrębna strefa pożarowa w pałacu,
- 90 dzieci w wieku przedszkolnym oraz szkolnym – kwalifikacja do kategorii zagrożenia ludzi ZL II – odrębna strefa pożarowa.

Pomieszczeniem, w którym mogą przebywać ludzie w większej grupie jest sala gimnastyczna przeznaczona dla ćwiczeń jednej klasy. Jednak zdarzać się mogą występy artystyczne dla osób nie tylko będących stałymi użytkownikami budynku i wówczas w pomieszczeniu może przebywać do 200 osób .
Z uwagi na brak możliwości wydzielenia stref ZLI (sali gimnastycznej) od ZLII Szkoły z częścią dla osób z niepełnosprawnością, sala gimnastyczna została zakwalifikowana wspólnie do kategorii zagrożenia ludzi ZLII i ZL I. Zgodnie z paragrafem 212.1 [1] zostanie zapewniona klasa odporności pożarowej budynku „ B" co nie pogorszy warunków ochrony przeciwpożarowej.
Innymi pomieszczeniami, w których ze względu na ich funkcję należy ocenić maksymalną ilość osób są:

- świetlica na poziomie wysokiego parteru – max. 20 dzieci szkoły podstawowej,
- szatnia dzieci z istniejącego punktu przedszkolnego oraz projektowanych klas szkolnych integracyjnych na poziomie wysokiego parteru – jednorazowo ponad 30 osób (max 50),
  Użytkownicy szatni przebywać będą w tym pomieszczaniu rotacyjnie ponieważ placówka przyjmować będzie użytkowników w przedziale czasowym od 7.30 do 8.30. Następnie prowadzone będą zajęcia dydaktyczne i świetlicowe. Dzieci odbierane są w różnych godzinach od około 12 do 15.00.Jednak sporadycznie może nastąpić sytuacja, w której w pomieszczaniu przebywać będzie ponad 30 osób (strefa ZLII) dlatego pomieszczanie szatni wyposażone zostanie w dwa wyjścia ewakuacyjne otwierające się na zewnątrz pomieszczenia oddalane od siebie co najmniej 5m.
- szatnia dzieci szkolnych poziom niskiego parteru – jednorazowo max. 50 osób,

5.6. Ocena zagrożenia wybuchem pomieszczeń oraz przestrzeni zewnętrznych;

W budynku nie występują strefy i pomieszczenia zagrożone wybuchem.

5.7. Podział obiektu na strefy pożarowe;

W ramach projektowanej rozbudowy i przebudowy budynek został podzielony na trzy strefy pożarowe:
- **szkoła podstawowa** – głównie w pałacu budynku – *zakwalifikowana do kategorii zagrożenia ludzi ZL III – powierzchnia strefy pożarowej - 1302,81 m^2*;
- **punkt przedszkolny, pozostała część szkoły wraz salą gimnastyczną oraz projektowana rozbudowa**–*zakwalifikowana wspólnie do kategorii zagrożenia ludzi ZL II,* – powierzchnia strefy pożarowej - *1330,66m^2*;

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

- **kotłownia** olejowa na poziomie niskiego parteru pałacu – powierzchnia strefy pożarowej – 23,29 m^2.

Elementami oddzielenia przeciwpożarowego pomiędzy strefami pożarowymi są:

- ściany murowane na własnych fundamentach w klasie odporności ogniowej REI 120 lub na stropie, którego konstrukcja zapewnia klasę odporności ogniowej R 120, zaś przepusty instalacyjne przechodzące przez te ściany zabezpieczone zostaną do klasy odporności ogniowej EI 120, docieplenia tych ścian w miejscach oddzielenia wykonane są z materiałów niepalnych;
- drzwi łączące strefy pożarowe wykonano w klasie odporności ogniowej EI 60 i wyposażono je w samozamykacze;
- po dojściu ścian oddzielenia przeciwpożarowego do ścian zewnętrznych budynku zachowano dwumetrowy pas bez otworów, zapewniający klasę odporności ogniowej EI 60,
  wykonany z materiałów niepalnych (docieplenie również z materiałów niepalnych).
- ściana oddzielenia przeciwpożarowego znajdująca się pod kątem 90° w stosunku do ściany części budynku będącego w innej strefie pożarowej na szerokości 4 m jest wykonana z materiału niepalnego w klasie odporności ogniowej REI 120 oddzielenia. Docieplenie tych odcinków ścian możliwe jest jedynie wełną mineralną.
  Elementy oddzieleń przeciwpożarowych pokazano na rzutach poszczególnych kondygnacji.

Pozostałe oddzielenia przeciwpożarowe:

- Ściany zewnętrzne sąsiednie znajdujące się pod kątem 90^0, oraz równoległe do nich w stosunku do klatki schodowej „C" (wydzielonej pożarowo i wyposażonej w system oddymiania) spełniają wymagania klasy odporności ogniowej REI 60.
- Zapewniono obudowę przedsionka przeciwpożarowych ścianami w klasie odporności ogniowej REI 60, stropami REI 60, zamykanych drzwiami w klasie odporności ogniowej EI 30S.
- Zapewniono wyjście z klatek schodowych obudowanych, które prowadzi poziomymi drogami komunikacji ogólnej, których obudowa odpowiada wymaganiom § 249 ust. 1, a otwory w obudowie mają zamknięcia o klasie odporności ogniowej co najmniej E I 30.

5.7.1 Klasa odporności pożarowej budynku oraz klasy odporności ogniowej;

Dla budynku średniowysokiego zgodnie z paragrafem 212.2 przyjęto dla wszystkich stref klasę odporności pożarowej jako „B".
Elementy budynku, odpowiednio do jego klasy odporności pożarowej, opisano w tabeli na str. 4,5,6,. Dokonano adnotacji w stosunku do elementów budynku które nie spełniają wymaganych klas odporności ogniowej. Pozostałe elementy budynku przedstawione w wyżej wymienionej tabeli posiadają odpowiednią klasę.

5.8. Warunki ewakuacji, oświetlenie awaryjne, parametry pożarowe materiałów na drogach ewakuacyjnych;

Szkoła przeznaczona jest maksymalnie na 150 uczniów oraz 30 nauczycieli.
Pozostała cześć szkoły oraz punkt przedszkolny przeznaczona jest maksymalnie na 90 dzieci oraz 10 opiekunów.

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Jedynym pomieszczeniem w którym może przebywać jednocześnie ponad 30 osób jest sala gimnastyczna, w której przebywa zazwyczaj ćwicząca jedna klasa (max. 30 dzieci). Jednak zdarzają się imprezy artystyczne z udziałem zaproszonych gości i wówczas w Sali gimnastycznej może przebywać do 200 osób.

Z pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi zapewniono możliwość ewakuacji w bezpieczne miejsca na zewnątrz budynku lub do sąsiedniej strefy pożarowej bezpośrednio albo drogami komunikacji ogólnej.

Z pomieszczenia w których może przebywać ponad 50 osób (dzieci szkolne) lub 30 osób (dzieci punktu przedszkolnego) – jest sala gimnastyczna - zapewniono dwa wyjścia ewakuacyjne odległe od siebie o co najmniej 5 m, z drzwiami otwieranymi na zewnątrz pomieszczenia: jedno bezpośrednio na zewnątrz budynku, drugie do sąsiedniej strefy pożarowej na korytarz prowadzący poprzez przedsionek przeciwpożarowy na zewnątrz obiektu.

W analizowanym budynku występują następujące warunki ewakuacji:

1. Wyjścia z pomieszczeń na drogi ewakuacyjne powinny być zamykane drzwiami – wymaganie spełnione.
2. Drzwi stanowiące wyjście ewakuacyjne z budynku przeznaczonego dla więcej niż 50 osób powinny się otwierać na zewnątrz – wymaganie spełnione.
3. W pomieszczeniach od najdalszego miejsca w którym może przebywać człowiek do wyjścia na drogę ewakuacyjną lub do innej strefy pożarowej albo na zewnątrz budynku powinno być zapewnione przejście ewakuacyjne o długości nieprzekraczającej 40 m w strefach pożarowych ZL – wymaganie spełnione,
4. Przejście ewakuacyjne nie powinno prowadzić łącznie przez więcej niż trzy pomieszczenia – – wymaganie spełnione,
5. Szerokość przejścia ewakuacyjnego w pomieszczeniu przeznaczonym na pobyt ludzi powinna wynosić 0,6 m na 100 osób, lecz nie mniej jak 0,9 m, a w przypadku przejścia służącego do ewakuacji do 3 osób nie mniej niż 0,8 m – wymaganie spełnione,
6. Łączna szerokość drzwi w świetle, stanowiących wyjścia ewakuacyjne z pomieszczenia, należy obliczać proporcjonalnie do liczby osób mogących przebywać w nim równocześnie, przyjmując co najmniej 0,6 m szerokości na 100 osób, przy czym najmniejsza szerokość drzwi w świetle ościeżnicy powinna wynosić 0,9 m, a w przypadku drzwi służących do ewakuacji do 3 osób 0,80 m – wymagania w części nie spełnione, opisane w punkcie 6.
7. Szerokość drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z budynku, a także szerokość drzwi na drodze ewakuacyjnej z klatki schodowej, prowadzących na zewnątrz budynku lub do innej strefy pożarowej, powinna być nie mniejsza niż szerokość biegu klatki schodowej tj. 1,20 m – wymagania w części nie spełnione, opisane w punkcie 6.
8. Szerokość drzwi w świetle na drodze ewakuacyjnej należy obliczać proporcjonalnie do liczby osób, do ewakuacji których są one przeznaczone przyjmując co najmniej 0,60 m szerokości na 100 osób, przy czym najmniejsza szerokość drzwi powinna wynosić 0,90 m w świetle ościeżnicy – wymagania w części nie spełnione, opisane w punkcie 6
9. Wysokość drzwi służących do ewakuacji powinna wynosić co najmniej 2,00 m - wymagania w części nie spełnione, opisane w punkcie 6.
10. Drzwi wieloskrzydłowe, stanowiące wyjście ewakuacyjne z pomieszczenia oraz na drodze ewakuacyjnej, powinny mieć co najmniej jedno, nieblokowane skrzydło drzwiowe o szerokości nie mniejszej niż 0,90 m - wymagania w części nie spełnione, opisane w punkcie 6.

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

11. Obudowa poziomych dróg ewakuacyjnych powinna mieć klasę odporności ogniowej wymaganą dla ścian wewnętrznych tj. EI 30 – wymaganie spełnione
12. Szerokość poziomych dróg ewakuacyjnych należy obliczać proporcjonalnie do liczby osób mogących przebywać jednocześnie na danej kondygnacji budynku, przyjmując co najmniej 0,6 m szerokości na 100 osób lecz nie mniej niż 1,40 m (dopuszcza się zmniejszenie szerokości poziomej drogi ewakuacyjnej do 1,20 m jeżeli jest ona przeznaczona do ewakuacji nie więcej niż 20 osób) – wymagania w części nie spełnione, opisane w punkcie 6.
13. Wysokość drogi ewakuacyjnej powinna wynosić co najmniej 2,20 m, natomiast wysokość lokalnego obniżenia 2,00 m, przy czym długość obniżonego odcinka drogi nie może być większa niż 1,50 m na każdym odcinku drogi ewakuacyjnej o długości 10 m – wymaganie spełnione.
14. Skrzydła drzwi stanowiących wyjście na drogę ewakuacyjną nie mogą o ich całkowitym otwarciu, zmniejszać wymaganej szerokości tej drogi– wymaganie spełnione,
15. Korytarze stanowiące drogę ewakuacyjną w strefach pożarowych ZL powinny być podzielone na odcinki nie dłuższe niż 50 m przy zastosowaniu przegród z drzwiami dymoszczelnymi lub innych urządzeń technicznych zapobiegających rozprzestrzenianiu się dymu (najdłuższe korytarze mają długość 48 m) – wymaganie spełnione,
16. Klatki schodowe przeznaczone do ewakuacji ze strefy pożarowej ZL II, oraz w budynku średniowysokim zakwalifikowanym do kategorii zagrożenia ludzi ZL III powinny być obudowane i zamykane drzwiami dymoszczelnymi oraz wyposażone w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub do usuwania dymu uruchamiane samoczynnie za pomocą systemu wykrywania dymu – wymagania w części nie będzie spełnione, opisane w punkcie 6.
17. Ściany wewnętrzne i stropy stanowiące obudowę klatki schodowej powinny mieć klasę odporności ogniowej co najmniej REI 60 – wymaganie spełnione,
18. Biegi i spoczniki schodów służące do ewakuacji powinny być wykonane z materiałów niepalnych i powinny mieć klasę odporności ogniowej co najmniej R 60 – wymaganie spełnione.
19. Długość drogi ewakuacyjnej od wyjścia z pomieszczenia na tę drogę do wyjścia do innej strefy pożarowej lub na zewnątrz budynku, zwanej dalej "dojściem ewakuacyjnym", mierzy się wzdłuż osi drogi ewakuacyjnej. W przypadku zakończenia dojścia ewakuacyjnego przedsionkiem przeciwpożarowym, długość tę mierzy się do pierwszych drzwi tego przedsionka. Dopuszczalna długość dojścia ewakuacyjnego wynosi:
    - dla strefy pożarowej zakwalifikowanej do kategorii zagrożenia ludzi ZL III:
        * przy jednym kierunku 30 m w tym 20 m na poziomej drodze ewakuacyjnej,
        * przy dwóch kierunkach dojścia 60 m (dla dojścia najkrótszego, przy czym dopuszcza się dla drugiego dojścia długość większą o 100% od najkrótszego. Dojścia te nie mogą się pokrywać ani krzyżować, przy czym dopuszcza się ich wspólny początkowy przebieg na długości nie większej niż 2 m) – wymagania w części nie będzie spełnione, opisane w punkcie 6.
    - dla strefy pożarowej zakwalifikowanej do kategorii zagrożenia ludzi ZL II:
        * przy jednym kierunku 10 m, przy dwóch kierunkach dojścia 40 m (dla dojścia najkrótszego, przy czym dopuszcza się dla drugiego dojścia długość większą o 100% od najkrótszego. Dojścia te nie mogą się pokrywać ani krzyżować, przy czym dopuszcza się ich wspólny początkowy przebieg na długości nie większej niż 2 m – wymaganie w części nie będzie spełnione, opisane w punkcie 6.

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

20. Wymagana szerokość biegu klatki schodowej wynosi 1,20 m, zaś spocznika 1,50 m, oraz wysokości stopnia 0,175 w strefie pożarowej szkolnej, oraz 0,150 m w strefie pożarowej przedszkolnej – wymagania w części nie będzie spełnione, opisane w punkcie 6.
21. Dopuszczalna ilość stopni w jednym biegu wewnętrznej klatki schodowej wynosi 17 - wymaganie spełnione,
22. Na drogach ewakuacyjnych oświetlonych wyłącznie światłem sztucznym należy stosować awaryjne oświetlenie ewakuacyjne – instalacja projektowana – wymaganie będzie spełnione.
23. Na drogach komunikacji ogólnej, służących celom ewakuacji, stosowanie materiałów i wyrobów budowlanych łatwo zapalnych jest zabronione – projektowana wymiana pokrycia wykładzin. W komunikacji na wysokim parterze w części pałacowej pozostaje parkiet, który nie zostanie zabezpieczony do stanu trudnopalności - w części nie będzie spełnione, opisane w punkcie 6.

Opisanie warunków ewakuacji w poszczególnych strefach pożarowych po projektowanej rozbudowie i przebudowie:

W strefie pożarowej szkoły:

Z poziomu niskiego parteru (sutereny):

Zapewniono jedno dojście korytarzem z pomieszczeń. Maksymalna długość dojścia występuje z pom. magazynowego na poziomej drodze ewakuacyjnej i wynosi 21 m – przekroczenie długości o 1 m – **wystąpienie o odstępstwo.**

Z poziomu wysokiego parteru:

Zapewniono dwa kierunki dojścia: jeden na zewnątrz budynku, zaś drugi do sąsiedniej strefy pożarowej. Ale przy jednym kierunku dojścia z sali 0.11 maksymalna długość dojścia do sąsiednie strefy pożarowej wynosi 19 m – zgodność z przepisami.

Z poziomu +1 stara część szkoły:

-Zapewniono dwa kierunki dojścia do wyjścia klatką schodową lub do sąsiedniej strefy pożarowej ZLII. Maksymalna długość dojścia przy jednym dojściu z łazienki 1.9. klatką schodową do wyjścia na parterze wynosi 25 m – zgodność z przepisami.

-Zapewniono dwa kierunki dojścia do dwóch klatek schodowych. Jeden kierunek dojścia występuje z Sali edukacyjnej 1.10, ale długość dojścia do drzwi klatki schodowej wynosi 9 m – zgodność z przepisami.

Z poziomu +2":

Zapewniono jeden kierunek dojścia z Pomieszczenia 2.3. Dojście prowadzi korytarzem do klatki schodowej; klatką schodową zejście na poziom +1; korytarzem do drzwi sąsiedniej strefy pożarowej – długość dojścia 41 m – **wystąpienie o odstępstwo.**

W strefie pożarowej ZLII:

Z zaplecza kuchennego z poziomu niskiego parteru:

Z magazynu -1.11. do klatki schodowej wynosi 13 m – niezgodność z przepisami [uzasadnienie pozostawienia nieprawidłowości – do tej części budynku nie mają wstępu dzieci przedszkolne, szkolne oraz osoby z niepełnosprawnością, zaś magazyn nie służy do przebywania w nim ludzi - **wystąpienie o odstępstwo**.

Z poziomu wysokiego parteru:

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Długość dojścia z istniejącej klatki schodowej do przedsionka przed projektowaną klatką schodową (stanowiącego odrębną strefę pożarową) wynosi 10 m – zgodność z przepisami.
Długość dojścia z sali gimnastycznej do przedsionka przeciwpożarowego wynosi 18m – **wystąpienie o odstępstwo.**
Z poziomu +1 nowa część szkoły:
Zapewniono dwa kierunki dojścia do klatki schodowej B istniejącej lub do klatki schodowej C nowo projektowanej.
Jedno dojście występuje tylko z Sali 1.22. do istniejącej klatki schodowej i wynosi 9 m – zgodność z przepisami.

W strefie pożarowej PM:
Ze strefy kotłowni PM zapewniono ewokacje do innej strefy – ZLIII a następnie klatką schodową na zewnątrz obiektu

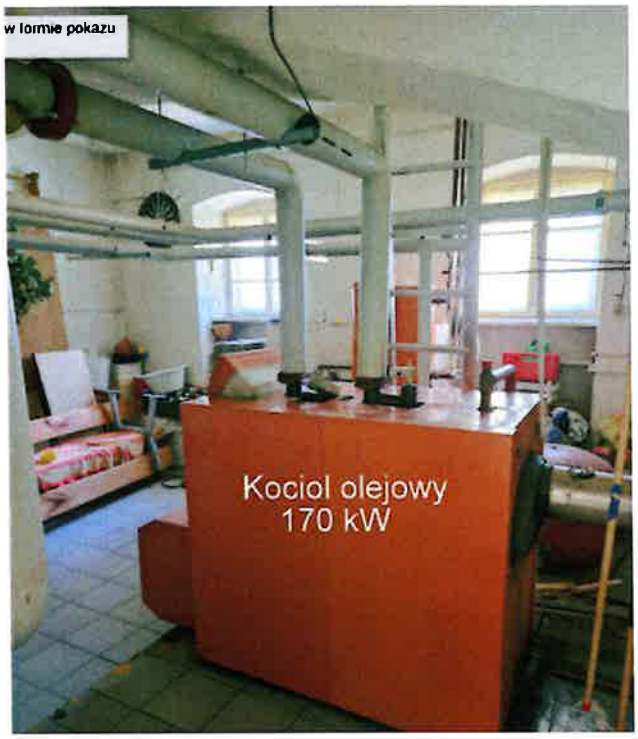
5.9. Sposób zabezpieczenia przeciwpożarowego instalacji użytkowych (a w szczególności: wentylacyjnej, ogrzewczej, gazowej elektroenergetycznej, odgromowej, kontroli dostępu);

W budynku zastosowano instalację wentylacji naturalnej (grawitacyjnej) i mechanicznej (lokalna w kuchni). Przyborniki w kuchni są zasilane elektrycznie.



W budynku zastosowano centralny system ogrzewania wodnego, zasilany z kotłowni olejowej o mocy 170 kW, znajdującej się na parterze pałacu na poziomie „-1". Kotłownia obecnie nie jest w pełni wydzielona pożarowo, pomimo tego że ściany i strop zapewniają klasę odporności ogniowej nawet REI 120, ponieważ nie zabezpieczono przepustów instalacyjnych do klasy odporności ogniowej oraz nie wykonano drzwi przeciwpożarowych do kotłowni. Wysokość kotłowni wynosi 3,20 m.

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
Domaniewska 40, 02-672 Warszawa



Ustalenia projektowe:

W ramach przebudowy dostosowuje się pomieszczenie kotłowni do wymagań przepisów, t.j. zabezpiecza przepusty instalacyjne do klasy odporności ogniowej EI 120, oraz wyposaża kotłownię w drzwi w klasie EI 60. Zaś w ramach rozwiązań zamiennych wydziela się ją jako odrębną strefę pożarową ze ścianami i stropem w klasie odporności ogniowej REI 120, drzwi EI 60, przepusty instalacyjne EI 120. Zapewniono pasy szerokości 2 m po dojściu ścian oddzielenia przeciwpożarowego do ścian zewnętrznych budynku. Pałac jako zabytek nie jest docieplany z zewnątrz. Zbiorniki oleju znajdują się na zewnątrz budynku, są to zbiorniki podziemne i spełniają wymagania przepisów zakresie ich posadowienia.

W budynku zastosowano instalację elektryczną.

Budynek jest wyposażony w instalację odgromową.

5.10. Dobór urządzeń przeciwpożarowych w obiekcie: (stałych urządzeń gaśniczych, systemów sygnalizacji pożarowej, dźwiękowego systemu ostrzegawczego, instalacji wodociągowej przeciwpożarowej, urządzeń oddymiających, dźwigów przystosowanych do potrzeb ekip ratowniczych, o ile to możliwe z podaniem informacji o ich sprawności technicznej);

5.10.1. Instalacja hydrantowa wewnętrzna

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia [2] strefy pożarowe o powierzchni ponad 200 m^2 zakwalifikowane do kategorii ZL II oraz strefy pożarowe o powierzchni ponad 1000 m^2 zakwalifikowane do kategorii ZL III, w budynku wielokondygnacyjnym, powinny być wyposażone w instalację wodociągowa przeciwpożarową z hydrantami wewnętrznymi DN 25.

Budynek wyposażono w instalację wewnętrzną hydrantową z hydrantami DN 25 z wężem płasko składanym. Hydranty zasilane są z instalacji bytowej bez zastosowania zaworu pierwszeństwa. Hydranty są zdekompletowane i nie pokrywają zasięgiem całej powierzchni budynku.

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Ustalenia projektowe: Zaprojektowana zostanie nowa, odrębna instalacja hydrantowa wewnętrzna 25 z wężem półsztywnym, wyposażona w tzw. zawór pierwszeństwa zapewniający, że w przypadku uszkodzenia instalacji bytowej nie spowoduje to niekontrolowanego wypływu wody z instalacji. Instalacja pokrywać będzie całą chronioną powierzchnię i zapewniać wydajność hydrantów przy jednoczesności podawania wody z dwóch hydrantów. Instalacja spełniać będzie wszystkie wymagania Rozdziału 5 rozporządzenia [2] w tym zakresie. Wymagany projekt branżowy uzgodniony z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych.

5.10.2. Przeciwpożarowy wyłącznik prądu

Zgodnie z § 183 ust. 1 pkt 6 i ust 2 rozporządzenia [1] w instalacjach elektrycznych należy stosować przeciwpożarowy wyłącznik prądu odcinający dopływ prądu do wszystkich obwodów, z wyjątkiem obwodów zasilających instalacje i urządzenia, których funkcjonowanie jest niezbędne podczas pożaru, w strefach pożarowych o kubaturze przekraczającej 1000 m^3.
Przeciwpożarowy wyłącznik prądu DPX 160A znajduje się na ścianie zewnętrznej budynku przy drzwiach prowadzących z klatki schodowej pałacu. Odcina on prąd z całego budynku.
Projektowane urządzenia przeciwpożarowe, mające działać w trakcie pożaru (centrala sygnalizacji pożaru, wentylator zabezpieczający przed zadymieniem klatkę schodową B) zostaną zasilone z poza przeciwpożarowego wyłącznika prądu.

5.10.3. Urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu

Zgodnie z § 245 rozporządzenia [1] budynek średniowysoki zawierający strefę pożarową ZL III, a także budynek zakwalifikowany do kategorii zagrożenia ludzi ZL II powinien mieć klatki schodowe obudowane, zamykane drzwiami dymoszczelnymi i wyposażone w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu uruchamiane samoczynnie przez system wykrywania dymu – obecnie żadna klatka schodowa nie spełnia tego wymagania.

Ustalenia projektowe: Klatki schodowe B istniejąca w nowej części budynku oraz nowo projektowana klatka schodowa C zostaną wydzielone pożarowo ścianami wewnętrznymi i stropem w klasie odporności ogniowej REI 60, zamknięte zostaną drzwiami w klasie odporności ogniowej EI 30S.
Klatka schodowa nowo projektowana C wyposażona zostanie w grawitacyjny system oddymiania uruchamiany automatycznie.
Klatka schodowa B istniejąca w części ZLII wyposażona zostanie w mechaniczny system zabezpieczania przed zadymieniem zasilany elektrycznie, dwustronnie, uruchamiany automatycznie. Wymagane projekty branżowe uzgodnione z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych.
Klatka schodowa A w zabytkowej części nie zostanie wydzielona pożarowo i nie zostanie wyposażona w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu uruchamiane samoczynnie przez system wykrywania dymu – wystąpienie o odstępstwo.

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

5.10.4. System sygnalizacji pożaru

Zgodnie z § 28 ust. 1 pkt 11 w budynku nie jest wymagane zastosowanie systemu sygnalizacji pożarowej, obejmującego urządzenia sygnalizacyjno-alarmowe, służące do samoczynnego wykrywania i przekazywania informacji o pożarze, a także urządzenia odbiorcze alarmów pożarowych i urządzenia odbiorcze sygnałów uszkodzeniach. Istniejący budynek nie jest wyposażony w taką instalację.

Ustalenia projektowe: Jako rozwiązanie zastępcze projektuje się instalację sygnalizacji pożaru na drogach ewakuacyjnych poziomych i pionowych z sygnalizatorami akustyczno-optycznymi na korytarzach oraz ręcznymi ostrzegaczami pożaru.

5.10.5. Oświetlenie awaryjne ewakuacyjne

Zgodnie z § 181ust. 2 pkt 2 rozporządzenia [1] na drogach ewakuacyjnych oświetlonych światłem sztucznym należy stosować oświetlenie awaryjne ewakuacyjne.
W przedmiotowym obiekcie częściowo znajduje się częściowe oświetlenie awaryjne ewakuacyjne na pionowych i poziomych drogach ewakuacyjnych oświetlonych wyłącznie światłem sztucznym. Na końcach korytarzy oraz w klatkach schodowych znajdują się okna, natomiast stopień naświetlenia jaki zapewniają nie pozwala na przyjęcie odpowiedniego poziomu do celów ewakuacyjnych. Według protokołu z badań instalacja oświetlenia awaryjnego nie zapewnia wymaganego natężenia oświetlenia na całej drodze ewakuacyjnej nieoświetlonej światłem dziennym. Należy sporządzić projekt oświetlenia awaryjnego i kierunkowego oraz zapewnić wymagane natężenie.
Nieprawidłowości: Brak zapewnienia instalacji oświetlenia awaryjnego na pionowych i poziomych drogach ewakuacyjnych. § 181 ust. 3 rozporządzenia [1].

Ustalenia projektowe: Wszystkie poziome i pionowe drogi pożarowe w zespole budynków wyposażone zostaną w oświetlenie awaryjne i kierunkowe. Na drogach ewakuacyjnych opisanych w punkcie 7 zaprojektowane zostanie zwiększone natężenia oświetlenia awaryjnego.

5.11. Wyposażenie w gaśnice i inny sprzęt gaśniczy lub ratowniczy;

Budynek kategorii ZL II i ZL III niechroniony stałym urządzeniem gaśniczym powinien być wyposażony w gaśnice wg wskaźnika 2 kg (3 dm^3) środka gaśniczego na 100 m^2 powierzchni. Długość dojścia do gaśnicy nie powinna przekraczać 30 m, szerokość 1 m.
W budynku wymagania powyższe są spełnione.
W ramach realizacji wskazań niniejszej ekspertyzy budynek zostanie doposażony w podręczny sprzęt gaśniczy tak, aby jednostka środka gaśniczego o wielkości 4 kg (5 dm^3) przypadała na 100 m^2 powierzchni.

5.12. Zaopatrzenie w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru;

Stosownie do § 3 ust. 2 w związku z § 5 ust. 1 rozporządzenia [3] ze względu na kubaturę budynku przekraczającą 5000 m^3 wymagana ilość wody do celów przeciwpożarowych do zewnętrznego gaszenia pożaru wynosi 20 dm^3/s.

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Wymaganie § 5 ust. 1 rozporządzenia [3] jest spełnione. Najbliższe dwa hydranty zewnętrzne DN 80 na sieci wodociągowej miejskiej (lokalizację hydrantów przedstawia załącznik nr 1 Plan Zagospodarowania Terenu) zlokalizowane są w odległości:
– hydrant nr 1 – 12,55 m - hydrant nadziemny przed frontem budynku,
– hydrant nr 2 – 105,00 m - hydrant nadziemny na sąsiedniej działce nr. ewid. 17/7, na terenie kościelnym przy drodze wojewódzkiej Gostynin – Nowy Duninów.
Z karty pomiarów wydajności i ciśnienia wynika, że przy jednoczesności podawania wody z dwóch hydrantów zapewniono wydajność 20 dm^3/s.

5.13. Drogi pożarowe;
Do budynku wymagana jest doprowadzenie drogi pożarowej zgodnie z § 12, ust. 1, pkt 1 oraz pkt. 5a rozporządzenia [3]. Droga pożarowa powinna przebiegać wzdłuż dłuższego boku budynku na całej jego długości. Droga pożarowa może przebiegać z jednej strony (krótszy bok ma 25 m, czyli mniej niż dopuszczalne 60 m).
Bliższa krawędź drogi winna przebiegać 5-15 m od ściany budynku. Pomiędzy drogą a obiektem nie mogą występować stałe elementy zagospodarowania terenu lub drzewa i krzewy o wysokości powyżej 3 m uniemożliwiające dostęp do elewacji budynku za pomocą drabin i podnośników. W szczególnie uzasadnionych przypadkach droga pożarowa może być doprowadzona w ten sposób, aby był zapewniony dostęp do 30 % obwodu zewnętrznego budynku / przy jego rozpiętości nieprzekraczającej 60 m. Wyjścia z obiektu powinno być połączone z drogą pożarową dojściem o min. szerokości 1,5 m i długości nie większej niż 50 m w sposób zapewniający dotarcie bezpośrednio lub drogami ewakuacyjnymi do każdej strefy pożarowej w tych obiektach. Droga pożarowa powinna zapewniać przejazd bez cofania lub powinna być zakończona placem manewrowym o wymiarach 20 m x 20 m. Ewentualnie można przewidzieć inne rozwiązania umożliwiające zawrócenie pojazdu. Szerokość drogi pożarowej w obrębie miasta winna wynosić 4 m wzdłuż obiektu i na odcinkach 10 m przed obiektem i za obiektem. Droga pożarowa powinna umożliwiać przejazd pojazdów o nacisku osi na nawierzchnię jezdni co najmniej 100 KN. Najmniejszy promień zewnętrzny łuku drogi pożarowej nie może być mniejszy niż 11 m.

Do przedmiotowego budynku w stanie obecnym nie zapewniono drogi pożarowej zgodnie z obowiązującymi przepisami.
W chwili obecnej:
- szerokość dojazdu z drogi publicznej do budynku wynosi 3,0 m – projektuje się jej poszerzenie do 4,0 m;
- brak przejazdu ze względu na boisko szkolne i nie jest możliwe również zapewnienie placu dla straży pożarnej o wymiarach 20 m * 20 m – projektuje się rozwiązanie równo-rzędne, a mianowicie tzw. „zawrotki" do zawracania samochodu pożarniczego w kształcie litery „T" o parametrach pozwalających zawrócić samochód strażacki o ramionach do wykonywania manewru zawracania do 15 m. Najmniejszy promień zewnętrzny łuku drogi pożarowej jest nie mniejszy niż 11 m;
- droga pożarowa nie jest doprowadzona do całego dłuższego boku i kończy się przed boiskiem nie obejmując całej Sali gimnastycznej – projektuje się rozwiązanie równorzędne, a mianowicie zapewniono, aby droga pożarowa była doprowadzona w ten sposób, aby był zapewniony dostęp do 30 % obwodu zewnętrznego budynku. Obwód

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

budynku wynosi 182 m. Zasięg od drogi pożarowej do budynku wynosi 69 m. Procent zasięgu do obwodu budynku wynosi 38%.
Wyjścia z obiektu połączone zostanie z drogą pożarową dojściem o min. szerokości 1,5 m i długości 10 m do strefy ZLII i 24m do strefy ZLIII w sposób zapewniający dotarcie bezpośrednio lub drogami ewakuacyjnymi do każdej strefy pożarowej w tych obiektach.

Pozostałe warunki dla drogi pożarowej są spełnione już w chwili obecnej tzn.:
- szerokość drogi pożarowej wzdłuż budynku wynosi minimum 4,0 m;
- droga pożarowa przebiega wzdłuż budynku w odległości od 5,0 m do 15, 0 m;
- utwardzenie drogi zapewnia nośność 100 kN/oś;
- teren na którym przebiega droga jest płaski;
- pomiędzy drogą pożarową, a budynkiem nie występują stałe elementy zagospodarowania, drzewa lub krzewy o wysokości powyżej 3,0 m;

Nieprawidłowości w postaci braku zapewnienia drogi pożarowej § 12 ust. 1 rozporządzenia [3] z ramach projektu rozbudowy budynku zostaną usunięte.

6. ZAKRES NIEZGODNOŚCI Z PRZEPISAMI

Wykaz niezgodności z przepisami techniczno-budowlanymi i przeciwpożarowymi niemożliwych do usunięcia;

UWAGA: Oznaczenia literowe i liczbowe posiadają swoje odniesienia na rysunkach.

NISKI PARTER

C - Wejście na schody do kotłowni nie posiada spocznika
(Wymagana szerokość spocznika 150x150cm)
Niezgodność z § *68 ust.1* warunków technicznych [1]

2 – Na poziomie niskiego parteru korytarz magazynu kuchennego, do którego mają wstęp włącznie pracownicy kuchni posiada zawężenie do 84 cm
(Szerokość poziomych dróg ewakuacyjnych należy obliczać proporcjonalnie do liczby osób mogących przebywać jednocześnie na danej kond. bud. przyjmując min.0,6m na 100 osób, lecz nie mniej niż 1,4 m. Dopuszcza się zmniejszenie szer. poziomej drogi ewakuacyjnej do 1,2m, jeżeli jest ona przeznaczona do ewakuacji nie więcej niż 20 osób).
Niezgodność z § 242 ust.2 warunków technicznych [1]

1a - Drzwi zewnętrzne z klatki schodowej zabytkowej o wymiarach 95x189cm
(Szerokość drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z budynku, z zastrzeżeniem ust. 1, a także szerokość drzwi na drodze ewakuacyjnej z klatki schodowej, prowadzących na ze-

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

wnątrz budynku lub do innej strefy pożarowej, powinna być nie mniejsza niż szerokość biegu klatki schodowej, określona zgodnie z § 68 ust. 1 i 2
Wysokość drzwi, o których mowa w ust. 1, 4 i 5, powinna odpowiadać wymaganiom §62 ust.1) Niezgodność z § 239 ust.4 i § 239 ust.4 warunków technicznych [1]

2a - Drzwi do pom. gosp. -1.7a mają szerokość 80cm.
(Łączną szerokość drzwi w świetle, stanowiących wyjścia ewakuacyjne z pomieszczenia należy obliczać proporcjonalnie do liczby osób mogących przebywać w nim równocześnie, przyjmując min. 0,6m szer. na 100 osób, przy czym min. szer. drzwi w świetle ościeżnicy powinna wynosić 0,9 m).
Niezgodność z § 239 ust.1 warunków technicznych [1]

A - Schody zabiegowe w klatce schodowej A lewej w zabytkowej części
(Na drogach ewakuacyjnych jest zabronione stosowanie schodów ze stopniami zabiegowymi, jeżeli schody te są jedyną drogą ewakuacyjną).
Niezgodność z § 244 ust.1 i 2 warunków technicznych [1]

A - Schody z jednostronną poręczą. Po zastosowaniu poręczy zmniejszymy szerokość użyteczną biegu
(Schody zewnętrzne i wewnętrzne, o których mowa w ust. 1, w budynku użyteczności publicznej powinny mieć balustrady lub poręcze przyścienne, umożliwiające lewo- i prawostronne ich użytkowanie. Przy szerokości biegu schodów większej niż 4 m należy zastosować dodatkową balustradę pośrednią)
Niezgodność z § *296 ust.3* warunków technicznych [1]

4a - Drzwi rozsuwane harmonijkowe. Na kondygnacji niski parter zlokalizowano magazyn związany technologicznie z kuchnią. Pomieszczenie to musi posiadać drzwi lecz w korytarzu nie ma wystarczająco miejsca aby zastosować drzwi rozwierane.
(ewakuacyjne, a także być stosowane na drogach ewakuacyjnych, jeżeli są przeznaczone nie tylko do celów ewakuacji, a ich konstrukcja zapewnia:
1) otwieranie automatyczne i ręczne bez możliwości ich blokowania;
2) samoczynne ich rozsunięcie i pozostanie w pozycji otwartej w wyniku zasygnalizowania pożaru przez system wykrywania dymu chroniący strefę pożarową, do ewakuacji z której te drzwi są przeznaczone, a także w przypadku awarii drzwi.)
Niezgodność z § *240 ust.4* warunków technicznych [1]

WYSOKI PARTER

1b - Drzwi wejściowe zabytkowe otwierające się do wewnątrz do budynku 70+77 cm
(Drzwi wieloskrzydłowe, stanowiące wyjście ewakuacyjne z pomieszczenia oraz na drodze ewakuacyjnej, powinny mieć co najmniej jedno, nieblokowane skrzydło drzwiowe o szerokości nie mniejszej niż 0,9 m.
Niezgodność z § *240 ust.1* warunków technicznych [1]

7b - Drzwi wejściowe zabytkowe skrzynkowe (podwójne) o szerokości 66+51 i 65+71cm

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

(Drzwi wieloskrzydłowe, stanowiące wyjście ewakuacyjne z pomieszczenia oraz na drodze ewakuacyjnej, powinny mieć co najmniej jedno, nieblokowane skrzydło drzwiowe o szerokości nie mniejszej niż 0,9 m.
Szerokość drzwi stanowiących wyjście ewakuacyjne z budynku, z zastrzeżeniem ust. 1, a także szerokość drzwi na drodze ewakuacyjnej z klatki schodowej, prowadzących na zewnątrz budynku lub do innej strefy pożarowej, powinna być nie mniejsza niż szerokość biegu klatki schodowej, określona zgodnie z § 68 ust. 1 i 2)
Niezgodność z § *240 ust.1 ust i* § *239 ust.4* warunków technicznych [1]

4b - Drzwi dwuskrzydłowe 4b z pom. nr 0.7 mają szerokość skrzydeł 63+69 cm
8b - Drzwi dwuskrzydłowe 8b z pom. nr 0.11 mają szerokość skrzydeł 69+70 cm
9b - Drzwi dwuskrzydłowe 9b z pom. nr 0.10 mają szerokość skrzydeł 64+68 cm
10b - Drzwi dwuskrzydłowe 10b z pom. nr 0.8 mają szerokość skrzydeł 65+66 cm
(Szerokość drzwi w świetle na drodze ewakuacyjnej, niewymienionych w ust. 4, należy obliczać proporcjonalnie do liczby osób, do których ewakuacji są one przeznaczone, przyjmując co najmniej 0,6 m szerokości na 100 osób, przy czym najmniejsza szerokość drzwi powinna wynosić 0,9 m w świetle ościeżnicy.)
Niezgodność z § *239 ust.5* warunków technicznych [1]

2b - Drzwi zabytkowe oznaczone 2b z pom. nr 0.2 o wymiarach w świetle - 95/196cm
3b – Drzwi zabytkowe oznaczone 3b z pom. nr 0.3 wymiarach w świetle 100/197cm
5b – Drzwi zabytkowe oznaczone 5b z pom. nr 0.4 o wymiarach w świetle 100/196
6b – Drzwi zabytkowe oznaczone 6b z pom. nr 0.6 o wymiarach w świetle 95/195
11b - Drzwi zabytkowe oznaczone 11b z pom. nr 0.9 o wymiarach w świetle 100/197
(Drzwi wejściowe do ogólnodostępnych pomieszczeń użytkowych oraz do mieszkań powinny mieć w świetle ościeżnicy co najmniej wysokość 2 m.)
(Wysokość drzwi, o których mowa w ust. 1, 4 i 5, powinna odpowiadać wymaganiom § 62 ust. 1.)
Niezgodność z § 62 ust. 1 w powiązaniu z § *239 ust.6* warunków technicznych [1]

<u>Klatka schodowa A w zabytkowej części</u>
G – Szerokość użytkowa biegu z parteru na piętro wynosi 117m
F – Szerokość użytkowa biegu z piwnicy na parter wynosi 118m
<u>Prawa klatka schodowa B w zabytkowej części</u>
I - Szerokość użytkowa biegu z parteru na piętro wynosi 116m
(Wymagana szerokość użytkowa biegu 120cm.)
Niezgodność z § *68 ust.1* warunków technicznych [1]

5 – Przy wejściu głównym szerokość spocznika w zabytkowej części wynosi 116cm
7 - Przy wejściu do Sali gimnastycznej z korytarza szerokość spocznika w zabytkowej części wynosi 146cm
(Wymagana szerokość spocznika 150x150cm)
Niezgodność z § *68 ust.1* warunków technicznych [1]

<u>Klatka schodowa A</u>
F – Wysokość stopni z poziomu niski parter na wysoki parter wynoszą do 18cm

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Schody na półpiętro

H – Schody prowadzące na półpiętro stanową komunikacje dla punku przedszkolnego i dzieci z ograniczoną zdolnością poruszania się..
Wysokość schodków wynosi 15,90cm > min 15cm

Ha - Schody prowadzące na salę gimnastyczną niższą cześć parteru stanową komunikacje dla punku przedszkolnego dla punku przedszkolnego i dzieci z ograniczoną zdolnością poruszania się. Wysokość schodków wynosi od 15cm do 16cm
(Wysokość maksymalna stopnia 15cm)
Niezgodność z § *68 ust.1* warunków technicznych [1]

MN - Szerokość użytkowa biegu schodów z tarasu zewnętrznego wynosi 82 ora 85cm, zaś liczba stopni w biegu wynosi 12.
Szerokość użytkowa schodów zewnętrznych do budynku powinna wynosić co najmniej 1,2 m, przy czym nie może być mniejsza niż szerokość użytkowa biegu schodowego w budynku, przyjęta zgodnie z wymaganiami określonymi w ust. 1 i 2. Liczba stopni w jednym biegu schodów zewnętrznych nie powinna wynosić więcej niż 10
Niezgodność z § *69 ust.3 i § 68 ust 3* warunków technicznych [1]

X - Schody zabiegowe z klatki schodowej A wysokiego parteru na piętro
(Na drogach ewakuacyjnych jest zabronione stosowanie schodów ze stopniami zabiegowymi, jeżeli schody te są jedyną drogą ewakuacyjną)
Niezgodność z § *244 ust.1 i 2* warunków technicznych [1]

F G – W klatce schodowej A schody posiadają tylko jednostronną poręcz, zaś szerokość biegów świetle poręczy wynosi obecnie 117cm i 118cm
(Schody zewnętrzne i wewnętrzne, o których mowa w ust. 1, w budynku użyteczności publicznej powinny mieć balustrady lub poręcze przyścienne, umożliwiające lewo- i prawostronne ich użytkowanie. Przy szerokości biegu schodów większej niż 4 m należy zastosować dodatkową balustradę pośrednią)
Niezgodność z § 296 ust.3 warunków technicznych [1]

13 – Na stropie drewnianym, w komunikacji 0,7, znajduje się zabytkowa mozaika parkietowa nie spełniająca warunku trudno zapalności – jest łatwo zapalna
(na drogach komunikacji ogólnej, służących celom ewakuacji, stosowanie materiałów i wyrobów budowlanych łatwo zapalnych jest zabronione. Przyporządkowanie klasy wyrobów budowlanych w zakresie reakcji na ogień według PN-EN 13501-1:2008 określeniom dotyczącym stopnia palności posadzek za trudno zapalne można przyjąć posadzki, które legitymują się klasami podstawowymi oraz klasami dodatkowymi w zakresie wydzielania dymu – B_{fl}-s1, B_{fl}-s2, C_{fl}-s1, C_{fl}-s2)
Niezgodność z § 258 ust.2, oraz załącznikiem nr 2, tabela 2 warunków technicznych [1]

POZIOM + 1 PIĘTRO

1c – Drzwi oznaczone 1c, z pom. nr 1.9. o wymiarach w świetle - 99/193cm
2c – Drzwi oznaczone 2c, z pom. nr 1.2. o wymiarach w świetle - 98/196cm
3c – Drzwi oznaczone 3c, z pom. nr 1.3. o wymiarach w świetle - 98/195cm

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

4c - Drzwi oznaczone 4c, z pom. nr 1.4. o wymiarach w świetle - 100/196cm
5c – Drzwi oznaczone 1c, z pom. nr 1.6. o wymiarach w świetle - 100/199cm
6c – Drzwi oznaczone 2c, z pom. nr 1.5. o wymiarach w świetle - 99/199cm
7c – Drzwi oznaczone 3c, z pom. nr 1.10. o wymiarach w świetle - 100/197cm
8c - Drzwi oznaczone 4c, z pom. nr 1.12. o wymiarach w świetle - 100/195cm
(Drzwi wejściowe do ogólnodostępnych pomieszczeń użytkowych powinny mieć w świetle ościeżnicy co najmniej wysokość 2 m.)
(Wysokość drzwi, o których mowa w ust. 1, 4 i 5, powinna odpowiadać wymaganiom § 62 ust. 1.)
Niezgodność z § *239 ust.6* warunków technicznych [1] w powiązaniu z § 62 ust. 1

J – W klatce schodowej A szerokość użytkowa biegu miedzy wysokim parterem a piętrem wynosi 119cm
(Wymagana szerokość użytkowa biegu 120cm.)
Niezgodność z § 68 ust.1 warunków technicznych [1]

J – W klatce schodowej A występują schody zabiegowe miedzy wysokim parterem a piętrem wynosi 119cm
(Na drogach ewakuacyjnych jest zabronione stosowanie: 2) schodów ze stopniami zabiegowymi, jeżeli schody te są jedyną drogą ewakuacyjną)
Niezgodność z § 244 ust.1 i 2 warunków technicznych [1]

J - W klatce schodowej A szerokość spocznika miedzy wysokim parterem a piętrem wynosi 91cm*146cm
(Wymagana szerokość spocznika 150x150cm)
Niezgodność z § 68 ust.1 warunków technicznych [1]

K – W klatce schodowej A wysokość stopni schodów z wysokiego parteru na piętro wynosi max 18cm.
(Wysokość maksymalna stopnia 17,5cm)
Niezgodność z § 68 ust.1 warunków technicznych [1]

12 - Szerokość korytarza prowadzącego do pokoju nauczycielskiego i innego pomieszczenia wynosi 108cm
(Szerokość poziomych dróg ewakuacyjnych należy obliczać proporcjonalnie do liczby osób mogących przebywać jednocześnie na danej kondygnacji budynku, przyjmując co najmniej 0,6 m na 100 osób, lecz nie mniej niż 1,4 m.
Dopuszcza się zmniejszenie szerokości poziomej drogi ewakuacyjnej do 1,2 m, jeżeli jest ona przeznaczona do ewakuacji nie więcej niż 20 osób.)
Niezgodność z § 242 ust.1 i 2 warunków technicznych [1]

J K - W klatce schodowej A schody z wysokiego parteru na piętro posiadają jednostronną poręcz. Zamontowanie poręczy dwustronnej zmniejszymy zaniżoną szerokość biegu
(Schody zewnętrzne i wewnętrzne, o których mowa w ust. 1, w budynku użyteczności publicznej powinny mieć balustrady lub poręcze przyścienne, umożliwiające lewo- i prawostronne ich użytkowanie. Przy szerokości biegu schodów większej niż 4 m należy zastosować dodatkową balustradę pośrednią)
Niezgodność z § 296 ust.3 warunków technicznych [1]

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Y - W klatce schodowej B szerokość spocznika miedzykondygnacyjnego wynosi 143cm
(Wymagana szerokość spocznika 150cm)
Niezgodność z § 68 ust.1 warunków technicznych [1]

POZIOM +2

L – Spocznik w klatce schodowej A posiada szerokość 105 cm
(Wymagana szerokość spocznika 150x150cm)
Niezgodność z § 68 ust.1 warunków technicznych [1]

La – Wysokość stopnia z pietra na poddasze w klatce schodowej A wynosi do 18cm
(Wysokość maksymalna stopnia 17,5cm)
Niezgodność z § 68 ust.1 warunków technicznych [1]

13 i 14 – Szerokość korytarza na poddaszu wynosi minimalnie 127cm oraz 132cm
(Szerokość poziomych dróg ewakuacyjnych należy obliczać proporcjonalnie do liczby osób mogących przebywać jednocześnie na danej kondygnacji budynku, przyjmując co najmniej 0,6 m na 100 osób, lecz nie mniej niż 1,4 m)
Niezgodność z § 242 ust.1 warunków technicznych [1]

Lc – Schody z piętra na poddasze w klatce schodowej A są zabiegowe
(Na drogach ewakuacyjnych jest zabronione stosowanie: 2) schodów ze stopniami zabiegowymi, jeżeli schody te są jedyną drogą ewakuacyjną)
Niezgodność z § 244 ust.1 i 2 warunków technicznych [1]

L - Schody z piętra na poddasze w klatce schodowej A posiadają jednostronną poręczą
(Schody zewnętrzne i wewnętrzne, o których mowa w ust. 1, w budynku użyteczności publicznej powinny mieć balustrady lub poręcze przyścienne, umożliwiające lewo- i prawostronne ich użytkowanie. Przy szerokości biegu schodów większej niż 4 m należy zastosować dodatkową balustradę pośrednią).
Niezgodność z § 296 ust.3 warunków technicznych [1]

POZOSTAŁE NIEZGODNOŚCI

10. Klatka schodowa A w części zabytkowej (pałacu) łącząca wszystkie kondygnacje, znajdująca się w budynku średniowysokim w strefie pożarowej zakwalifikowanej do kategorii zagrożenia ludzi ZL III nie jest zamykana drzwiami dymoszczelnymi, ani wyposażona w systemy oddymiania lub zabezpieczania przed zadymieniem.
(Klatki schodowe przeznaczone do ewakuacji ze strefy pożarowej zakwalifikowanej do kategorii zagrożenia ludzi ZL III w budynku średniowysokim powinny być obudowane i zamykane drzwiami dymoszczelnymi oraz wyposażone w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu, uruchamiane samoczynnie za pomocą systemu wykrywania dymu).
Niezgodność z § 245 warunków technicznych [1]
Uzasadnienie pozostawienia nieprawidłowości:

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Klatka schodowa zabytkowa nie uzyskała zgody konserwatora zabytków na jej zamknięcie i wyposażenie w klapę dymową.

11. Długość dojścia ewakuacyjnego, przy jednym dojściu, z najdalszego pomieszczenia do wyjścia na zewnątrz, do sąsiedniej strefy pożarowej lub do klatki schodowej wydzielonej pożarowo i oddymianej wynosi:

a) w strefie pożarowej zakwalifikowanej do ZL III, na niskim parterze z pomieszczenia magazynowego na poziomej drodze ewakuacyjnej wynosi 21 m;

b) w strefie pożarowej zakwalifikowanej do ZL III, na poziomie +2 z Sali komputerowej 2.3 do sąsiedniej strefy pożarowej przedszkola na „poziomie+1" wynosi 41 m;

c) w strefie pożarowej zakwalifikowanej do ZL II, na wysokim parterze z szatni 0.29. wynosi 16 m, oraz z Sali gimnastycznej wynosi 18 m

d) w strefie pożarowej zakwalifikowanej do ZL II, na niskim parterze z magazynu kuchennego -1.11 wynosi 13 m;

(Dopuszczalna długość dojścia przy jednym dojściu, w strefie pożarowej zakwalifikowanej do kategorii zagrożenia ludzi ZL I i II wynosi 10 m, zaś w strefie pożarowej zakwalifikowanej do kategorii zagrożenia ludzi ZL III wynosi 30m, w tym 20 m na poziomej drodze ewakuacyjnej);

Niezgodność z § 256 ustęp 1-4 warunków technicznych [1]

Uzasadnienie pozostawienia nieprawidłowości:

Przekroczona długość dojścia z szatni 0.29 oraz Sali gimnastycznej rekompensowana jest dodatkowo tym, że zapewniono obudowę korytarza ścianami EI 60, stropem REI 60 oraz drzwiami EI 30.

Przekroczona długość dojścia z magazynu -1.11. uzasadniona jest tym, że magazyn służy wyłącznie pracownikom kuchni i dzieci nie mają wstępu do kuchni.

Ponadto na wszystkich przekroczeniach zapewniono dodatkowe rozwiązania w postaci: średniego natężenia świetlenia awaryjnego 5 lx; wyposażenia korytarzy w czujki dymowe i przyciski ROP instalacji sygnalizacji pożaru.

12. Stropy między kondygnacyjne drewniane w zabytkowej części pałacowej nie posiadają wymaganej klasy odporności ogniowej.

Posiadają natomiast klasę odporności ogniowej REI 30

(dla stropów budynku wymagana jest klasa odporności ogniowej REI 60).

[niezgodność z § 216 ustęp 1 rozporządzenia 1]

Udowodnienie klasy odporności ogniowej REI 30 dla stropów międzykondygnacyjnych budynku zabytkowego:

Zgodnie z Eurokodem 5 Cześć 1-2. Wymagania w zakresie odporności ogniowej oceniany strop jest elementem nośnym stanowiącym przegrodę pożarową z obu stron.

Według Tabeli 3.1. PN-EN 1995-1-2 drewno lite o gęstości charakterystycznej >480 kg/m^3 posiada prędkość zwęglania 0,8 mm/min.

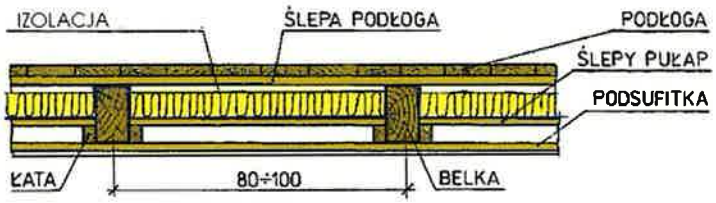
Strop belkowy o grubości belek 20cm*30cm o rozstawie belek co 1,2 m, stanowi solidne zabezpieczenie dla desek bitych do nich gwoździami.

Analiza pożaru od dołu stropu:

Przy obliczeniach uproszczonych przy 30 minutowym rozwiniętym pożarze przepalona zostanie deska o grubości 0,8 mm * 30 minut = 2,4 cm. Mając do czynienia z deską gr. 3,2 cm należy uznać, że dolna deska stropowej nie zostanie przepalona.

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Należy wziąć pod uwagę, że niesie ona wyłącznie ciężar własny.
Pozostała grubość deski 0,8 cm pozostanie nienaruszona.
Nawet w przypadku rozszczelnienia się w którymś miejscu stropu poprzez szpary między deskami, lub wypadnięcia źle zamocowanej lub lekko uszkodzonej deski strop utrzymuje nadal swoją szczelność ponieważ chronią go deski gr. 4cm na których leży polepa gr.8 cm, wyżej zaś jeszcze chronią go deski gr. 3,2 cm od góry stropu.
Nie analizowano pożaru od góry, ponieważ zagrożenie z tego tytułu jest mniej groźne, ponieważ gorące spaliny unoszą się do góry, zaś w przypadku palenia się będą to wypalenia spowodowane paleniem się materiału leżącego na podłodze, ponadto wypalenie desek nie niesie ze sobą groźby wypadania polepy i rozszczelniania stropu.
Same belki drewniane stropu przez okres 30 minut nie są narażone na bezpośrednie działanie ognia.
Reasumując rzeczoznawca ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz rzeczoznawca budowlany stwierdzają, że strop poddany analizie spełnia wymagania klasy odporności ogniowej REI 30.



6.2. Wskazanie niezgodności w zakresie przepisów techniczno-budowlanych i przeciwpożarowych, które zostały doprowadzone w budynku do stanu zgodnego z przepisami.

Żadna z wykazanych nieprawidłowości nie zostanie usunięta.
W ekspertyzie wskazano jedynie nieprawidłowości pozostałe po dokonanej rozbudowie i przebudowie oraz doprowadzeniu budynku do zgodności z przepisami.

7. PRZYJĘTE ROZWIĄZANIA (PONADSTANDARDOWE) ZASTĘPCZE INNE NIŻ OKREŚLAJĄ TO PRZEPISY TECHNICZNO-BUDOWLANE ZAPEWNIAJĄCE ZABEZPIECZENIE PRZECIWPOŻAROWE OBIEKTU (REKOMPENSUJĄCE NIEZGODNOŚCI NIEMOŻLIWE DO USUNIĘCIA W ZABEZPIECZENIU PRZECIWPOŻAROWYM W STOSUNKU DO WYMAGAŃ PRZEPISÓW) – WYSZCZEGÓLNIENIE PROPONOWANYCH ROZWIĄZAŃ ZASTĘPCZYCH.

Zgodnie z § 2 ust.3a i § 207 ust.3 warunków technicznych, proponuje się przyjęcie następujących rozwiązań zastępczych rekompensujących niewłaściwości w zakresie warunków ewakuacji, określonych w punkcie 6.3 ekspertyzy, nie powodujące pogorszenie stanu ochrony przeciwpożarowej obiektu i bezpieczeństwa przebywających w nim ludzi.

7.1. Zastosowaniu oświetlenia awaryjnego o średnim natężeniu 5 lx na wszystkich drogach ewakuacyjnych:

a) w każdej klatce schodowej,
b) na wszystkich częściach korytarzy w miejscach schodów stanowiących różnice poziomów pomiędzy kondygnacjami,

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

c) przy wszystkich drzwiach o zawężonych lub zaniżonych parametrach wysokości drzwi,
d) przy drzwiach na granicach stref pożarowych,
e) na korytarzach o przekroczonych długościach dojścia,
f) w sali gimnastycznej oraz na drogach ewakuacyjnych prowadzących z sali gimnastycznej na zewnątrz budynku;

7.2. Wyposażeniu budynku w system sygnalizacji pożarowej w wariancie ochrony dróg ewakuacyjnych z uwzględnieniem zastosowania sygnalizatorów akustyczno-optycznych na korytarzach oraz ręcznych ostrzegaczy pożarowych;

7.3. Zapewnienia możliwości ewakuacji ludzi ze starej części szkoły, do innej strefy pożarowej na tej samej kondygnacji, na poziomach +1 i wysokiego parteru;

7.4. Zapewnieniu wyjścia z holu (0.7) w poziomie parteru poprzez taras zewnętrzny;

7.5. Wyposażeniu drzwi przeciwpożarowych, prowadzących do sąsiednich stref pożarowych na poziomie parteru oraz +1, w uszczelkę dymoszczelną;

7.6. Zamknięcie klatki schodowej na poziomie +2 drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 60S;

7.7. Zastosowania rozwiązań technicznych umożliwiających jednoczesne otwarcie obu skrzydeł drzwi dwuskrzydłowych, w których skrzydła główne nie posiadają szerokości co najmniej 0,9 m, bez konieczności zwalniania rygla;

7.8. Wyposażeniu drzwi zabytkowych, oddzielających klatkę schodową A od komunikacji 07, w samozamykacz oraz elektrotrzymacz drzwiowy działający w ramach systemu sygnalizacji pożarowej;

7.9. Wyposażeniu budynku w ponadnormatywną liczbę gaśnic, zapewniając 4 kg środka gaśniczego na każde 100 m^2 chronionej powierzchni;

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

8. ANALIZA I OCENA WPŁYWU ROZWIĄZAŃ ZASTĘPCZYCH NA POZIOM BEZPIECZEŃSTWA POŻAROWEGO SŁUŻĄCA WSKAZANIU NIE POGORSZENIA WARUNKÓW OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ.

W trybie § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie
(Dz. U. tekst jednolity z 09.06.2022 r. poz. 1225)

Zgodnie z art. 6a ustawy *„o ochronie przeciwpożarowej"* wymagania ochrony przeciwpożarowej obiektów budowlanych lub terenów mogą być w przypadkach określonych w przepisach z zakresu ochrony przeciwpożarowej spełnione w sposób inny niż określony w tych przepisach, jeżeli proponowane rozwiązania zamienne w stosunku do wymagań ochrony przeciwpożarowej ograniczają możliwość powstania pożaru, a w razie jego wystąpienia:

1) zapewniają zachowanie nośności konstrukcji przez określony czas,
2) zapewniają ograniczenie rozprzestrzeniania się ognia i dymu wewnątrz obiektu budowlanego,
3) zapewniają ograniczenie rozprzestrzeniania się pożaru na sąsiednie obiekty budowlane,
4) zapewniają możliwość ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób;
5) uwzględniają bezpieczeństwo ekip ratowniczych.

Zasadniczy wpływ na bezpieczeństwo osób przebywających w budynku mają zastosowane rozwiązania budowlane.

8.1 Ocena wpływu rozwiązań zamiennych w zakresie zachowania nośności konstrukcji przez określony czas.

Elementami budowlanymi, które nie spełniają wymagań przepisów techniczno-budowlanych w zakresie nośności ogniowej są stropy międzykondygnacyjne w części zabytkowe. Kluczowym w tym przypadku jest określenie indywidualnych wymagań w zakresie nośności ogniowej stropów, które zapewnią akceptowalny poziom bezpieczeństwa pożarowego budynku, poprzez przede wszystkim umożliwienie ewakuacji. W tym zakresie ustalono, że wymagany czas bezpiecznej ewakuacji (WCBE) dla strefy pożarowej wynosi 17,2 min (patrz załącznik nr 1), a minimalna odporność stropów w zakresie nośności/szczelności/izolacyjności to 30 minut.
Zapewnienie klasy odporności ogniowej stropów REI 30 opisano w punkcie 6, /podpunkt 12.

8.2. Ocena wpływu rozwiązań zamiennych w zakresie ograniczenia rozprzestrzeniania się ognia i dymu wewnątrz obiektu.

W tym zakresie niemożliwym okazało się dostosowanie mozaiki parkietowej w komunikacji 07 na wysokim parterze do wymaganego przepisami stopnia reakcji n a ogień.

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Mając na uwadze, że brak zabezpieczeń w tym zakresie może wpływać negatywnie na szybkość rozprzestrzeniania się ognia w budynku, co może także utrudnić ewakuację zaproponowano rozwiązania techniczno-organizacyjne rekompensujące te nieprawidłowości w postaci:

- wyposażenia dróg ewakuacyjnych budynku w instalację sygnalizacji pożaru, ręcznymi ostrzegaczami pożaru i sygnalizatorami optyczno-akustycznymi oraz możliwości zamknięcia klatki schodowej A od komunikacji 07 drzwiami zabytkowymi, które zostaną wyposażone w elektrotrzymacze i samozamykacze. W przypadku pożaru w komunikacji 07 pionowa droga ewakuacyjna klatką schodową A pozostanie wolna od dymu, gdyż instalacja sygnalizacji pożaru zasteruje samozamknięciem się tych drzwi.
- podział budynku na strefy pożarowe w pionie — co zapewni możliwość ewakuacji dzieci w na tej samej kondygnacji do sąsiedniej strefy pożarowej, oraz ograniczy możliwości rozprzestrzeniania się ognia i dymu do jednej części budynku w drugą część uznaje się za bezpieczną w czasie co najmniej 60 min),
- zapewnienie stałego personelu obsługującego centralę instalacji sygnalizacji pożaru, która znajdowała się będzie w pomieszczeniu woźnych, personelu przeszkolonego w zakresie używania gaśnic, wyposażenie obszarów ewakuacyjnych, w których znajdują się ww. drewniane okładziny w gaśnice o skuteczności gaśniczej 21A - możliwość szybkiej interwencji w komunikacji, gdzie występuje łatwo zapalna wykładzina podłogowa,
- Kolejnym rozwiązaniem zamiennym przyczyniającym się w znacznej mierze do ograniczenia rozprzestrzeniania się ognia i dymu wewnątrz obiektu jest zastosowanie podziału budynku na strefy pożarowe o powierzchni ponad 3-krotnie mniejszej niż wynikająca wprost z przepisów techniczno-budowlanych [2]. Wartą podkreślenia z perspektywy bezpieczeństwa pożarowego jest również forma tego podziału. Zdecydowano się na przeciwpożarowe oddzielenie od siebie części zabytkowa część i nowa część budynku na całej jego wysokości (od fundamentu do przekrycia dachu). Opisany podział budynku na strefy pożarowe powoduje, że ewentualny pożar, w najgorszym z możliwych przypadków rozwoju, powinien ograniczyć się do jednej z dwóch części budynku, dzięki czemu drugą część budynku można uznać za obszar bezpieczny przez czas co najmniej 60 min (szacowany czas dostępnej bezpiecznej ewakuacji to 30 minut, zaś obliczeniowy WCBE to 17,2 min).
- Dodatkowo w kontekście ograniczenia rozprzestrzeniania się dymu w budynku postanowiono, aby drzwi o klasie odporności ogniowej EI 60 znajdujące się w obszarze poziomych dróg komunikacji ogólnej przeznaczonych do ewakuacji, usytuowane na granicy stref pożarowych (pomiędzy budynkiem zabytkowym, a nowszym budynkiem) charakteryzowały się dymoszczelnością.

8.3. Ocena wpływu rozwiązań zamiennych w zakresie zapewnienia ograniczenia rozprzestrzenienia się pożaru na sąsiednie obiekty budowlane i tereny przyległe.

Budynek usytuowany jest w dużych odległościach od sąsiednich obiektów budowlanych.
Podział na strefy pożarowe został wykonany zgodnie z przepisami
Nie było konieczne stosowanie rozwiązań zamiennych.

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

8.4. Ocena wpływu rozwiązań zamiennych w zakresie umożliwieni ewakuacji ludzi lub ich uratowania w inny sposób.

W zakresie warunków ewakuacji niemożliwym okazało się spełnienie wymagań przepisów techniczno-budowlanych przede wszystkim w takich obszarach jak: długość i szerokość dojść ewakuacyjnych, szerokość biegów, spoczników ewakuacyjnych klatek schodowych, zamknięcia klatki schodowej A drzwiami dymoszczelnymi oraz wyposażenia jej w system zabezpieczenia przed zadymieniem lub w urządzenia oddymiające oraz doprowadzenie stropów w części zabytkowej do wymaganej klasy odporności ogniowej.

Ponieważ omawiany element strategii bezpieczeństwa pożarowego budynku ma najwyższy priorytet, zaproponowano szereg rozwiązań, które mają na celu, z jednej strony umożliwienie ewakuacji wszystkich użytkowników budynku, z drugiej zaś stworzenie warunków do ich uratowania przez straż pożarną. Osiągnięcie tego celu wynika z zastosowania scharakteryzowanych poniżej rozwiązań:

- wyposażenie budynku w instalację sygnalizacji pożaru dróg ewakuacyjnych z sygnalizatorami optyczno-akustycznymi,
- podział budynku na strefy pożarowe - możliwość ewakuacji do sąsiedniej strefy pożarowej na tej samej kondygnacji (dotyczy wysokiego parteru i poziomu +1 starej części szkoły,
- zamknięcie komunikacji 0.7 na wysokim parterze od klatki schodowej A drzwiami wyposażonymi w elektrotrzymacze i samozamykacze uruchamiane automatycznie od instalacji sygnalizacji pożaru,
- na poziomie +2 (gdzie czas ewakuacji jest najdłuższy) w celu skrócenia drogi zadymionej ewakuacji drzwi zamykające klatkę schodowej A na tym poziomie wyposażono w drzwi w klasie odporności ogniowej EI 30S - ograniczenie możliwości oddziaływania promieniowana cieplnego oraz dymu na użytkowników tej kondygnacji w czasie ewakuacji,
- zastosowanie awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego o podwyższonym natężeniu (w tym podświetlanych znaków ewakuacyjnych) na drogach ewakuacyjnych – odpowiednie doświetlenie obszarów przeznaczonych na cele ewakuacji, optymalne przekazanie informacji o kierunkach ewakuacji,
- coroczne sprawdzanie organizacji i warunków ewakuacji z uwzględnieniem udziału w nich nauczycieli oraz dzieci - wyćwiczenie wśród użytkowników budynku właściwego modelu zachowań podczas ewakuacji,
- umieszczenie planów graficznych wskazujących możliwe drogi ewakuacji na drogach ewakuacyjnych poszczególnych kondygnacji szkoły - dostarczenie Informacji uczniom szkoły o sposobie organizacji ewakuacji, w tym alternatywnych drogach ewakuacji (przejście do sąsiedniej strefy pożarowej),

Reasumując, należy wskazać wyposażenie wszystkich dróg ewakuacyjnych w budynku w instalacje sygnalizacji pożaru dróg ewakuacyjnych, oraz uruchamiania sygnalizatorów sygnalizacyjno-optycznych z przycisków ROP, jako czynnik zapewniający odpowiednie warunki ewakuacji ludzi. Priorytetowym aspektem z punktu widzenia ewakuacji jest szybkie wykrycie pożaru oraz odpowiednio wczesne zaalarmowanie użytkowników budynku o zagrożeniu i konieczności opuszczenia obiektu.

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Zastosowanie systemu spowoduje możliwi szybkie przekazanie wszystkim użytkownikom budynku informacji o konieczności ewakuacji we wczesnej fazie rozwoju pożaru, oraz zorganizowaną ewakuację prowadzoną przez nauczycieli.

W ramach opracowywania strategii ewakuacji ludzi z budynku, uwzględniono możliwość przebywania w nim osób o ograniczonej zdolności poruszania. Dzięki podzieleniu budynku w pionie na dwie strefy pożarowe zapewniono użytkownikom budynku ewakuację do bezpiecznego miejsca na poziomie wysokiego parteru oraz poziomu +1 bez konieczności ewakuacji do klatki schodowej. Wartym pokreślenia jest również występowanie w budynku uwarunkowań pozwalających na uratowanie ludzi w inny sposób, t.j. możliwość wyjścia na zewnątrz z poziomie wysokiego parteru na taras zewnętrzny skąd prowadzą schody zewnętrzne w dwóch kierunkach na poziom terenu.

Istotnym z perspektywy możliwości uratowania ludzi w inny sposób niż ewakuacja wewnątrz budynku jest także zapewnienie dostępu z drogi pożarowej wzdłuż budynku do całej elewacji frontowej w częściach wielokondygnacyjnych budynku.
Z uwagi na występujące w budynku zawężenia na drogach ewakuacyjnych (przede wszystkim w klatkach schodowych oraz lokalnie na korytarzach i w świetle drzwi), w celu podniesienie bezpieczeństwa ewakuacji, zastosowano na wszystkich drogach ewakuacyjnych instalację awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego z podświetlanymi znakami ewakuacyjnymi pracującymi.

Rozwiązaniem zamiennym o charakterze organizacyjnym wpływającym na poprawę warunków ewakuacji, jest umieszczenie na korytarzach każdej kondygnacji planów graficznych wskazujących organizację ewakuacji. Rozwiązanie to pozwoli nauczycielom i uczniom przyswojenie sobie zasad i dróg ewakuacji z budynku.
W uzupełnieniu do rozwiązań stricte techniczno-budowlanych służących zapewnieniu możliwości ewakuacji ludzi lub Ich uratowania w inny sposób, w ramach proponowanego katalogu rozwiązań zamiennych, określono jednoznacznie, żeby hydranty wewnętrzne w budynku zostały rozlokowane w taki sposób, aby możliwe było podjęcie gaszenia pożaru w każdej części budynku (dotyczy stref pożarowych, które zgodnie z rozporządzeniem [3] wymagają zastosowania hydrantów wewnętrznych), bez konieczności prowadzenia linii wężowej przez klatki schodowe przeznaczone do celów ewakuacji, tak aby rozwinięte węże nie utrudniały ewakuacji tymi klatkami.

8.5 Analiza i ocena wpływu rozwiązań zamiennych w zakresie uwzględnienia bezpieczeństwa ekip ratowniczych.

W odniesieniu do niezgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej istotnymi z punktu widzenia bezpieczeństwa straży pożarnej (przede wszystkim stropy nieposiadające klasy odporności ogniowej REI 60 oraz występowanie w komunikacji nr 0.7 posadzki łatwo zapalnej zaproponowano szereg rozwiązań, które usprawnią działania ekip ratowniczych, w tym poprawią ich bezpieczeństwo. Powyższe dotyczy przede wszystkim takich rozwiązań jak:

- wyposażenie dróg ewakuacyjnych budynku w instalacji sygnalizacji pożaru z sygnalizatorami optyczno-akustycznymi - szybkie wykrycie pożaru i rozpoczęcie

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

ewakuacji całego budynku, skrócenie czasu podjęcia działań przez straż pożarną do 15 min (patrz załącznik nr 1).

- podział budynku na strefy pożarowe - możliwość podjęcia działań z „bezpiecznego miejsca" na poziomie kondygnacji wysokiego parteru i poziomu +1, jak również szybkiego odwrotu w miejsce bezpieczne,
- ograniczenie możliwości rozprzestrzenienia się ognia na poddaszu, eliminacja bodźców mogących zainicjować pożar konstrukcji dachu,
- zastosowanie awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego o podwyższonym natężeniu (w tym podświetlanych znaków ewakuacyjnych) na drogach ewakuacyjnych - odpowiednie
  doświetlenie dróg komunikacji ogólnej nawet po zadziałaniu PWP, zwiększone natężenie umożliwi sprawne poruszanie się nawet w przypadku przedostania się na nie dymu,
- zapewnienie przycisku uruchamiającego PWP dla całego budynku zlokalizowanego przy wejściu do budynku - sprawne odłączenie prądu w budynku, niezależnie od miejsca rozpoczęcia działań ratowniczych.

Rozpatrując aspekt bezpieczeństwa ekip ratowniczych należy uznać, że ogół zaproponowanych rozwiązań przyczyni się do poprawy warunków prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych i bezpieczeństwa samych ratowników.

8.6. Wnioski w kontekście nie pogorszenia warunków ochrony przeciwpożarowej.

Oceniając założenia przedmiotowej Ekspertyzy stwierdzono, że opisane rozwiązania w wystarczającym stopniu ograniczają możliwość powstania pożaru w budynku, a w razie jego wystąpienia zapewniają:

- zachowanie nośności konstrukcji przez wymagany czas bezpiecznej ewakuacji (z zachowaniem znacznego marginesu bezpieczeństwa),
- ograniczenie rozprzestrzeniania się ognia i dymu wewnątrz obiektu budowlanego, nie tylko pomiędzy strefami pożarowymi i kondygnacjami ale również na obszar dróg
  ewakuacyjnych w czasie potrzebnym na ewakuację,
- ograniczenie rozprzestrzeniania się pożaru na sąsiednie obiekty budowlane lub tereny przyległe,
- możliwość ewakuacji ludzi wewnątrz budynku (również z uwzględnieniem potrzeb
  osób o ograniczonej zdolności poruszania się), a także ich uratowania przez straż pożarną z każdej kondygnacji budynku przeznaczonej na pobyt ludzi.

Ocenia się również, że proponowane rozwiązania wpłyną istotnie na poprawę bezpieczeństwa działań straży pożarnej.

9. WNIOSKI W KONTEKŚCIE NIEPOGORSZENIAWARUNKÓW OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ

Powyższe niezgodności (niemożliwe do usunięcia) z wymaganiami technicznymi - nie mogą być usunięte ze względów techniczno - ekonomicznych. W niniejszej ekspertyzie proponuje się warunki zamienne dotyczące budynku, które zapewnią wymagany poziom bezpieczeństwa pożarowego, mimo istnienia w/w niezgodności.

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Zastosowane w budynku rozwiązania zastępcze i zamienne nie wpływają na pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej.
Ze względu na dobry dojazd do budynku, dostępne zaopatrzenie wodne, wiele wejść do budynku, można uznać, że budynek posiada dogodne warunki do prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych. Zastosowane rozwiązania techniczne w znaczący sposób podnoszą bezpieczeństwo przeciwpożarowe związane z użytkowaniem obiektu w stosunku do istniejącego stanu, oraz dostosowują poziom bezpieczeństwa dla użytkowników obiektu do obecnie wymaganego stanu.

Po analizie stanu technicznego budynku stwierdzamy, że spełnione są wymagania art.6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej, a mianowicie:

1) zapewnione jest zachowanie nośności konstrukcji przez określony czas,
2) zapewniono ograniczenie rozprzestrzeniania się ognia i dymu wewnątrz obiektu budowlanego,
3) zapewniono ograniczenie rozprzestrzeniania się pożaru na sąsiednie obiekty budowlane lub tereny przylegle,
4) zapewniono możliwość ewakuacji ludzi;
5) uwzględniono bezpieczeństwo ekip ratowniczych.

CZĘŚĆ RYSUNKOWA:

rys. nr 1 – Plan zagospodarowania terenu
rys. nr 2 – Poziom niski parter
rys. nr 3 – Poziom wysoki parter
rys. nr 4 – Poziom „+1" stara część szkoły
rys. nr 5 – Poziom „+1" nowa część szkoły
rys. nr 6 – Poziom „+2"
rys. nr 7 – Przekrój A-A
rys. nr 8 – Przekrój B-B
rys. nr 9 – Przekrój C-C

RZECZOZNAWCA DS. SPRAW ZABEZPIECZEŃ PRZECIWPOŻAROWYCH
mgr inż. Henryk Baranowski Nr upr. 436/2001

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

ZAŁĄCZNIK NR 1 OBLICZENIA CZASU BEZPIECZNEJ EWAKUACJI

OBLICZENIA CZASÓW BEZPIECZNEJ EWAKUACJI

Obliczenia *Wymaganego Czasu Bezpiecznej Ewakuacji (WCBE)*
dla 4-kondygnacyjnego budynku Szkoły Podstawowej w Lucieniu – ewakuacja z poziomu +2 dokonano na podstawie standardu **BS 7974:2001**. Dla tej normy służy szereg dokumentów wspierających w częściach od 0 do 7.
W zakresie ewakuacji ludzi i ich reakcji na pożar wytyczne określono w **Pablished Document PD 7974-6:2004**. The application of fire safety engineering principles to fire safety design of buildings. Part 6: Human factors: Life safety strategies-Occupant evacuation, behaviour and condition (Sub-system 6).

Założenia obliczeniowe.

1. Powierzchnia całkowita strefy pożarowej 4 –kondygnacyjnej – ok. 1330,66 m^2.
2. Do obliczeń przyjęto pomieszczenie Sali komputerowej nr 2.3. na poziomie +2 budynku, z którego długości dojść ewakuacyjnych są najdłuższe.
3. Powierzchnia pomieszczeni wynosi 38 m^2. Dla potrzeb obliczeń przyjęto maksymalną liczbę osób – 15.
4. Przyjęto do ewakuacji 15 osób - długość przejścia z najbardziej odległego miejsca pomieszczenia ok. 7,0 m (do wyjścia szerokości 90 cm).
5. Do obliczeń przyjęto, że po wyjściu drzwiami szerokości 99 cm strumień ludzi w grupie 15 osób przebiegał będzie w jednym kierunku (1 dojście ewakuacyjne) poruszać się będzie korytarzem /2.1/ długości ok. 9 m w kierunku klatki schodowej zamykanej na tej kondygnacji drzwiami szerokości 90 cm, poprzez biegi i spoczniki klatki schodowej do korytarza na poziomie +1 szerokości ponad 2,0 m i długości 18 m do wyjścia ewakuacyjnego do sąsiedniej strefy pożarowej szerokości 130 cm;

Przyjęte założenia z dokumentu **PD 7974-6:2004:**

1. Projektowy scenariusz zachowań i rodzaj użytkowania – **A** (osoby czuwające, zaznajomione z budynkiem, gęstość użytkowników niska).
2. Jakość systemu alarmowania – **Poziom A 2** (system sygnalizacji pożarowej nie obejmuje całego budynku, a jedynie drogi ewakuacyjne, ogłoszony jest natychmiastowy alarm dla wszystkich użytkowników w zagrożonych pożarem przestrzeniach budynku po wciśnięciu ręcznego ostrzegacza pożaru lub pojawieniu się dymu na korytarzach) – automatyczne rozgłaszanie alarmu w całym budynku poprzez sygnalizatory akustyczno-optyczne instalacji sygnalizacji pożaru.
3. System zarządzania bezpieczeństwem – **Poziom Zarządzania M 1** (poziom wyszkolenia personelu jest wysokie, nauczyciele nadzorujące dzieci w wieku szkolnym na każdej kondygnacji, regularne ćwiczenia ewakuacyjne co roku, brak DSO).
4. Stopień złożoności budynku – **Poziom B 2** (prosty budynek wielokondygnacyjny – szkolny, proste wewnętrzne rozplanowanie).

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Wymagany Czas Bezpiecznej Ewakuacji (WCBE) - RSET (Required Safe Escape Time**):**

WCBE = $\Delta t_{det} + \Delta t_a + (\Delta t_{prev} + \Delta t_{przej})$;

gdzie:
Δt_{det} – czas od momentu powstania pożaru do jego wykrycia,
Δt_a – czas od momentu detekcji do momentu ogłoszenia alarmu,
Δt_{prev} – czas pierwszych reakcji (składa się z czasu rozpoznania i czasu reakcji),
Δt_{przej} – czas przejścia ludzi drogami ewakuacyjnymi do wyjścia na zewnątrz.

Δt_{prev} i Δt_{przej} są czasami ewakuacji Δt_{ewak}

Przyjmujemy:
Δt_{det} – 10 minut = 600 s,
Δt_a – 3 minuty = 180 s,
Δt_{prev} – 3,0 minuty = 180 s (po czasie alarmowania – czas reakcji przez osoby (1%) 1 minuta (60 s), czas reakcji przez osoby (99 %) 2 minuty (120 s) – łącznie 180 s.

Δt_{przej} – czas przejścia ludzi drogami ewakuacyjnymi będzie sumą czasu przejścia w pomieszczeniu Δt_{pom}, czasu przejścia przez drzwi z pomieszczenia $\Delta t_{drzwi - 90\ cm}$, czasu przejścia przez korytarz $\Delta t_{korytarz1}$, czasu przejścia przez klatkę schodową $\Delta t_{klatki\ poddasza}$, czasu przejścia przez drzwi na korytarz piętra $\Delta t_{drzwi -90\ cm}$, czasu przejścia przez korytarz $\Delta t_{korytarz2}$, czasu przejścia przez klatkę schodową $\Delta t_{klatki\ głównej}$, czasu przejścia przez drzwi wyjściowe z budynku $\Delta t_{drzwi-160\ cm}$.

$$\Delta t_{przej} = \Delta t_{pom} + \Delta t_{drzwi - 99\ cm} + \Delta t_{korytarz1} + \Delta t_{klatka\ z\ poziomu\ +2} + \Delta t_{korytarz2} + \Delta t_{klatka\ A} + \Delta t_{korytarz2} + \Delta t_{drzwi - 130\ cm}$$

Czas przejścia Δt_{pom} w rozpatrywanym pomieszczeniu obliczono z przyjęciem założenia ewakuacji **15 osób** do drzwi szerokości 99 cm. Długość przejścia określono na 7 m (od najdalszego miejsca przebywania osób).

Prędkość przemieszczania się osób w pomieszczeniu z uwzględnieniem zagęszczenia osób można obliczyć ze wzoru Nelson i Mowrer:

$$S = k – (a * k * D)\ [m/s]$$

gdzie:
S – prędkość przemieszczania się osób wzdłuż osi ruchu [m/s];
a – współczynnik równy 0,266 [-];
k – współczynnik równy1,4 przy przemieszczaniu się w poziomie [-];
D – zagęszczenie [liczba osób / m^2].

W rozpatrywanym pomieszczeniu o powierzchni **38 m^2** maksymalna liczba osób wynosi na podstawie założeń projektowych **15 osoby**. Zagęszczenie osób wynosi więc ok. **0,39 osoby/m^2**.

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

S = 1,4 – (0,266 * 1,4 * 0,39) = 1,25 m/s.

Jest to jednak prędkość osób (przepływ) w sytuacji braku zagrożenia np. spowodowanego zadymieniem.

Dla obliczeń na podstawie PD przyjęto prędkość poruszania się osób w drażniącym dymie (przypadek najgorszy):

V = 2,27 – 9 * (optyczna gęstość dymu /D*m^{-1}).

Dopuszczalną wartość graniczną optycznej gęstości dymu (współczynnik ekstynkcji) przyjęto na poziomie 0,2 przyjmując próg widzialności na 5 m).

Obliczenia dla wyjścia z pomieszczenia do wyjścia do sąsiedniej strefy pożarowej na poziomie +1:

$\Delta t_{przej} = \Delta t_{pom} + \Delta t_{drzwi-90\,cm} + \Delta t_{korytarz1} + \Delta t_{klatka\ poddasza} + \Delta t_{drzwi-105\,cm} + \Delta t_{korytarz2} + \Delta t_{klatka\ główna} + \Delta t_{drzwi-130\,cm}$

Obliczamy czas przejścia przez pomieszczenie 2.3:

V = 2,27 – (9 * 0,2) = 0,47 m/s

Δt_{pom} = 7 m / 0,47 m/s ≈ **16 s**.

Jest to czas ewakuacji dla grupy 15 osób przebywających z klasy do drzwi pomieszczenia.

Obliczamy przepustowość grupy 15 osób przez drzwi ewakuacyjne szerokości 90 cm prowadzące z pomieszczenia na korytarz:

Dla drzwi szerokości 90 cm – przepustowość wyniesie ≈ 1,2 osoby/s, a czas

$\Delta t_{drzwi-90\,cm}$ ≈ 15 osoby / 1,2 ≈ **13 s**.

Obliczamy czas ewakuacji grupy osób w liczbie 15 osób przez korytarz długości ok. 9 m, uwzględniając prędkość ludzi w poziomie 1,2 m/s w kierunku schodów:

$\Delta t_{korytarz}$ ≈ 9 m /1,2 m/s ≈ **7,5 s**.

Obliczamy czas przejścia przez schody na poziomie +2, uwzględniając prędkość 0,8 m/s oraz długość drogi przez biegi i spoczniki wynoszącą ok. 9 m:

Δt_{klatka} ≈ 9 m / 0,8 [m/s] ≈ **11 s**.

Obliczamy czas ewakuacji grupy osób w liczbie 15 osób przez korytarz długości ok. 18 m, uwzględniając prędkość ludzi w poziomie 1,2 m/s w kierunku sąsiedniej strefy pożarowej:

$\Delta t_{korytarz}$ ≈ 18 m /1,2 m/s ≈ **15 s**.

Obliczamy przepustowość grupy 15 osób przez drzwi ewakuacyjne szerokości 130 cm prowadzące do sąsiedniej strefy pożarowej:

Dla drzwi szerokości 130 cm – przepustowość wyniesie ≈ 2,0 osoby/s, a czas

$\Delta t_{drzwi-130\,cm}$ ≈ 15 osób / 2,0 ≈ **7,5 s**.

$\mathbf{\Delta t_{przej}} = \Delta t_{pom} + \Delta t_{drzwi-90\,cm} + \Delta t_{korytarz1} + \Delta t_{klatka\ poddasza} + \Delta t_{drzwi-105\,cm} + \Delta t_{korytarz2} + \Delta t_{klatka\ główna} + \Delta t_{drzwi-160\,cm} \approx$

16 s + 13 s + 7,5 s + 11 s + 15 s + 7,5 s = **70 s**

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

WCBE = Δt_{det} + Δt_a + (Δt_{prev} + Δt_{przej})

WCBE ≈ 600 s + 180 s + (180 s + 70 s) = 1030 s / 60 ≈ **17,2 min.**

Oceniając **Dostępny Czas Bezpiecznej Ewakuacji** (Available Safe Escape Time) bierze się pod uwagę następujące zagrożenia:
a) zadymienie,
b) wzrost temperatury,
c) utrata parametrów ognioodporności ogniowej przez elementy budowlane.

Biorąc pod uwagę przyjęte warunki zabezpieczenia przeciwpożarowego, a przede wszystkim:

1) klasę odporności ogniowej obudowy drogi ewakuacyjnej EI 15 (w rzeczywistości jest minimum EI 30),
2) klasę odporność ogniowej głównej konstrukcji nośnej R 120,
3) klasę odporności ogniowej stropów budynku - REI 30.

ustalono jako kryterium krytyczne określające DCBE parametr zagrożenia, którego wystąpienie następuje w najkrótszym czasie. W analizowany przypadku **DCBE = 30 minut.**

Zatem:
DCBE – WCBE ≈ 30 min – 17,2 min ≈ 12,8 minuty
Margines bezpieczeństwa wynoszący **12,8 minuty** jest wystarczający do stwierdzenia, iż kryterium bezpieczeństwa ewakuacji zostało spełnione.

Podsumowanie:

1. Dla ewakuacji rozpatrywanej liczby 15 osób z pomieszczenia o najgorszej lokalizacji przy jednym kierunku ewakuacji, został zachowany margines bezpieczeństwa kształtujący się w okolicy 13 minut.
2. Autor analizy obliczeniowej uwzględnił najbardziej niekorzystny przypadek:
   a) liczbę osób wynoszącą 15 jednocześnie przebywających w rozpatrywanym pomieszczeniu,
   b) szybkość liniową osób w pomieszczeniu w przypadku zadymienia o drażniącym charakterze,
   c) czas Δt_{det} – czas od momentu powstania pożaru do jego wykrycia na poziomie 10 minut;
   d) czas Δt_a – czas od momentu wykrycia pożaru do momentu ogłoszenia alarmu na poziomie 3 minuty;

Wszystkie wymienione powyżej argumenty przemawiać będą za skróceniem czasu ewakuacji osób z poddanego analizie obliczeniowej pomieszczenia. Z innych pomieszczeń kondygnacji poddasza czasy ewakuacji osób będą krótsze.

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

Bibliografia:

1. *Published Document PD 7974-6:2004. The application of fire safety engineering principles to fire safety design of buildings. Part 6: Human factors: Life safety strategies-Occupant evacuation, behaviour and condition (Sub-system 6).*
2. NELSON, H.E. "BUD" and MOWRER, *F.W. Emergency Movement. The SFPE Hanbook of Fire Protection Engineering (3rd ed.), DiNENNO, P.J. (ed) National Fire Protection Association,* Quincy, MA 02269, 2002, pp. 3/367-380.
3. *Procedury organizacyjno - techniczne „W sprawie spełnienia wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób niż to określono w przepisach techniczno-budowlanych, w przypadkach wskazanych w tych przepisach oraz stosowania rozwiązań zamiennych, zapewniających niepogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej, w przypadkach wskazanych w przepisach przeciwpożarowych"* Biura Rozpoznawania Zagrożeń Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej. Warszawa październik 2008 r.
4. *Referat Pana bryg. dr inż. Pawła Janika* – Dyrektora Biura Rozpoznawania Zagrożeń Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej - z Seminarium Naukowo – Technicznego w Zakopanem w dniach 30 września – 2 października 2012 r.
5. *Referat Pana mgr inż. Ryszarda Małolepszego* – Dyrektora Izby Rzeczoznawców Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Pożarnictwa (SITP) – z Seminarium Naukowo – Technicznego w Zakopanem w dniach 30 września – 2 października 2012 r.

RZECZOZNAWCA DO SPRAW ZABEZPIECZEŃ PRZECIWPOŻAROWYCH
mgr inż. Henryk Baranowski Nr upr. 436/2001

Rzeczoznawca budowlany
dr inż. Marek Kapela
nr upr. 314/96 wg Centralnego Rejestru Rzeczoznawców Budowlanych
09-400 Płock, ul. Wyspiańskiego 23a
tel. (0-24) 63-39-81

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa

PLAN SYTUACYJNY
SKALA 1:500

- Granica działki
- (1) Istniejący budynek Szkoły Podstawowej
- (1a) Część zabytkowa Szkoły Podstawowej objęta przebudową i remontem
- (1b) Pozostała współczesna część budynku Szkoły Podstawowej objęta przebudową i remontem
- (1c) Projektowane rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej
- (1d) Projektowana nabudowa budynku Szkoły Podstawowej
- (2) Projektowana pochylnia dla osób niepełnosprawych stanowiąca rozbudowę budynku
- (3) Projektowane schody zewnętrzne
- (4) Istniejąca pochylnia, schody zewnętrzne oraz schody do piwnicy przeznacozne do rozbiórki
- (5) Istniejący utwardzony teren na odpady stałe
- (6) Istniejący podziemny zbiornik na nieczystosci ciekłe- nieczynny
- (7) Istniejąca instalacja i przyłącze wodociągowe
- (8) Istniejący budynek gospodarczy
- (9) Istniejąca instalacja i przyłacze elektryczne
- (10) Istniejące boisko
- (11) Istniejąca bieżnia
- (12) Istniejące place zabaw
- (13) Istniejący podziemny zbiornik na olej
- (H) Istniejący hydrant
- ▲ Wejście do projektowanej części budynku
- Projektowana przebudowa przyłącza telekominkacyjnego- wg odr. opracowania
- Projektowana przebudowa przyłącza telekominkacyjnego- wg odr. opracowania
- Projektowana przebudowa isntalacji kanalizacji sanitarnej
- Przebieg drogi pożarowej
- Długość dojścia do drogi pożarowej
- SP ZL — Strefy ZLII, ZLIII
- (K1) – (K4) Liczba kondygnacji
- Projektowana rozbudowa infrastruktury: utwardzenie terenu (dojście ,dojazd w tym droga pożarowa)
- Projektowana rozbudowa infrastruktury: W ramach rozbudowy zaprojektowano rozbiórkę utwardzenia oraz zagospodarowanie jej zielnią niską oraz średniowysoką.
- Istniejące utwardzenie terenu
- Istniejące miejsce postojowe dla samochodu osobowego
- Istniejąca powierzchnia biologicznie czynna
- Projektowana wycinka drzewa- według odrębnego opracowania
- Projektowane nasadzenia zastępcze- według odrębnego opracowania
- Nieprzekraczalna linia zabudowy
- A-B...O-A Linie rozgraniczajace teren inwestycji

X = 5818350.00
Y = 7396250.00

X = 5818250.00
Y = 7396350.00

SZKIC ORIENTACYJNY 1:25000

MAPA DO CELÓW PROJEKTOWYCH

Oznaczenie kancelaryjne zgłoszenia pracy geodezyjnej		GK.6640.445.2024
Miejscowość		LUCIEŃ
Jednostka ewidencyjna	Identyfikator	140402_2
	Nazwa	Gostynin
Obręb ewidencyjny	Identyfikator	0021
	Nazwa	LUCIEŃ
Arkusz mapy	Mapa numeryczna. Ark. Mapy 7.179.08.06.3.1, 7.179.08.06.3.3	
Skala mapy		1 : 500
Dotyczy działek jak w zakresie		
Nazwa układu współrzędnych	Prostokatnych płaskich	2000
	Wysokości	AMSTERDAM
Oznaczenie granic obszaru, który był przedmiotem aktualizacji		

Nie wyklucza się istnienia w terenie urządzeń podziemnych nie wykazanych na mapie, które nie zostały zgłoszone do inwentaryzacji przed zasypaniem, lub dla których brak informacji w instytucjach branżowych.

USŁUGI GEODEZYJNE
Aleksandra Waszkowska
ul. 3-go Maja 84, 09-500 Gostynin
tel. 660 687 470; (24) 235 49 95
NIP 971-019-49-81, REGON 610405555

23.03.2024r.
Nazwa / imię i nazwisko wykonawcy oraz data i podpis osoby reprezentującej wykonawcę

GEODETA UPRAWNIONY
Aleksandra Waszkowska
nr upr. 16558

23.03.2024r.
Imię i nazwisko, nr uprawnień oraz data i podpis geodety uprawnionego który opracował mapę

Poświadczam, że niniejszy dokument został opracowany w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny pozytywnie zweryfikowany. Jednocześnie informuję, że jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych	GK.6640.455.2024
Organ służby geodezyjnej, który otrzymał zgłoszenie	Starosta Gostyniński
Wykonawca prac geodezyjnych	Usługi Geodezyjne Aleksandra Waszkowska Ul. 3 Maja 34, 09-500 Gostynin tel. 660 687 470 NIP: 971 019 49 81 Regon: 610405555
Data sporządzenia i numer dokumentu zawierającego wynik pozytywnej weryfikacji	Protokół weryfikacji z dnia 08.04.2024 GK.6640.455.2024_1
Imię i nazwisko oraz nr uprawnień zawodowych kierownika prac	GEODETA UPRAWNIONY Aleksandra Waszkowska Nr upr. 16558

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa
Załącznik do postanowienia
WPZ.5284O...143 ..... 2025.1

Obiekt:	SZKOŁA PODSTAWOWA W LUCIENIU LUCIEN 46		
Temat:	EKSPERTYZA TECHNICZNA w trybie § 2 ust.3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. (Dz.U.2023.2442)		
Opracowali:	mgr. inż. Henryk Baranowski nr upr.436/2001	dr inż. Marek Kapela dec. nr 314/9 Centr.Rej.Rzecz.Bud.	
Nazwa rysunku: PLAN SYTUACYJNY		Skala: 1:500	Nr rys. 1

Rysunki należy rozpatrywać z rysunkami pozostałych branż. Wszystkie niezgodności należy zgłaszać projektantowi.
Dane, specyfikacje, rysunki oraz inne informacje, są własnością firmy "HOL-BUD" sp. z o.o. i nie mogą być bez pisemnej zgody kopiowane, powielane oraz udostępniane stronie trzeciej do jakichkolwiek innych celów niż opisane w umowie.

POZIOM NISKI PARTER
SKALA 1:100

SP PM - 756
REI 120 4m
SP1 ZLIII - 1434
EI60 2m
SP2 ZLII - 3661
SP PM - 576
SP1 ZLIII - 1601
SP2 ZLII - 2485
SP1 ZLIII - 2223
SP2 ZLII - 3619

klatka A
klatka C
21m
Projektowana poręcz
Projektowana instalacja hydrantowa
Otwór drzwiowy do podniesienia
Drzwi przesuwne
Ściany działowe przesuwne
Kraty stalowe do pozostawienia
OBRYS BUDYNKU PRZED REMONTEM I REKONSTRUKCJĄ

-1.10 Kotłownia 23.29m² Gres
-1.9 Pom. techniczne 27.72m² Posadzka
-1.11 Magazyn 14.62m² gres
-1.12 Magazyn 10.93m² Gres
-1.13 Korytarz 30.28m² Gres
-1.17 Kuchnia 51.32m² Gres
-1.7a Pom gosp 2.90m² Gres
-1.14 Magazyn 1.33m² Gres
-1.15 Magazyn 5.11m² Gres
-1.1 Komunikacja 53.35m² Gres
-1.2 Dyżurka wykładzina 12.03m²
-1.3 Pom. socjalne wykładzina 10.34m²
-1.18 Pom. socjalne 6.47m² Gres
-1.16 Komunikacja 16.38m² Gres
-1.7 Komunikacja 12.33m² Gres
-1.19 Toaleta 2.35m² Gres
-1.20 Komunikacja 32.23m² Gres
-1.6 Szatnia 51.53m² Gres
-1.5 Archiwum 9.04m² Gres
-1.4 Szatnia 15.46m² Gres Do 20 osób
-1.8 Magazyn 37.42m² Gres

LEGENDA
projektowane elementy
istniejąca ściana REI 60
istniejąca ściana REI 120
projektowana ściana REI 60
projektowana ściana REI 120

KOMENDA WOJEWÓDZKA PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa
Załącznik do postanowienia
WPZ.5280.143.2025.7

Obiekt:	SZKOŁA PODSTAWOWA W LUCIENIU LUCIEN 46	
Temat:	EKSPERTYZA TECHNICZNA w trybie § 2 ust.3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. (Dz.U.2023.2442)	
Opracowali:	mgr. inż. Henryk Baranowski nr upr.436/2001	dr inż. Marek Kapela dec. 314/9 Centr.Rej.Rzecz.Bud.
Nazwa rysunku: RZUT POZIOMU NISKI PARTER	Skala: 1:100	Nr rys. 2

Rysunki należy rozpatrywać z rysunkami pozostałych branż. Wszystkie rozbieżności należy zgłaszać projektantowi. Dane, specyfikacje, rysunki oraz inne informacje w Warunkach Technicznych (WT) mogą być bez pisemnej zgody topiowane, powielane oraz udostępniane stronie trzeciej do jakichkolwiek innych celów niż optowe w umowie.

POZIOM WYSOKI PARTER
SKALA 1:100

LEGENDA

projektowane elementy
istniejąca ściana REI 60 — REI60
istniejąca ściana REI 120 — REI120
projektowana ściana REI 60 — REI60
projektowana ściana REI 120 — REI120

SP1 ZLIII – 2474

SP2 ZLII – 3619

E160 2m

18m

klatka A

klatka B

klatka C

Projektowana barierka stylizowana dostosowana do wymogów

Projektowana poręcz z pochwytem stylizowana w celu wyrównania wysokości barierki do obecnych wymogów

Nowoprojektowane wykończenie werandy

barierka przyokienna

Projektowane wyposażenie łazienki wraz z umywalnią

Nowoprojektowana ścianka oddzielająca przedsionek

Projektowana instalacja hydrantowa

Projektowana barierka h=110cm

Projektowane schody

Projektowana poręcz

Nowoprojektowana balustrada

Projektowana nowa balustrada

planowane zamurowanie

UWAGA
Drzwi 4b, 8b, 9b,10b,wyposażyć w samozamykacze i elektrotrzymacze zwalniane od instalacji sygnalizacji pożaru.

EWAKUACJA BEZPOŚREDNIO NA ZEWNĄTRZ

DRZWI PODDANE PRACOM KONSERWATORSKIM

DRZWI RENOWACJA/ REKONSTRUKCJA

0.1 Komunikacja 52.11m² gres

0.2 Pom. biurowe 10.39m² Wykładzina

0.3 Sala zajęć 31.11m² Wykładzina PCV

0.4 Toaleta 5.30m² Gres

0.5 Toaleta 12.11m² Gres

0.6 Umywalnia 7.18m² Gres

0.7 Komunikacja 76.27m² Podłoga drewniana

0.8 Sala zajęć 58.09m² Wykładzina PCV

0.9 Sala zajęć 38.64m² Wykładzina PCV

0.10 Komunikacja 36.43m² Wykładzina PCV

0.11 Sala zajęć 33.12m² Wykładzina PCV

0.12 Pom. gosp. 6.49m² Gres

0.13 Komunikacja 32.26m² Gres

0.14 Pom. gospodarcze 4.66m² Gres

0.15 Zmywalnia 14.19m² Gres

0.16 Wydawanie posiłków 7.79m² Gres

0.17 Świetlica 44.71m² Gres

0.18 Komunikacja 87.46m² Gres

0.19 Komunikacja 32.26m² Gres

0.20 Wiatrołap -przedsionek ppoż 21.27m² Gres

0.21 Szatnia 53.86m² Gres

0.22 Pom. porządkowe 2.66m² Gres

0.23 Klatka schodowa 4.42m² Gres

0.23 Sala gimnastyczna 273.44m² Wykładzina sportowa

0.24 Komunikacja 7.18m² Gres

0.25 Pom. 5.34m² Gres

0.27 Sala punkt przedszkolny 41.55m² Wykładzina

0.29 Szatnia 20.83m² Gres

0.30 Toaleta 4.05m² Gres

0.31 Toaleta 11.42m² Gres

0.32 Toaleta 11.51m² Gres

0.33 Szatnia 20.29m² Gres

0.34 Toaleta 4.04m² Gres

schodołaz

zdobiony sufit

REI 120 — EI30 — EI60 — EI90 — EI120 — EI60s

KOMENDA WOJEWÓDZKA PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ w Warszawie
WYDZIAŁ PREWENCJI I OCHRONY LUDNOŚCI
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa
Załącznik do postanowienia
WP2.5220.[illegible].2025 z dnia [illegible].2025

Obiekt:	SZKOŁA PODSTAWOWA W LUCIENIU LUCIEN 46
Temat:	EKSPERTYZA TECHNICZNA w trybie § 2 ust.3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. (Dz.U.2023.2442)
Opracowali:	mgr. inż. Henryk Baranowski nr upr.436/2001 — dr inż. Marek Kapela dec. nr 214/9 Centr.Rej.Rzecz.Bud.
Nazwa rysunku: RZUT POZIOMU WYSOKI PARTER	Skala: 1:100 — Nr rys. 3

Rysunki należy rozpatrywać z rysunkami pozostałych branż. Wszystkie niezgodności należy zgłaszać projektantowi. Dane, specyfikacje, rysunki oraz inne informacje, są własnością firmy "HOL-BUD" sp. z o.o. i nie mogą być bez pisemnej zgody kopiowane, powielane oraz udostępniane stronie trzeciej do jakichkolwiek innych celów niż opisane w umowie.

POZIOM +1 STARA CZĘŚĆ SZKOŁY
SKALA 1:100

LEGENDA
- projektowane elementy
- istniejąca ściana REI 60 — REI60
- istniejąca ściana REI 120 — REI120
- projektowana ściana REI 60 — REI60
- projektowana ściana REI 120 — REI120

SP1 ZLIII - 2474

SP2 ZLII - 3619

SP1 ZLIII - 2091

SP2 ZLII - 2485

klatka A

klatka C

CZĘŚĆ PODDASZA NIEUŻYTKOWA

Projektowane wyposażenie toalety wraz z umywalnią

barierka ochronna

wymiana drzwi

Wymiana drzwi na wzór historycznych

DRZWI RENOWACJA/ REKONSTRUKCJA

Projektowana instalacja hydrantowa

EI60 2 m

SAMOCZYNNA KLAPA DYMOWA STEROWANA AUTOMATYCZNIE PRZEZ SYSTEM SYGNALIZACJI POŻARU I RĘCZNIE POPRZEZ PRZYCISKI ZAMONTOWANE W KLATCE SCHODOWEJ

1.1 Komunikacja 68.83m² Wykładzina PCV
1.2 Sekretariat 11.03m² Wykładzina
1.3 Pokój dyrektora 11.98m² Wykładzina
1.4 Pokój nauczycielski 33.00m² Wykładzina
1.5 Sala zajęć 59.77m² Wykładzina PCV
1.6 Sala zajęć 57.78m² Wykładzina PCV
1.7 Pom. porządkowe 5.21m² Gres
1.8 Toaleta 12.86m² Gres
1.9 Umywalnia 7.10m² Gres
1.10 Sala zajęć 42.77m² Wykładzina PCV
1.11 Pom. porządkowe 3.32m² Gres
1.12 Sala zajęć 41.38m² Wykładzina PCV
1.13 Gabinet logopedy 29.96m² Gres
1.14 Gabinet pielęgniarki 22.17m² Gres
1.15 Pomieszczenie 33.33m² Gres
1.16 Komunikacja 24.47m² Gres
1.17 Pomieszczenie 8.86m² Gres
1.18 Komunikacja 32.26m² Gres

Obiekt:	SZKOŁA PODSTAWOWA W LUCIENIU LUCIEN 46
Temat:	EKSPERTYZA TECHNICZNA w trybie § 2 ust.3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. (Dz.U.2023.2442)
Opracowali:	mgr. inż. Henryk Baranowski nr upr.436/2001 — dr inż. Marek Kapela decyzja nr 314/9 Centr.Rej.Rzecz.Bud.
Nazwa rysunku: RZUT POZIOMU „+1" STARA CZĘŚĆ SZKOŁY	Skala: 1:100 — Nr rys. 4

KOMENDA WOJEWÓDZKA PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa
Załącznik do postanowienia
WPZ 5284.0.143 ..... 2025.7

Wszelkie zakazy rozpatrywać z rysunkami pozostałych branż. Wszystkie niezgodności należy zgłaszać projektantowi. Dane techniczne, rysunki oraz inna informacja, są własnością firmy "HOL-BUD" sp. z o.o. i nie mogą być bez pisemnej zgody kopiowane, powielane oraz udostępniane stronie trzeciej do jakichkolwiek innych celów niż opisane w umowie.

POZIOM +1 NOWA CZĘŚĆ SZKOŁY
SKALA 1:100

SP1 ZLIII - 2474

SP2 ZLII - 3619

6094

266 730 762 1073 812 1187 1266

266 2563 812 239 150 150 150 150 150 150 48 105 150 150 150 150 150 150 150 111

SP1 ZLIII - 2091

SP2 ZLII - 2485

EI60 2m

Projektowane okno

Projektowana instalacja hydrantowa

poziom ucz. I p.ż. poziom

poziom ucz. II p.ż. poziom

poziom ucz. III p.ż. poziom

poziom ucz. IV p.ż. poziom

1.24 Komunikacja 68.45m² Gres H=2.61m

1.25 Komunikacja 32.17m² Gres

1.26 Sala edukacyjna 41.98m² Wykładzina H=3.00m

1.27 Pom. socjalne 5.89m² Gres

1.28 Toaleta 35.27m² Gres

1.23 Sala edukacyjna 56.12m² Wykładzina

1.22 Sala edukacyjna istniejąca 38.31m² Wykładzina H=3.00m

1.21 Szatnia 36.2m² Gres

1.20 Hol parterowy 114m² Gres

klatka B

1.15 Klatka schodowa 7.00m² Gres

poziom posadzki na parterze

hp.=0.95m

hp.=0.90m

SAMOCZYNNA KLAPA DYMOWA STEROWANA AUTOMATYCZNIE PRZEZ SYSTEM SYGNALIZACJI POŻARU I RĘCZNIE POPRZEZ PRZYCISKI ZAMONTOWANE W KLATCE SCHODOWEJ

grzejnik do przeniesienia wyżej

REI 60

REI 120

EI30s

EI30

① Stolik na kubeczki i ręczniki
② Szafka na zabawki
③ Pokrowiec na tłoczeczka przedszkolne
④ Szafka na pościel
⑤ Stoliki dla dzieci 140x80cm
⑥ Tablica lekcyjna 200x120cm

LEGENDA

- projektowane elementy
- istniejąca ściana REI 60 — REI60
- istniejąca ściana REI 120 — REI120
- projektowana ściana REI 60 — REI60
- projektowana ściana REI 120 — REI120

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa
Załącznik do postanowienia
WPZ 52840.145 2025

261 2217 647 75 168 150 60 81 150 147 150 175 150 147 150 159 150 150 150 150 150 150 111

261 738 743 735 592 1878

6094

SP1 ZLIII - 2474

SP2 ZLII - 3619

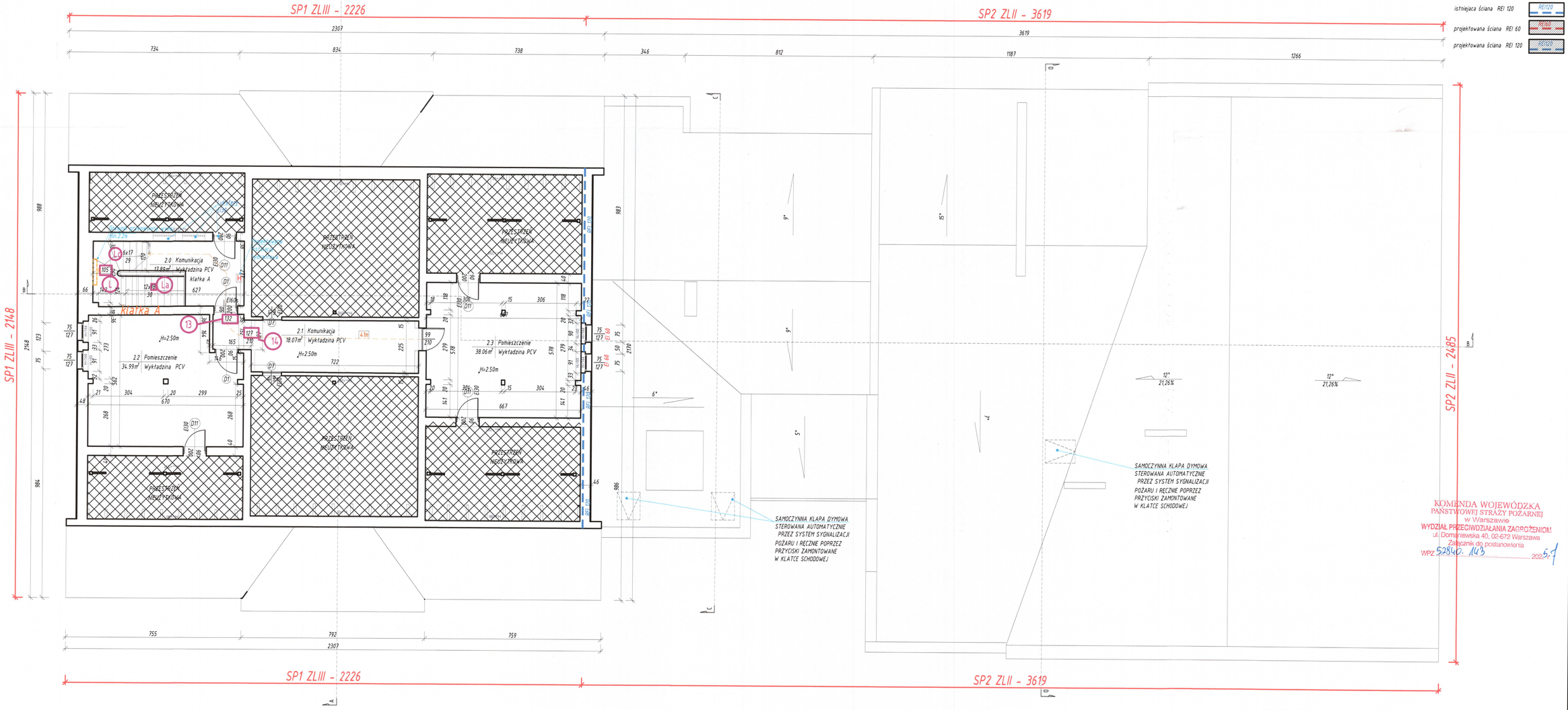
Obiekt:	SZKOŁA PODSTAWOWA W LUCIENIU LUCIEN 46	
Temat:	EKSPERTYZA TECHNICZNA w trybie § 2 ust.3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. (Dz.U.2023.2442)	
Opracowali:	mgr. inż. Henryk Baranowski nr upr.436/2001	dr inż. Marek Kapela dec. nr 214/9 Centr.Rej.Rzecz.Bud.
Nazwa rysunku: **RZUT POZIOMU „+1" NOWA CZĘŚĆ SZKOŁY**	Skala: 1:100	Nr rys. 5

Rysunki należy rozpatrywać z rysunkami pozostałych branż. Wszystkie niezgodności należy zgłaszać projektantowi.
Dane, specyfikacje, rysunki oraz inne informacje są własnością firmy "TIOL-BUD" sp. z o.o. i nie mogą być bez pisemnej zgody kopiowane, powielane oraz udostępniane stronie trzeciej do jakichkolwiek innych celów niż opisane w umowie.

POZIOM +2
SKALA 1:100

LEGENDA

- projektowane elementy
- istniejąca ściana REI 60 — REI60
- istniejąca ściana REI 120 — REI120
- projektowana ściana REI 60 — REI60
- projektowana ściana REI 120 — REI120

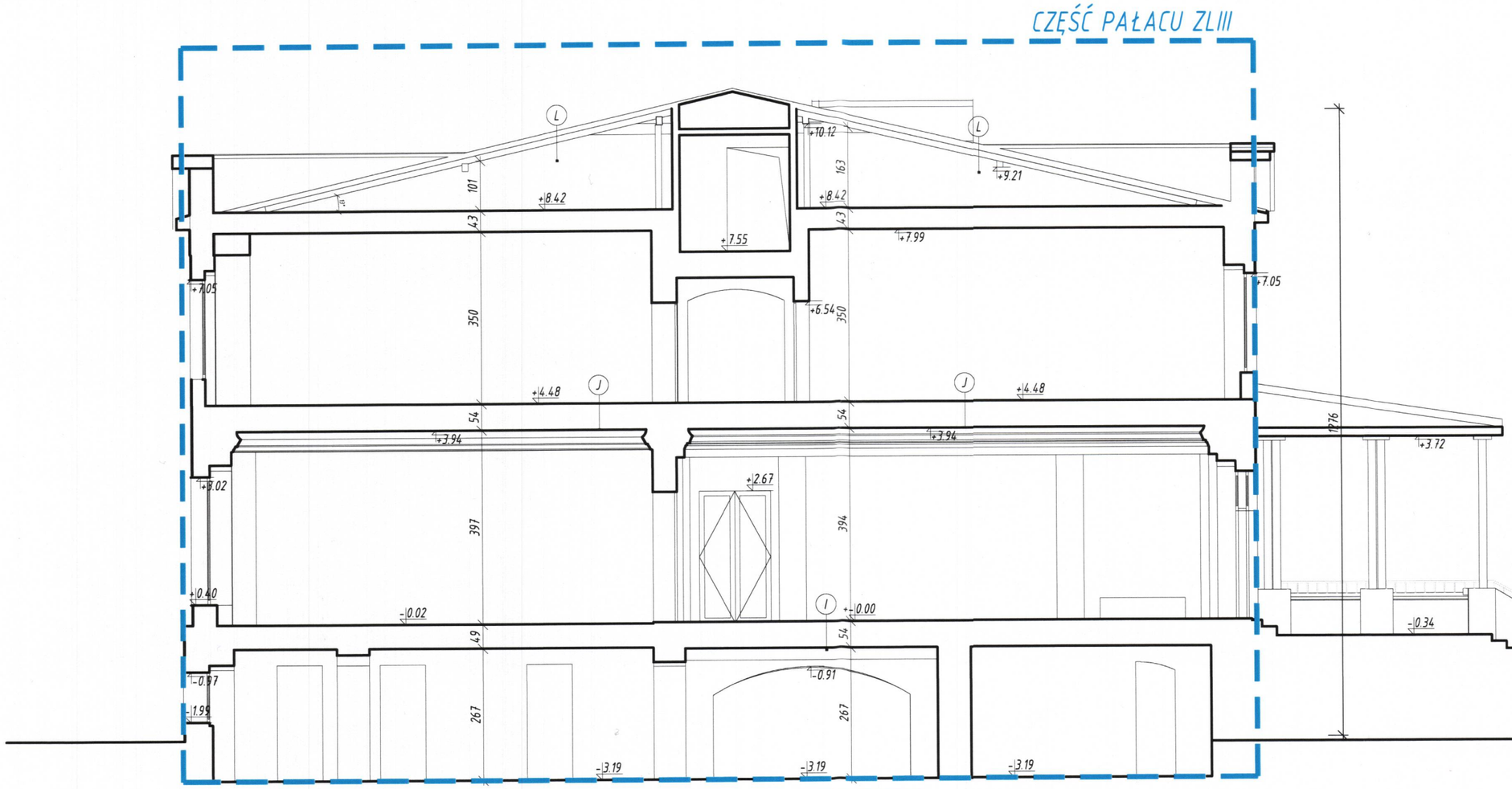


KOMENDA WOJEWÓDZKA PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa
Załącznik do postanowienia
WPZ 52840. 143 2025.5.1

Obiekt:	SZKOŁA PODSTAWOWA W LUCIENIU LUCIEŃ 46		
Temat:	EKSPERTYZA TECHNICZNA w trybie § 2 ust.3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. (Dz.U.2023.2442)		
Opracowali:	mgr. inż. Henryk Baranowski nr upr.436/2001	dr inż. Marek Kapela dec. nr 314/9 Centr.Rej.Rzecz.Bud.	
Nazwa rysunku: **RZUT POZIOMU „+2"**		Skala: 1:100	Nr rys. 6

Rysunki należy rozpatrywać z rysunkami pozostałych branż. Wszystkie niezgodności należy zgłaszać projektantowi.
Dane, specyfikacje, rysunki oraz inne informacje, są własnością firmy "HOL-BUD" sp. z o.o. i nie mogą być bez pisemnej zgody kopiowane, powielane oraz udostępniane stronie trzeciej do jakichkolwiek innych celów niż opisane w umowie.

PRZEKRÓJ A-A
SKALA 1:100



PRZEGRODA I	
Nazwa	Grubość [cm]
Wykładzina oraz parkiet	1
Strop Kleina	4
Tynk	1.5

PRZEGRODA J	
Nazwa	Grubość [cm]
Wykładzina PCV homogeniczna	-
Deski	4
Belki drewniane	-
Ślepy pułap	-
Deskowanie	-
Tynk	1.5

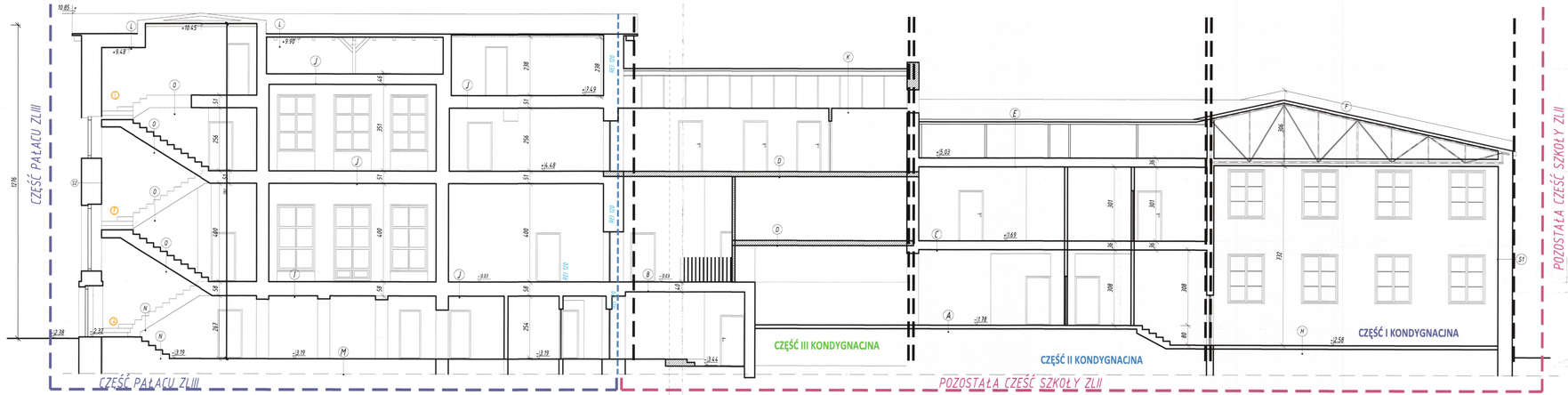
PRZEGRODA L	
Nazwa	Grubość [cm]
Blacha ocynkowa na rąbek stojący	0.07
Wiatroizolacja	-
Deskowanie pełne	
Istniejąca konstrukcja dachu/Wełna mineralna na ruszcie	20cm
Płyta kartonowo gipsowa z tynkiem	3

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa
Załącznik do postanowienia
WPZ 52840.143 2025.07

Obiekt:	SZKOŁA PODSTAWOWA W LUCIENIU LUCIEN 46	
Temat:	EKSPERTYZA TECHNICZNA w trybie § 2 ust.3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. (Dz.U.2023.2442)	
Opracowali:	mgr. inż. Henryk Baranowski nr upr.436/2001	dr inż. Marek Kapela dec. 314/9 Centr.Rej.Rzecz.Bud.
Nazwa rysunku: **PRZEKRÓJ A-A**	Skala: 1:100	Nr rys. 7

Rysunki należy rozpatrywać z rysunkami pozostałych branż. Wszystkie niezgodności należy zgłaszać projektantowi.
Dane, specyfikacje, rysunki oraz inne informacje, są własnością firmy "HAL-BUD" sp. z o.o. i nie mogą być bez pisemnej zgody kopiowane, powielane oraz udostępniane stronie trzeciej do jakichkolwiek innych celów niż opisane w umowie.

PRZEKRÓJ B-B
SKALA 1:100



LEGENDA

- projektowane elementy
- istniejąca ściana REI 60
- istniejąca ściana REI 120
- projektowana ściana REI 60
- projektowana ściana REI 120
- kolorem niebieskim zaznaczono projektowane warstwy

CZĘŚĆ PAŁACU ZLIII

PRZEGRODA J

Nazwa	Grubość [cm]
Projektowana wykładzina PCV homogeniczna	-
Deski	4
Belki drewniane	-
Ślepy pułap	-
Deskowanie	-
Tynk	1.5

PRZEGRODA O

Nazwa	Grubość [cm]
Tregy drewniane	-
Schody żelbetowe	-
Tynk cem-vap	-

PRZEGRODA L

Nazwa	Grubość [cm]
Projektowana blacha ocynkowa na rąbek stojący	0.07
Projektowana wiatroizolacja	-
Istniejące deskowanie pełne	-
Istniejąca konstrukcja dachu/wełna mineralna na rusztce	20cm
Projektowany sufit GKF w systemie E30	3

PRZEGRODA M

Nazwa	Grubość [cm]
Płytki granitowe	2.5
Szlichta betonowa zbrojona siatkami przeciwskurczowymi	8
Folia PE	-
Styropian EPS150 w dwóch warstwach	10
Płynna folia - dwuskładnikowa elastyczna hydroizolacja tynk ciekłego	0.5
Beton C8/10	15
Grunt rodzimy	-

PRZEGRODA N

Nazwa	Grubość [cm]
Płyty lastrico	-
Schody żelbetowe	-
Tynk cem-wap	-

PRZEGRODA I

Nazwa	Grubość [cm]
Wykładzina oraz parkiet	1
Strop Kleina	4
Tynk cem-wap	1.5

PRZEGRODA S2

Nazwa	Grubość [cm]
Projektowana powłoka malarska zapewniające współczynnik przenikania ciepła	-
Tynk cem-wap	1.5
Cegła pełna ceramiczna czerwona	Mury różnej grubości w zależności od poziomu
Tynk cementowy	0.5 do 2
Projektowana powłoka malarska zapewniające współczynnik przenikania ciepła	-

CZĘŚĆ III KONDYGNACJNA

PRZEGRODA B

Nazwa	Grubość [cm]
Wykładzina homogeniczna	1
Podkład betonowy	4
Styropian "20"	2
Folia izolacyjna	-
Strop Terivia II	1.25
Tynk cem-vap	

PRZEGRODA D- projektowana przegroda

Nazwa	Grubość [cm]
Wykładzina homogeniczna	-
Podkład betonowy	6
Folia PE	-
Styropian	6
Folia PE	-
Strop żelbetowy	24
Tynk cementowo wapienny	1.5

PRZEGRODA K - projektowana przegroda

Nazwa	Grubość [cm]
Blacha na rąbek stojący	0.07
Membrana separacyjna	0.05
Płyta OSB	2.2
Konstrukcja dachu w postaci wiązarów drewnianych /wełna mineralna 2x15cm	-
Projektowany sufit GKF w systemie E30	1.5cm

CZĘŚĆ II KONDYGNACJNA

PRZEGRODA A

Nazwa	Grubość [cm]
Projektowana wykładzina PCV homogeniczna	1
Podkład betonowy	4
Styropian "20"	5
Folia izolacyjna	-
Podkład betonowy	15
Gruzobeton	25
Ubity piasek	20

PRZEGRODA C

Nazwa	Grubość [cm]
Projektowana wykładzina PCV homogeniczna	1
Podkład betonowy	4
Styropian "20"	5
Folia izolacyjna	-
Podkład betonowy	15
Płyty kanałowe	24
Tynk	1.5

PRZEGRODA E

Nazwa	Grubość [cm]
Blacha ocynkowa na rąbek stojący	0.07
Wiatroizolacja	-
Deski	2.5
Wiązar drewniany /wełna mineralna 25cm	4x6
Projektowany sufit GKF w systemie E30	-

PRZEGRODA S1

Nazwa	Grubość [cm]
Pustaki ceramiczne	44
Styropian	15
Tynk cienkowarstwowy	-

CZĘŚĆ I KONDYGNACJNA

PRZEGRODA H

Nazwa	Grubość [cm]
Wykładzina sportowa	0.65
Płyta wiórowa	2.2
Folia PE	-
Rusztdrewniany w odstępach 20-30mm	2x10
Styropian w przestrzeni pomiędzy legarami	5
Legary ułożone krzyżowo w rozstawie 50cm	2x10
Podkładki gumowe	4-20mm
Folia PE	-
Beton B15	8
Piasek	15

PRZEGRODA F

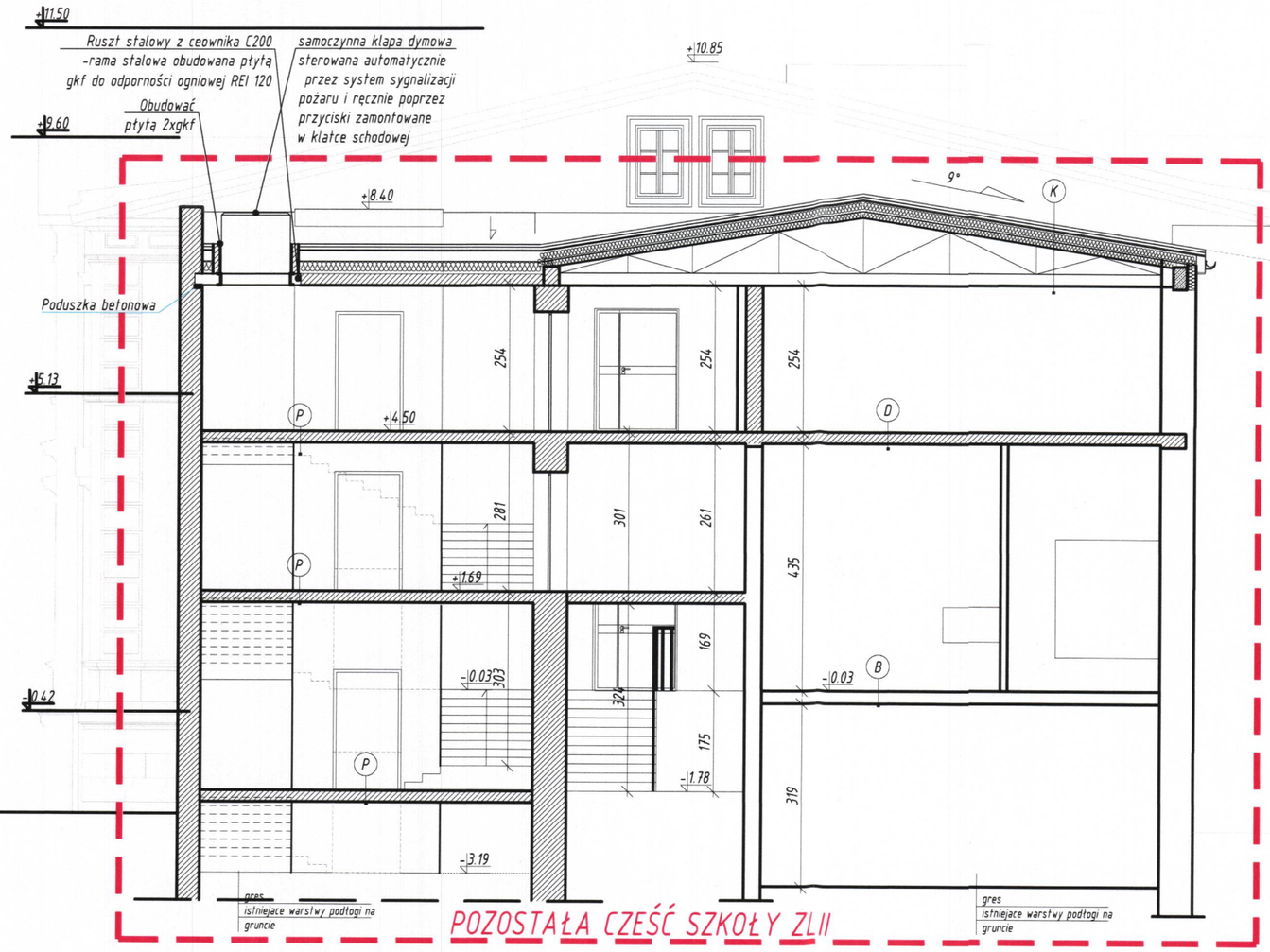
Nazwa	Grubość [cm]
Blacha ocynkowa na rąbek stojący	0
Wiatroizolacja	-
Deski	25mm
Dźwigar stalowy	?
Wełna mineralna	25
Folia	--
1100 mocowany do dolnego pasa dźwigara	-
Sufit podwieszony E30	-

KOMENDA WOJEWÓDZKA PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa
Załącznik do postanowienia
z dnia 52840.1.45.2025.SJ

Obiekt:	SZKOŁA PODSTAWOWA W LUCIENIU LUCIEN 46		
Temat:	EKSPERTYZA TECHNICZNA w trybie § 2 ust.3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. (Dz.U.2023.2442)		
Opracował:	mgr. inż. Henryk Baranowski nr upr.436/2001	dr inż. Marek Kapela dec. DOŚ14/9 Centr.Rej.Rzecz.Bud.	
Nazwa rysunku: **PRZEKRÓJ B-B**		Skala: 1:100	Nr rys. 8

Wszelkie prawa autorskie związane z rysunkami pozostałych branż, wszystkie niezgodności należy zgłaszać projektantowi. Rysunki należy rozpatrywać z rysunkami pozostałych branż. Wszelkie niezgodności należy zgłaszać projektantowi. Rysunki nie mogą być kopiowane, powielane oraz udostępniane stronie trzeciej do jakichkolwiek innych celu niż opisane w umowie.

PRZEKRÓJ C-C
SKALA 1:100



LEGENDA

projektowane elementy

PRZEGRODA P	
Nazwa	Grubość [cm]
Gres	-
Podkład betonowy	3.5
Folia PE	-
Stropian	5
Folia PE	-
Strop żelbetowy	18
Tynk cementowo wapienny	1,5

PRZEGRODA B	
Nazwa	Grubość [cm]
Wykładzina homogeniczna	1
Podkład betonowy	4
Styropian "20"	2
Folia izolacyjna	-
Strop Teriva II	1,25
Tynk cem-wap	

PRZEGRODA D	
Nazwa	Grubość [cm]
Wykładzina homogeniczna	-
Podkład betonowy	6
Folia PE	-
Stropian	6
Folia PE	-
Strop żelbetowy	24
Tynk cementowo wapienny	1,5

PRZEGRODA K	
Nazwa	Grubość [cm]
Blacha na rąbek stojący	0.07
Membrana separacyjna	0.05
Płyta OSB	2.2
Konstrukcja dachu w postaci wiązarów drewnianych /Wełna mineralna 2x15cm	-
Płyta kartonowo gipsowa z tynkiem	1,5cm

KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w Warszawie
WYDZIAŁ PRZECIWDZIAŁANIA ZAGROŻENIOM
ul. Domaniewska 40, 02-672 Warszawa
Załącznik do postanowienia
WPZ 52840/143/2025

Obiekt:	SZKOŁA PODSTAWOWA W LUCIENIU LUCIEN 46		
Temat:	EKSPERTYZA TECHNICZNA w trybie § 2 ust.3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. (Dz.U.2023.2442)		
Opracowali:	mgr. inż. Henryk Baranowski nr upr.436/2001	dr inż. Marek Kapela dec. MK/314/9 Centr.Rej.Rzecz.Bud.	
Nazwa rysunku: **PRZEKRÓJ C-C**		Skala: 1:100	Nr rys. 9

Rysunki należy rozpatrywać z rysunkami pozostałych branż. Wszystkie niezgodności należy zgłaszać projektantowi.
Dane, specyfikacje, rysunki oraz inne informacje, są własnością firmy "HOL-BUD" sp. z o.o. i nie mogą być bez pisemnej zgody kopiowane, powielane oraz udostępniane stronie trzeciej do jakichkolwiek innych celów niż opisane w umowie.

GEOLOOK Łukasz Skrok
09-400 Płock, ul. Przyjazna 84

NIP 5110131036 www.geo-look.com biuro@geo-look.com Tel. 504 720 799

Opinia geotechniczna i dokumentacja badań podłoża gruntowego

dotycząca

warunków posadowienia obiektów budowlanych

1. Obiekt: Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Szkoły Podstawowej w Lucieniu wraz z niezbędną infrastrukturą

Lokalizacja:
miejscowość: **Lucień 46,** dz. nr ew. 16/12
gmina: **Gostynin**
powiat: **gostyniński**
województwo: **mazowieckie**

2. Zlecający: BRiRPB HOL-BUD Sp. z o.o., 09-500 Gostynin, ul. Płocka 44A

3. Autor:
mgr Łukasz Skrok
upr. geolog. nr VII-1553

Egzemplarz nr

Płock, lipiec 2025 r.

Spis treści:

1. PODSTAWA I CEL BADAŃ....3
2. LOKALIZACJA I CHARAKTERYSTYKA TERENU BADAŃ....3
3. CHARAKTERYSTYKA OBIEKTU....3
4. ZAKRES BADAŃ PODŁOŻA GRUNTOWEGO....4
5. CHARAKTERYSTYKA WARUNKÓW GEOTECHNICZNYCH....4
5.1. LITOLOGIA....4
5.2. GEOTECHNICZNY PODZIAŁ GRUNTÓW....5
5.3. HYDROGEOLOGIA....5
6. GEOTECHNICZNE WARUNKI POSADOWIENIA OBIEKTU....6
6.1. OPINIA GEOTECHNICZNA (KATEGORIA GEOTECHNICZNA OBIEKTU)....6
6.2. DOKUMENTACJA BADAŃ PODŁOŻA GRUNTOWEGO (POSADOWIENIE OBIEKTU))....6

Spis załączników:

1. Mapa lokalizacyjna w skali 1:25000
2. Mapa dokumentacyjna w skali 1:515

3.1.-3.2. Karty dokumentacyjne badania geotechnicznego

4. Objaśnienia symboli i znaków
5. Przekrój geotechniczny I.
6. Tabela parametrów geotechnicznych

1. Podstawa i cel badań

Niniejsze opracowanie zawiera opis wyników badań podłoża gruntowego, których celem było rozpoznanie geotechnicznych warunków posadowienia projektowanej inwestycji – rozbudowy, nadbudowa, przebudowa i remont budynku SP w Lucieniu wraz z niezbędną infrastrukturą.
Opracowanie sporządzono na podstawie zlecenia firmy BRiRPB HOL-BUD Sp. z o.o., oraz w oparciu o Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz. U. z 27 kwietnia 2012 r., poz.463) oraz normy:

- PN-81/B-03020: Grunty budowlane. Posadowienie bezpośrednie budowli. Obliczenia statyczne i projektowanie,
- PN-B-04452 Geotechnika. Badania polowe.
- PN-EN 1997-1: Eurokod 7: Projektowanie geotechniczne - Część 1: Zasady ogólne,
- PN-EN 1997-2: Eurokod 7. Projektowanie geotechniczne - Część 2: Rozpoznanie i badanie podłoża gruntowego.

Celem prac jest rozpoznanie i udokumentowanie gruntowego podłoża budowlanego, w obszarze projektowanej inwestycji, oraz przedstawienie ogólnych uwarunkowań projektowych i wykonawczych dla realizacji zadania.

2. Lokalizacja i charakterystyka terenu badań

Inwestycja dla której wykonano badania geotechniczne zlokalizowana jest w miejscowości Lucień 46, gm. Gostynin, na działce o nr ewid. 16/12. Działka te jest częściowo zabudowana i ogrodzona oraz położona na terenie szkoły podstawowej. Położenie obszaru badań pokazano na mapie lokalizacyjnej w skali 1:25000 - załącznik nr 1 oraz na mapie dokumentacyjnej – załączniki nr 2.

3. Charakterystyka obiektu

Obszarem badań było istniejące podłoże gruntowe, do głębokości 5,0 m poniżej powierzchni terenu (ppt.), w dwóch miejscach wskazanych przez Zamawiającego, w miejscowości Lucień 46, gm. Gostynin, na działce o nr ewid. 16/12.

Projektowana jest rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Szkoły Podstawowej w Lucieniu. Przedmiotowy budynek składa się z dwóch połączonych funkcjonalnie części wybudowanych w różnych okresach czasowych - stanowiących odrębne ustroje budowlane. Pierwszą część stanowi zabytkowy budynek byłego pałacu, a drugą pozostała część szkoły – niezabytkowa. Z uwagi na rosnące zapotrzebowanie zorganizowania opieki dla dzieci ze szczególnymi potrzebami, w ramach niniejszej inwestycji p.n. „Rozbudowa, nadbudowa, przebudowa i remont budynku Szkoły Podstawowej w Lucieniu wraz z niezbędną infrastrukturą", zaprojektowano sale lekcyjne, pomieszczenia higieniczno-sanitarne i komunikację, przystosowane do przedmiotowej funkcji. Wykonanie inwestycji

umożliwi otworzenie klas integracyjnych z przewarzającą liczbą dzieci z orzeczeniem niepełnosprawności.
Pałac neoklasycystyczny, jest murowany z cegły ceramicznej pełnej na zaprawie wapiennej. Budynek czterokondygnacyjny na sklepionych piwnicach, na planie zbliżony jest do kwadratu.
Bryła budynku posiada płytki trzyosiowy ryzalit. Budynek od strony północno zachodniej poprzedzony jest otwartą werandą. Cokół i naroża boniowane, dach dwuspadowy kryty blachą.
Pozostała część Szkoły Podstawowej wybudowana jest w technologii tradycyjnej murowanej.
Po wykonaniu inwestycji budynek zostanie wzbogacony o nowe części - bryły prostopadłościenne.
Rozbudowa i nadbudowa szkoły zlokalizowana jest w środkowej części obiektu. Bryła części zabytkowej pozostaje bez zmian.
Posadowienie obiektów budowlanych przebiegać będzie na głębokości do 1,20 m ppt.

4. Zakres badań podłoża gruntowego

Badania geotechniczne wykonano w dniu 19 maja 2025 r. Zakres badań ustalono z Projektantem inwestycji. Lokalizację wierceń i sondowań pokazano na mapie dokumentacyjnej – załącznik nr 2.

W ramach prac odwiercono dwa otwory badawcze małośrednicowe, do głębokości 5,0 m pod powierzchnią terenu (ppt.). W otworach wiertniczych prowadzono profilowanie geologiczne, z pomiarem głębokości otworów i głębokości położenia stropów i spągów warstw oraz pomiary hydrogeologiczne zwierciadła wody.

W celu oceny stopnia zagęszczenia $\mathbf{I}_D$ gruntów niespoistych, przeprowadzono dwa sondowania dynamiczne sondą lekką DPL do głębokości 3,5-4,0 m p.p.t., zaś w celu ustalenia stopnia plastyczności $\mathbf{I}_L$ grunty spoiste badano penetrometrem wciskowym PW-1.

5. Charakterystyka warunków geotechnicznych

5.1. Litologia

W dokumentowanym podłożu, w strefie rozpoznanej wykonanymi wierceniami badawczymi, występują utwory czwartorzędowe holoceńskie i plejstoceńskie.
Holocen reprezentowany jest przez grunty organiczne (gleba) piaszczyste z humusem i gruzem, występujące do głębokości 1,1-1,2 m ppt.
Plejstocen reprezentowany jest poniżej gruntów holoceńskich przez niesposite utwory zastoiskowe, wykształcone w postaci piasków drobnoziarnistych. Osady te występują do głębokości 3,4-3,8 m ppt. W otworze nr 2 osady piaszczyste do głębokości 1,9 m ppt. maja laminy humusu. Poniżej osadów piaszczystych nawiercone zostały spoiste osady zastoiskowe, wykształcone w postaci glin pylastych na pograniczu pyłu. Osady te do głębokości 5,0 m ppt. nie zostały przewiercone.

5.2. Geotechniczny podział gruntów

Grunty, stwierdzone w dokumentowanym podłożu, należą do naturalnych rodzimych mineralnych oraz organicznych.

Strefę przypowierzchniową podłoża budują grunty organiczne (gleba) piaszczyste z humusem i gruzem - wyłączono je z charakterystyki geotechnicznej, z uwagi na ich zróżnicowany skład i dużą anizotropię parametrów wytrzymałościowych, uniemożliwiającą wyprowadzenie wartości parametrów charakterystycznych.

Grunty rodzime podzielono na warstwy geotechniczne, w oparciu o wydzielenia geologiczne. Wiodące parametry wytrzymałościowe ($\mathbf{I_D}$ i $\mathbf{I_L}$), ustalono metodą **A**, wg PN-81/B-03020, tj. na drodze bezpośrednich badań instrumentalnych i makroskopowych, przeprowadzonych w terenie. Pozostałe parametry ustalono metodą **B** - na podstawie podanych w ww. normie zależności korelacyjnych, pomiędzy tymi parametrami, a cechami wiodącymi.

Grunty niespoiste pochodzenie zastoiskowego, występujące pod glebą, wydzielono jako warstwę geotechniczną nr **I**.
Warstwa **I** - piaski drobne, lokalnie z laminami humusu, wilgotne i nawodnione (poniżej zwierciadła wód gruntowych), średnio zagęszczone, o wartości stopnia zagęszczenia $\mathbf{I_D}^{(n)}$ wahającej się w przedziale od 0,47 do 0,53.

Grunty spoiste o genezie zastoiskowej wyodrębniono jako warstwę geotechniczną nr **II**.
Warstwa **II** – gliny pylaste na pograniczu pyłów, wilgotne, w stanie plastycznym, o wartości charakterystycznej stopnia plastyczności $\mathbf{I_L}^{(n)} = 0{,}35$.
Zgodnie z p. 1.4.6 normy PN-81/B-03020, grunty spoiste warstw **II** należą do grupy konsolidacyjnej ***C***.

Grunty spoiste warstwy geotechnicznej **II** mają własności wysadzinowe, a ponadto charakteryzują się podatnością na zmiany (wzrost) wilgotności, szczególnie w warunkach naruszenia ich naturalnej struktury. Mogą wówczas ulegać znacznemu, dalszemu uplastycznieniu.

W tabeli na załączniku nr 6 zestawiono wartości charakterystyczne i obliczeniowe parametrów geotechnicznych gruntów wydzielonych warstw.

Obraz budowy podłoża gruntowego przedstawiono na przekroju geotechnicznym - załącznik nr 5 i kartach dokumentacyjnych badania geotechnicznego – załączniki 3.1-3.2.

5.3. Hydrogeologia

Woda podziemna, występuje, w piaszczystych osadach zastoiskowych, gdzie posiada zwierciadło swobodne. Jej poziom piezometryczny w okresie wykonywanych badań (maj 2025 r.) stabilizował się na głębokości od 3,29 do 3,33 m ppt.
Dokumentowany stan wód gruntowych należy uznać za zbliżony do średniego wieloletniego. Poziom wysoki może być (na tym terenie) wyższy od zanotowanego o około 0,4 - 0,8 m, co

ma bezpośredni związek z intensywnymi i długotrwałymi opadami atmosferycznymi oraz roztopami pokrywy śniegowej. Woda gruntowa po powyższych okresach może pojawić się w osadach piaszczystych zalegających na utworach spoistych lodowcowych.

6. Geotechniczne warunki posadowienia obiektu

6.1. Opinia geotechniczna (kategoria geotechniczna obiektu)

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych, projektowana inwestycja zalicza się do trzeciej kategorii geotechnicznej.

6.2. Dokumentacja badań podłoża gruntowego (posadowienie obiektu)

Przy zakładanym posadowieniu obiektów na głębokości 1,20 m ppt. w dnie wykopu, wystąpią piaski drobnoziarniste warstwy geotechnicznej nr **I** – wilgotne, średnio zagęszczone, o wartości stopnia zagęszczenia $\mathbf{I}_D^{(n)}$ wahające się w przedziale od 0,47 do 0,53.

Wszystkie opisane grunty spoiste mają własności wysadzinowe, a ponadto grunty te charakteryzują się podatnością na zmiany wilgotności, szczególnie w warunkach naruszenia ich naturalnej struktury i dodatkowego zawilgocenia. Mogą wówczas ulegać znacznemu uplastycznieniu. Prace ziemne w tych gruntach muszą być prowadzone „na sucho", tak aby nie spowodować niekorzystnych zmian w podłożu fundamentów. Wykopy należy chronić przed zalewaniem wodami opadowymi, a wodę pochodzącą z ewentualnych sączeń w glinach zbierać drenażem roboczym, prowadzonym w dnie wykopu i odprowadzać na zewnątrz. Otwartych wykopów nie wolno pozostawiać na dłuższy okres, szczególnie zimowy, w czasie którego mogłoby nastąpić przemoczenie lub przemarznięcie gruntów (głębokość przemarzania wynosi 1,0 m). Wszystkie ewentualnie rozmoczone, przemarznięte, bądź naruszone partie gruntu wybrać narzędziami ręcznymi i zastąpić chudym betonem lub materiałem mineralnym niespoistym stabilizowanym cementem.

Woda podziemna, występuje, w piaszczystych osadach zastoiskowych, gdzie posiada zwierciadło swobodne. Jej poziom piezometryczny w okresie wykonywanych badań (maj 2025 r.) stabilizował się na głębokości od 3,29 do 3,33 m ppt.
Dokumentowany stan wód gruntowych należy uznać za zbliżony do średniego wieloletniego. Poziom wysoki może być (na tym terenie) wyższy od zanotowanego o około 0,4 - 0,8 m, co ma bezpośredni związek z intensywnymi i długotrwałymi opadami atmosferycznymi oraz roztopami pokrywy śniegowej. Woda gruntowa po powyższych okresach może pojawić się w osadach piaszczystych zalegających na utworach spoistych lodowcowych.
Woda podziemna nie będzie miała wpływu na roboty ziemne i fundamentowe.

Załącznik nr **1**



MAPA LOKALIZACYJNA

Skala 1:25000

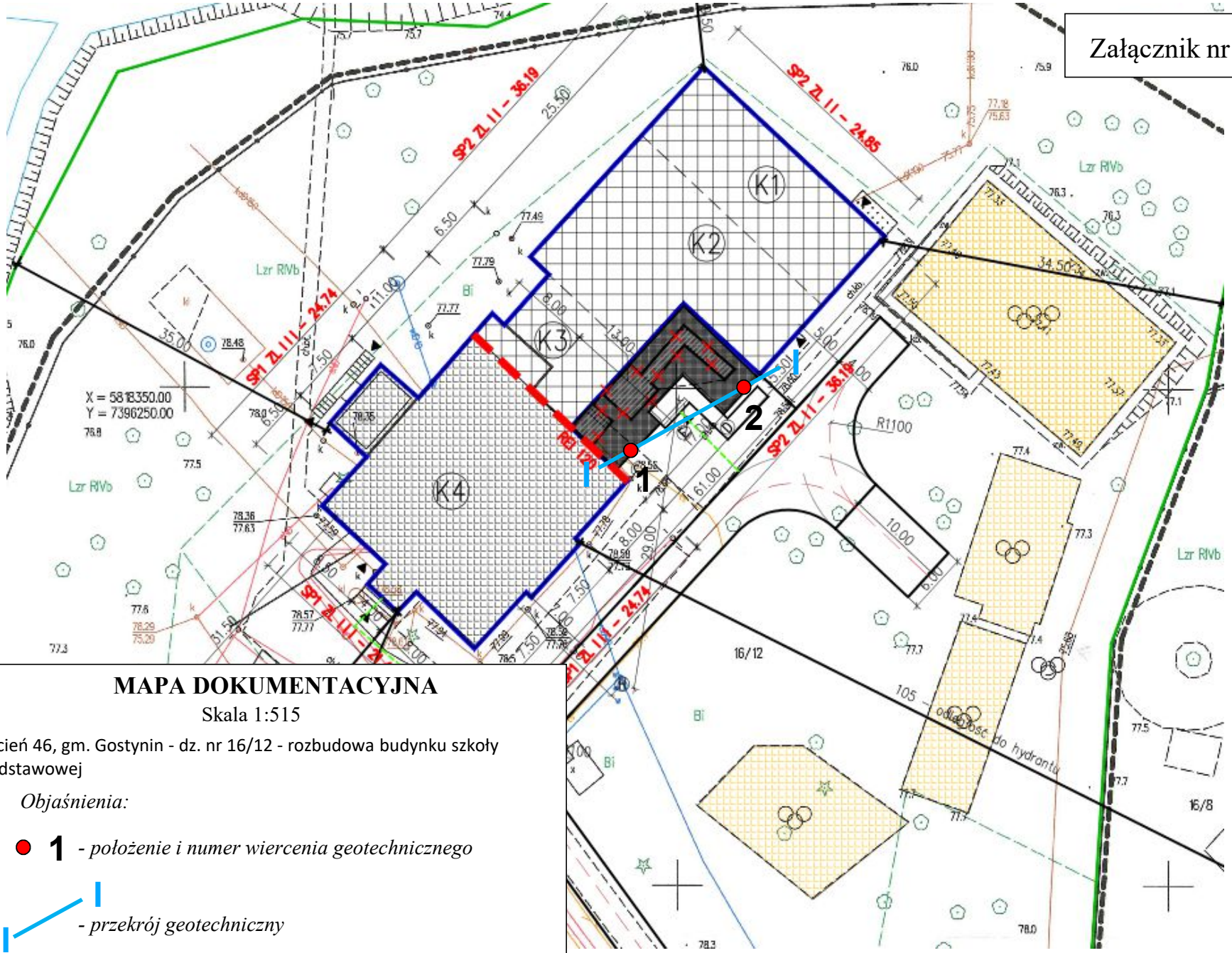
Lucień 46, gm. Gostynin - dz. nr 16/12 - rozbudowa budynku szkoły podstawowej

Objaśnienia:

- *- obszar badań geotechnicznych*

Opracowanie: **mgr Łukasz Skrok,** uprawnienia geologiczne: VII-1553

Załącznik nr **2**



MAPA DOKUMENTACYJNA

Skala 1:515

Lucień 46, gm. Gostynin - dz. nr 16/12 - rozbudowa budynku szkoły podstawowej

Objaśnienia:

● **1** - *położenie i numer wiercenia geotechnicznego*

- przekrój geotechniczny

Opracowanie: **mgr Łukasz Skrok,** uprawnienia geologiczne: VII-1553

Karta dokumentacyjna badania geotechnicznego

Profil nr 1

Zał. nr **3.1**

Lucień 46, gm. Gostynin - dz. nr 16/12 - rozbudowa budynku szkoły podstawowej

Lokalizacja:

- miejscowość: Lucień
- gmina: Gostynin
- powiat: gostyniński
- województwo: mazowieckie

Data badania: 19.05.2025 r.

1 Stratygrafia	2 Głębokość [m] ppt.	3 Litologia	4	5 Głębokość zwierciadła wody [m] ppt.	6 Wilgotność	Wykres sondowania sondą lekką DPL (poziomo - stopień zagęszczenia I_D, pionowo - głębokość w m ppt.) / Wykres stopnia plastyczności gruntów spoistych (poziomo - stopień plastyczności I_L, pionowo - głębokość w m ppt.)	8 Stopień zagęszczenia I_D	9 Stopień plastyczności I_L
CZWARTORZĘD / Holocen	0,0		Grunt nasypowy: piasek drobny z gruzem i humusem, szarobrązowy				-	
CZWARTORZĘD / Plejstocen	1,2		Piasek drobny (w stropie zapylony), j.szarożółty	▼▽ 3,33	w nw		0,52	
	3,8		Glna pylasta na pograniczu pyłu, szarobrązowa		w			0,32
	4,7		Glna pylasta na pograniczu pyłu, szarobrązowa					0,42
	5,0							

Wykres sondowania sondą lekką DPL: 0.00 0.20 0.40 0.60 0.80 1.00

Dozór geotechniczny i opracowanie:
mgr Łukasz Skrok, uprawnienia geologiczne nr VII-1553

Karta dokumentacyjna badania geotechnicznego

Profil nr 2

Zał. nr **3.2**

Lucień 46, gm. Gostynin - dz. nr 16/12 - rozbudowa budynku szkoły podstawowej

Lokalizacja:

- miejscowość: Lucień
- gmina: Gostynin
- powiat: gostyniński
- województwo: mazowieckie

Data badania: 19.05.2025 r.

1 Stratygrafia	2 Głębokość [m] ppt.	3 Litologia	4	5 Głębokość zwierciadła wody [m] ppt.	6 Wilgotność	Wykres sondowania sondą lekką DPL *poziomo - stopień zagęszczenia I_D pionowo - głębokość w m ppt.* **Wykres stopnia plastyczności gruntów spoistych** *poziomo - stopień plastyczności I_L pionowo - głębokość w m ppt.*	8 Stopień zagęszczenia I_D	9 Stopień plastyczności I_L
CZWARTORZĘD / Holocen	0,0		0,0-0,2 Kostka brukowa+podsypka 0,2-1,1 Grunt nasypowy: piasek drobny z gruzem i humusem, szarobrązowy				-	
CZWARTORZĘD / Plejstocen	1,1		Piasek drobny z laminami humusu, szaro-brązowy		w		0,48	
	1,9		Piasek drobny, j.szarożółty	▼▽ 3,29	nw		0,54	
	3,4		Glna pylasta na pograniczu pyłu, szarobrązowa		w			0,35
	5,0							

0.00 0.20 0.40 0.60 0.80 1.00

Dozór geotechniczny i opracowanie:
mgr Łukasz Skrok, uprawnienia geologiczne nr VII-1553

Załącznik nr 4

Objaśnienia symboli i znaków

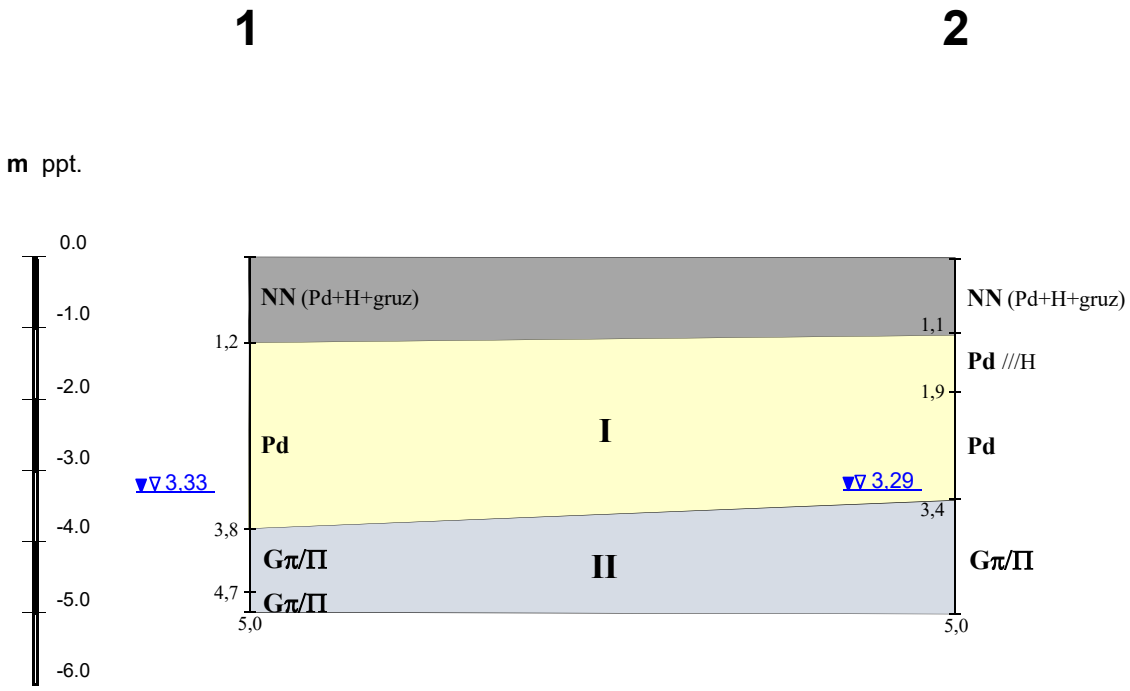
▽	- poziom zwierciadła wód gruntowych nawiercony
▼	- poziom zwierciadła wód gruntowych ustabilizowany
3,33	- głębokość zwierciadła wód gruntowych poniżej powierzchni terenu
	- zwiercadło wody o charakterze napiętym
~~	- sączenia wody gruntowej
w	- grunt wilgotny
m	- grunt mokry
nw	- grunt nawodniony
[ ]	- wartość szacowana
NN	- grunty nasypowe
H	- grunt próchniczny (humus)
Nm	- namuł
T	- torf
Pπ	- piasek pylasty
Pd	- piasek drobny
Ps	- piasek średni
Pr	- piasek gruby
Po	- pospółka
Ż	- żwir
KO	- otoczaki
G	- glina
Gπ	- glina pylasta
Gp	- glina piaszczysta
Gpz	- glina piaszczysta zwięzła
Π	- pył
Πp	- pył piaszczysty
+	- domieszki
///	- laminy
//	- przewarstwienia
/	- na pograniczu

Dozór geotechniczny i opracowanie:
mgr Łukasz Skrok, uprawnienia geologiczne nr VII-1553

Załącznik nr: 5

PRZEKRÓJ GEOTECHNICZNY NR I.

Obiekt: **Lucień 46, gm. Gostynin - dz. nr 16/12 - rozbudowa budynku szkoły podstawowej**



Objaśnienia symboli:

NN - grunty nasypowe
H - grunty próchniczne
Pd - piaski drobne
Gπ - gliny pylaste
Π - pył
/ - na pograniczu
/// - laminy

Autor: **mgr Łukasz Skrok,**
uprawnienia geologiczne: VII-1553

Załącznik nr: 6

TABELA PARAMETRÓW GEOTECHNICZNYCH

Obiekt: **Lucień 46, gm. Gostynin - dz. nr 16/12 - rozbudowa budynku szkoły podstawowej**

Objaśnienia geologiczne			Parametry geotechniczne									
Nr warstwy geotech.	Rodzaj gruntu	Symbol gruntu	Symbol konsoli-dacji	Stan gruntu		Gęstość objętościowa ρ t/m^3	Wilgotność naturalna w_n %	Spójność c_u kPa	Kąt tarcia wewnętrznego ϕ_u stop.	Edometryczny moduł ściśliwości M_o MPa	Uwagi
				$I_D^{(n)}$	$I_L^{(n)}$						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I	Piaski drobnoziarniste, zastoiskowe	Pd	-	0.47	-	1.74	16.5	-	30.3	58.0	grunt wilgotny
				0.53		1.76	15.5		30.7	66.0	
						1.91	23.5		30.7	66.0	grunt nawodniony
III	Mułki, zastoiskowe	Gπ/Π	C	-	0.35	2.00	24.0	12.0	12.4	21.0	grunt wilgotny

Współczynnik materiałowy γm= 0,9

Autor: **mgr Łukasz Skrok,** uprawnienia geologiczne: VII-1553

Nr: PLO-419085_2025.06.26_1#6491 Warszawa, 26-06-2025

Inwestor:
Gmina Gostynin
ul. Rynek 26
09-500 Gostynin

Wnioskodawca:
Biuro Rozwoju i Realizacji Projektów Budowlanych
„HOL-BUD" Sp. z o.o.
Ul. Płocka 44a, 09-500 Gostynin
e-mail: bpholbud@wp.pl
tel: 503-746-169

Uzgodnienie

W odpowiedzi na Państwa wniosek wysłaną drogę elektroniczną **o wydanie uzgodnienia dla sieci Nexera wchodzącej w kolizję z inwestycyjną:**

Dokumentacja: Rozbudowa, nabudowa, przebudowa i remont budynku szkoły podstawowej w Lucieniu wraz z niezbędną infrastrukturą.
Lokalizacja: Lucień 46, 09-504 Lucień; dz. ewid. nr 16/12 obręb 0021 Lucień
Opracowanie: Projekt Zagospodarowania Terenu
Data: Maj 2025
Projektował: Tomasz Reszkowski

Informujemy, że powyższy projekt w uzgadniam, z uwagami:

1. W miejscu kolizji projektowanej inwestycji z istniejącą siecią Nexera należy zabezpieczyć kanalizację Nexery rurą dwudzielną typu AROT 110 na odcinku po 1m w każdym kierunku od miejsca kolizji. Pod nawierzchnią utwardzoną kanalizacja Nexery winna być zabezpieczona na całej długości. Infrastruktura Nexery po niwelecie terenu winna się znajdować na głębokości minimum 0,8m – 1m.
2. Przyłącze do szkoły należy przebudować w sposób niekolizyjny, wypiąć kabel w złączu i zaciągnąć po nowej trasie instalacji wewnątrzbudynkowej.
3. Prace w miejscach zbliżeń i skrzyżowań z siecią telekomunikacyjną Nexera Sp. z o.o. prowadzić ręcznie. Zachować normatywne odległości poziome i pionowe zgodnie z Polskimi Normami.
4. W przypadku prac zanikających/ulegających zakryciu w szczególności dla zbliżeń, skrzyżowań i rur osłonowych wykonać zdjęcia przed zasypaniem wykopu i przekazać do Nexera.
5. Prace przy sieci Nexera, prowadzić pod nadzorem służb technicznych właściciela infrastruktury.

Informacje dotyczące rozpoczęcie, prowadzenia i odbioru prac:

1. **Rozpoczęcie prac**, dla zatwierdzonego przez Nexerę projektu, musi poprzedzić **zgłoszenie** przesłane z wyprzedzeniem minimum **14DR** (dni roboczych) na adres utrzymanie@nexera.pl oraz uzgodnij@nexera.pl
   Zgłoszenie powinno zawierać:
   a. harmonogram prowadzenia prac
   b. niniejsze uzgodnienie lub jego nr: PLO-419085_2025.06.26_1#6491
   c. kontakt do kierownika robót

   d. dokumenty wymagane prawem budowlanym z kopia zatwierdzenia projektu przez operatora oraz inne dokumenty określone na etapie projektowania.
2. Z uwagi na aktywne usługi realizowane na sieci Nexera dla OK (Operatorów Korzystających), opracowując harmonogram, przerwy w łączności należy ograniczyć do minimum i alokować poza godzinami pracy placówek oświatowych. Każda przerwa wymaga zgłoszenia na adres utrzymanie@nexera.pl w celu wyznaczenia i nadzorowania prac planowych. W przypadku uszkodzenia w trakcie prac sieci telekomunikacyjnej Nexera Sp. z o.o. Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić o tym fakcie Operatora dzwoniąc do Centrum Nadzoru Sieci tel. 22-233-07-01, e-mail: utrzymanie@nexera.pl
3. Z uwagi na zmianę trasy infrastruktury Nexera należy dostarczyć:
   a. szkice geodezyjne - najpóźniej w dniu odbioru.
   b. inwentaryzację geodezyjną przebudowanej infrastruktury w wersji elektronicznej (w plikach dxf oraz pdf) w terminie do 3 mies od odbioru. Informacje są konieczne do aktualizacji mapy sieci w programie paszportyzacyjnym.
4. Realizację prac zgodnie z niniejszym uzgodnieniem potwierdzić protokołem odbioru.
5. Odpłatność za niniejsze uzgodnienie należy wnieść zgodnie z treścią fa-ry vat. Odpłatność z tytułu: asysty technicznej i odbioru obciąży Inwestora i naliczona zostanie zgodnie z cennikami Nexera oraz gestorów podbudowy dzierżawionej.

Niniejsze uzgodnienie jest ważne przez okres 12 miesięcy od dnia wydania.

Signed by / Podpisano przez:
Wojciech Mirosław Pietrzycki
Date / Data: 2025-06-26 12:29

Opracował:
Ewelina Rytysa
Asystent Projektanta
Tel. 727 620 361
e-mail: ewelina.rytysa@iris-poland.com

Zatwierdził:
Wojciech Pietrzycki
Projektant
Tel. 727 651 139
e-mail: wojciech.pietrzycki@iris-poland.com