

**„Dostawa sprzętu komputerowego wraz z akcesoriami”
nr referencyjny: SSM.DZP.200.151.2026**

Toruń, 24 sierpnia 2026 r.

ZAMAWIAJĄCY:

Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu

ul. Batorego 17/19

87-100 Toruń

NIP 879-20-76-803

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu informuje, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzuca oferty złożone przez:

1. COPYBOX Sp. z o.o.

ul. Sienkiewicza 14

87-100 Toruń

2. Entereo Sp. z o.o.

ul. Leonidasa 51

02-239 Warszawa

I. Odrzucenie oferty COPYBOX Sp. z o.o.

Podstawa prawna

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793.), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

W Załączniku nr 1 do SWZ – Formularzu asortymentowo-cenowym, w zakresie pozycji 2 „Laptop biznesowy 14””, Zamawiający określił jako wymaganie minimalne m.in. procesor Intel Core Ultra 5-235U lub równoważny, posiadający technologię Intel vPro Enterprise do zarządzania i bezpieczeństwa.

Zamawiający wymagał ponadto wprost wsparcia dla Intel vPro Enterprise w zakresie bezpieczeństwa i zarządzania.

Wykonawca w Formularzu asortymentowo-cenowym zadeklarował spełnienie powyższego wymagania, wskazując procesor Intel Core Ultra 7-255U oraz deklarując: „Wsparcie dla Intel vPro Enterprise w zakresie bezpieczeństwa i zarządzania”.

Jednocześnie Wykonawca jednoznacznie wskazał producenta, numer katalogowy oraz model zaoferowanego urządzenia:

LENOVO / 21S6008GPB / ThinkPad L14 Gen 6 14", Intel Core Ultra 7 255U, 32 GB DDR5, 1 TB SSD NVMe, Intel Graphics, Windows 11 Pro.

W toku badania oferty Zamawiający dokonał weryfikacji parametrów technicznych dokładnie wskazanej przez Wykonawcę konfiguracji Lenovo ThinkPad L14 Gen 6, nr 21S6008GPB, w dokumentacji producenta Lenovo.

Z dokumentacji producenta dotyczącej zaoferowanego modelu wynika, że w części „MANAGEABILITY”, w pozycji „System Management”, dla konfiguracji 21S6008GPB wskazano jednoznacznie:

„Non-vPro®”.

Oznacza to, że zaoferowana przez Wykonawcę konkretna konfiguracja Lenovo ThinkPad L14 Gen 6, nr 21S6008GPB, nie posiada wymaganego przez Zamawiającego wsparcia dla technologii Intel vPro Enterprise w zakresie bezpieczeństwa i zarządzania.

Tym samym deklaracja Wykonawcy zawarta w Formularzu asortymentowo-cenowym o spełnieniu wymagania dotyczącego Intel vPro Enterprise pozostaje w sprzeczności z właściwościami konkretnego produktu wskazanego przez Wykonawcę w ofercie jako przedmiot świadczenia.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wymóg wsparcia dla Intel vPro Enterprise w zakresie bezpieczeństwa i zarządzania został określony przez Zamawiającego jako parametr minimalny oferowanego laptopa biznesowego 14".

Zaoferowana przez COPYBOX Sp. z o.o. konkretna konfiguracja Lenovo ThinkPad L14 Gen 6, nr 21S6008GPB, zgodnie z dokumentacją producenta jest konfiguracją Non-vPro®, a zatem nie spełnia wskazanego wymagania minimalnego.

Stwierdzona niezgodność dotyczy właściwości technicznej konkretnego urządzenia, którego producent, model oraz numer katalogowy zostały jednoznacznie określone przez Wykonawcę w złożonej ofercie.

Usunięcie wskazanej niezgodności wymagałoby zaoferowania innej konfiguracji sprzętowej posiadającej wymagane wsparcie Intel vPro Enterprise, co prowadziłoby do zmiany przedmiotu świadczenia określonego w ofercie.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jednak niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem przypadków przewidzianych w ustawie dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Stwierdzona niezgodność nie stanowi również omyłki możliwej do poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Poprawienie oferty w tym zakresie prowadziłoby bowiem do zastąpienia jednoznacznie zaoferowanej konfiguracji sprzętowej inną konfiguracją posiadającą funkcjonalność Intel vPro Enterprise, a tym samym powodowałoby istotną zmianę treści oferty.

W konsekwencji treść oferty złożonej przez COPYBOX Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę COPYBOX Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. Odrzucenie oferty Entereo Sp. z o.o.

Podstawa prawna

Art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca Entereo Sp. z o.o., pismem z dnia 24 sierpnia 2026 r., złożonym przed dokonaniem przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej, poinformował Zamawiającego, że po przeprowadzeniu ponownej, szczegółowej analizy kalkulacji cenowej oraz kosztów związanych z realizacją zamówienia stwierdził, iż złożona przez niego oferta została błędnie skalkulowana.

Wykonawca wskazał w szczególności, że:

„przyjęte na etapie przygotowywania oferty założenia cenowe nie uwzględniły wszystkich rzeczywistych kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia”.

Powyższe wynika bezpośrednio z oświadczenia Wykonawcy.

Wykonawca wskazał ponadto, że realizacja zamówienia na warunkach wynikających ze złożonej oferty wiązałaby się z poniesieniem przez niego istotnej straty finansowej. Jednocześnie Wykonawca jednoznacznie określił przyczynę zaistniałej sytuacji jako „błąd na etapie kalkulacji oferty”, który został ujawniony dopiero po jej ponownej, szczegółowej weryfikacji.

W konsekwencji Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o odstąpienie od podpisania umowy oraz uwzględnienie okoliczności powstania wskazanego przez niego błędu.

Z treści oświadczenia Wykonawcy wynika zatem, że cena zaoferowana w postępowaniu została ustalona w oparciu o nieprawidłowe założenia kalkulacyjne, które – zgodnie z oświadczeniem samego Wykonawcy skutkowały nieuwzględnieniem wszystkich rzeczywistych kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia.

Stwierdzony przez Wykonawcę błąd nie ma charakteru omyłki rachunkowej polegającej na nieprawidłowym wykonaniu działania matematycznego. Dotyczy on przyjętych przez Wykonawcę założeń stanowiących podstawę kalkulacji ceny oferty.

Usunięcie wskazanego błędu wymagałoby dokonania przez Wykonawcę ponownej kalkulacji ceny, z uwzględnieniem kosztów, których – zgodnie z jego własnym oświadczeniem – nie uwzględnił na etapie przygotowywania oferty.

Prowadziłoby to do ustalenia nowej ceny oferty po upływie terminu składania ofert, a tym samym do niedopuszczalnej zmiany treści złożonej oferty.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W przedmiotowej sprawie sam Wykonawca, przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej, poinformował Zamawiającego o wystąpieniu błędu w kalkulacji ceny oferty oraz wskazał, że przyjęte przez niego założenia cenowe nie uwzględniły wszystkich rzeczywistych kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia.

Wskazany przez Wykonawcę błąd dotyczy zatem podstaw przyjętych do obliczenia ceny oferty, a jego usunięcie wymagałoby dokonania ponownej kalkulacji ceny przez Wykonawcę.

Błąd ten nie stanowi oczywistej omyłki rachunkowej możliwej do poprawienia przez Zamawiającego, gdyż Zamawiający nie dysponuje obiektywnymi danymi pozwalającymi samodzielnie ustalić, jakie założenia cenowe powinien był przyjąć Wykonawca oraz jaka cena zostałaby przez niego zaoferowana przy prawidłowej kalkulacji.

Poprawienie takiego błędu wymagałoby zatem ingerencji Wykonawcy w sposób kalkulacji ceny i prowadziłoby do określenia nowej ceny po upływie terminu składania ofert.

W konsekwencji stwierdzony przez samego Wykonawcę błąd w kalkulacji ceny nie może zostać usunięty w toku badania i oceny ofert bez niedopuszczalnej zmiany treści złożonej oferty.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Entereo Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.