

Kraków, dnia 14 sierpnia 2026 r.

DZP.271-189/2026

DO UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA PROWADZONEGO W TRYBIE PODSTAWOWYM – PN. „DOSTARCZANIE SASZETEK TYPU BIOHAZARD PRZEZ OKRES 12 MIESIĘCY”, nr sprawy: 189/ZP/2026

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, zwanej dalej ustawą Pzp), udziela wyjaśnień na wnioski Wykonawców o wyjaśnienia Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej Specyfikacją) złożone w Postępowaniu.

Zestaw nr 1

Pytanie nr 1 – dotyczy par. 4 ust. 1 projektu umowy

Saszetki biohazard nie są wyrobem medycznym. Czy zamawiający uzna warunek postawiony w par. 4 ust. 1 projektu umowy dotyczący dostarczenia dokumentów zawierających normy i świadectwa zamówionych materiałów za spełniony, jeśli na żądanie Zamawiającego Wykonawca dostarczy Świadectwo Kontroli Jakości danej partii dostarczonych saszetek biohazard?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, aby przedmiot zamówienia stanowił wyrób medyczny. Zapis § 4 ust. 1 wzoru umowy ustanawia wymóg przedstawienia na żądanie Zamawiającego dokumentów zawierających normy i świadectwa, które są odpowiednie i adekwatne dla konkretnych materiałów medycznych. W nin. przypadku zgodnie z m.in. rozdz. X ust. 1 lit. b) i c) SWZ, w szczególności będą to aktualne dokumenty potwierdzające zgodność przedmiotu zamówienia z instrukcją P650 i normą UN 3373.

Pytanie nr 2 – dotyczy par. 8 ust. 1 ppkt a) projektu umowy

Projekt umowy jednoznacznie wskazuje, że dostawy będą opierały się na realizacjach częściowych zgodnie ze złożonymi przez Zamawiającego zamówieniami. Biorąc to pod uwagę wnosimy o zmianę kar umownych wyrażonych w par. 8 ust. 1 ppkt a) liczonych nie od całkowitej wartości brutto określonej w umowie, a od wartości danego zamówienia.

W tej sytuacji ewentualne opóźnienie w realizacji pojedynczego zamówienia częściowego dotyczy wyłącznie określonej części świadczenia Wykonawcy i nie oznacza nienależytego wykonania całej umowy. Naliczanie kary od całkowitej wartości umowy, niezależnie od wartości zamówienia, którego dotyczyłoby opóźnienie, może prowadzić do sytuacji, w której wysokość kary pozostawałaby niewspółmierna do zakresu i wartości świadczenia wykonanego nieterminowo.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 3 – dotyczy par. 8 ust. 1 ppkt c) projektu umowy

Wnosimy o zmianę kary umownej wyrażonej w par. 8 ust. 1 ppkt c) na 5% wartości zamówienia. Przewidziane w projekcie umowy kary umowne są rażąco wygórowane oraz nieproporcjonalne do możliwych naruszeń obowiązków umownych, co może prowadzić do naruszenia zasad wyrażonych w art. 16 pkt 1 i 2 PZP, tj. zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny oraz orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej, kary umowne powinny pełnić funkcję dyscyplinującą i zabezpieczającą należyte wykonanie umowy, a nie funkcję represyjną ani zarobkową dla Zamawiającego. Ich wysokość powinna pozostawać w racjonalnym związku z rzeczywistym ryzykiem i potencjalną szkodą Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Zestaw nr 2

Pytanie nr 1

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) określił wymagania dla saszetek typu Biohazard, wskazując m.in. rozmiar, grubość, zgodność z instrukcją P650 i normą UN 3373, jednak nie sprecyzował rodzaju tworzywa, z jakiego mają być wykonane woreczki. Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga woreczków wykonanych z polietylenu wysokiej gęstości (HDPE). Wykonawcy wiadomo, że Zamawiający wdraża obecnie w swojej placówce system poczty pneumatycznej, który po uruchomieniu będzie wykorzystywany m.in. do transportu materiału biologicznego pakowanego w saszetki typu Biohazard będące przedmiotem niniejszego postępowania. Instrukcja pakowania P650 dla materiałów podlegających UN 3373 wymaga, aby opakowanie było wystarczająco wytrzymałe, by wytrzymać wstrząsy i obciążenia normalnie występujące podczas transportu, w tym m.in. zmiany ciśnienia, wilgotności i temperatury. W przypadku transportu z wykorzystaniem systemu poczty pneumatycznej woreczek będzie dodatkowo narażony na jednorazowe obciążenia uderowe i dynamiczne powstające przy gwałtownym przyspieszaniu i hamowaniu kapsuły transportowej. W takich warunkach o integralności opakowania decyduje przede wszystkim wytrzymałość mechaniczna materiału i zgrzewu, a nie wyłącznie szczelność potwierdzona w warunkach statycznych. Woreczki wykonane z HDPE charakteryzują się wyższą wytrzymałością na rozciąganie oraz wyższą sztywnością niż woreczki z LDPE/MDPE, co w naszej ocenie lepiej odpowiada wymogom instrukcji P650 w zakresie odporności na obciążenia mechaniczne, jakie wystąpią podczas planowanego transportu materiału biologicznego systemem poczty pneumatycznej. W przypadku rozerwania woreczka z materiałem biologicznym dochodzi do kontaminacji kapsuły i elementów instalacji, a dekontaminacja systemu jest procesem długotrwałym, wymagającym czasowego wyłączenia go z eksploatacji. Prosimy o potwierdzenie wymaganego materiału woreczków, co umożliwi przygotowanie oferty w pełni odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga woreczków wykonanych z polietylenu wysokiej gęstości HDPE.

Wskazane powyżej wyjaśnienia treści Specyfikacji są wiążące i stanowią jej integralną część. Pozostałe warunki Specyfikacji pozostają bez zmian.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp, na stronie internetowej www.szpitalrydygier.pl, <https://ezamowienia.gov.pl/pl/> zamieścił niniejsze wyjaśnienia treści Specyfikacji.