



WliPS.271.2.15.2026

Łowicz, dnia 25.08.2026r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie w formule „zaprojektuj i wybuduj” inwestycji pod nazwą: „Budowa kompleksu sportowego Orlik 2025 wraz z budową bieżni okrężnej z bieżnią prostą, skoczni do skoku w dal i wzwyż oraz rzutni do pchnięcia kulą przy Szkole Podstawowej nr 7 im. Jana Pawła II z Oddziałami Integracyjnymi w Łowiczu”.

**WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ
INFORMACJA O PRZEDŁUŻENIU TERMINU SKŁADANIA OFERT**

- I. Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający wyjaśnia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Pytanie 1:

Zamawiający w PFU określił wymagania dla nawierzchni poliuretanowej typu 2S dla boiska wielofunkcyjnego w sposób niezgodny z wymaganiami normy PN-EN 14877:2014, jednocześnie wymagając potwierdzenia parametrów badaniami wykonanymi zgodnie z tą normą. Jeden z wymaganych parametrów - „współczynnik tarcia TRRL” nie jest parametrem występującym w ww. normie, występuje on w dokumentach World Athletics, instytucji nadrzędnej dla nawierzchni lekkoatletycznych. Nadmieniamy, że ten typ nawierzchni – 2S – nie jest nawierzchnią lekkoatletyczną w odniesieniu do nawierzchni typu fullpur czy sandwich. Zwracamy uwagę na podwójną metodykę badań powodującą brak spójności. Prosimy więc o konsekwentne usunięcie wymogu dostarczenia dokumentów dla udokumentowania spełniania parametru według WA. Prosimy zatem o dopuszczenie - Wymagane dokumenty na etapie weryfikacji dokumentów, dotyczące nawierzchni: 1) Karta techniczna systemu oferowanej nawierzchni z poliuretanu, potwierdzona przez producenta nawierzchni. 2) Atest Higieniczny PZH lub dokument równoważny dla oferowanej nawierzchni atest PZH 3) Aktualny Certyfikat FIBA potwierdzający przydatność nawierzchni zewnętrznej do gry w koszykówkę. 4) Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię. 5) Raport Badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 wydany przez niezależną instytucję, potwierdzający parametry techniczne oferowanej nawierzchni. 6) Badania potwierdzające bezpieczeństwo ekologiczne zgodne z normą DIN 18035-6:2021. 7) Certyfikat lub deklaracja zgodności z normą PN-EN 14877:2014.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje korekty wymagań dla nawierzchni boiska wielofunkcyjnego poprzez rezygnację z wymogu potwierdzenia współczynnika tarcia (TRRL), dla oferowanej nawierzchni.

Pytanie 2:

Proszę o potwierdzenie, że pytania i odpowiedzi z I przetargu należy traktować jako wiążące w tym postępowaniu.

Odpowiedź:

Jako wiążące należy traktować wyłącznie odpowiedzi Zamawiającego na pytania Wykonawców złożone w ramach niniejszego postępowania.

Pytanie 3:

Dlaczego Zamawiający zawyża parametr wytrzymałości łączenia klejonego przed i po starzeniu do poziomu min. 92 N/100 mm?

Prosimy o zaakceptowanie parametru łączenia klejonego przed starzeniem min. 84N/100 oraz po starzeniu 82 N/100 mm. Wartości te zapewniają trwałość i integralność połączeń w warunkach eksploatacyjnych. Parametr ten spełnia wymagania normowe oraz praktyczne dla nawierzchni syntetycznych, a jego dalsze podwyższanie nie przekłada się proporcjonalnie na zwiększenie trwałości systemu, mogąc jednocześnie prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Informujemy, że zgodnie z obowiązującą normą EN 15330-1 oraz najnowszą piłkarską normą FIFA Quality Concept for Football Turf parametr łączenia klejonego przedstawiają się następująco:

Wymagania wg. Normy EN 15330-1:2013

- wytrzymałość łączenia przed i po starzeniu: ≥ 60 N/100mm,

Wymagania wg. FIFA Quality Concept for Football Turf edycja 2015

- wytrzymałość łączenia przed i po starzeniu: ≥ 75 N/100mm,

W konsekwencji brak jest podstaw technicznych, funkcjonalnych czy jakościowych do odmowy dopuszczenia oferowanego systemu.

Warto wskazać, że niniejsze zamówienie jest dofinansowane ze środków rządowych, w konsekwencji czego bezwzględnie Zamawiający powinien stosować się do wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie ze środków publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia opis przedmiotu zamówienia dla nawierzchni ze sztucznej trawy w następujący sposób:

Siła rozrywania połączenia klejonego (przed i po starzeniu) min. 82N/100mm.

Pytanie 4:

Nawierzchnia boisko wielofunkcyjne

*W nawiązaniu do zapisów dokumentacji przetargowej w zakresie wymogu przedstawienia przez wykonawcę **certyfikatu FIBA** dla proponowanej nawierzchni sportowej typu 2S, niniejszym wnosimy o jego **uchylenie** jako warunku nieadekwatnego do zakresu i przeznaczenia inwestycji oraz niezgodnego z zasadą proporcjonalności i uczciwej konkurencji.*

1. Brak merytorycznego uzasadnienia dla wymogu certyfikatu FIBA

Certyfikat FIBA (Międzynarodowej Federacji Koszykówki) odnosi się wyłącznie do obiektów przeznaczonych do organizacji turniejów międzynarodowych lub

zawodów oficjalnie licencjonowanych przez FIBA (np. FIBA 3x3 World Tour, kwalifikacje olimpijskie itp.). Jego funkcja polega na potwierdzeniu, że dana nawierzchnia i sprzęt są zgodne z wewnętrznymi regulacjami tej federacji.

W dokumentacji przetargowej oraz opisie przedmiotu zamówienia **nie wykazano**, aby boiska miały pełnić funkcję obiektu turniejowego dla imprez sportowych pod patronatem FIBA, co czyni wymaganie certyfikatu **nadmiarowym** oraz **pozbawionym związku funkcjonalnego z celem inwestycji**.

2. Naruszenie zasady proporcjonalności (art. 16 pkt 3 ustawy PZP)

Zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zamawiający ma obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a stosowane środki muszą być **proporcjonalne do przedmiotu zamówienia**.

Wprowadzenie obowiązku przedstawienia certyfikatu FIBA w przypadku lokalnego boiska rekreacyjno-szkolnego skutkuje **ograniczeniem liczby możliwych dostawców nawierzchni**, w szczególności tych, którzy oferują produkty o równoważnych parametrach technicznych, lecz nieposiadające formalnej akredytacji FIBA.

3. Obowiązujące normy techniczne – wystarczające kryterium jakości

Dla boisk o charakterze szkolno-rekreacyjnym wiążącym dokumentem technicznym jest norma **PN-EN 14877:2014 – Nawierzchnie syntetyczne na obiektach sportowych**. Norma ta precyzuje wymogi w zakresie:

- amortyzacji i sprężystości,
- odporności na ścieranie,
- odporności na warunki atmosferyczne,
- współczynnika tarcia i przyczepności,
- trwałości użytkowej nawierzchni.

Spełnienie normy PN-EN 14877:2014 zapewnia wysoką jakość nawierzchni i bezpieczeństwo użytkowników, przy jednoczesnym umożliwieniu szerszego dostępu do udziału w przetargu przez różnych producentów i wykonawców.

4. Stanowisko Ministerstwa Sportu

W „Wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej” (Departament Infrastruktury Sportowej) Ministerstwo wskazuje jednoznacznie, że:

„Wszelkie zawężanie parametrów technicznych lub wymaganych certyfikatów musi być merytorycznie uzasadnione i odpowiadać standardom wiedzy technicznej. W przypadku ich braku, zapis taki może być potraktowany jako ograniczający konkurencję.”

W świetle powyższego, postulat wymagania certyfikatu FIBA, bez wskazania funkcji obiektu jako turniejowego, **narusza standardy zamówień publicznych oraz zalecenia resortowe.**

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje organizacji meczów międzynarodowych, tym samym zmienia opis przedmiotu zamówienia dla nawierzchni boiska wielofunkcyjnego w następujący sposób:

Wykonawca powinien potwierdzić spełnianie wymagań zamawiającego dotyczących nawierzchni i dostarczyć przed podpisaniem umowy oraz wraz ze zgłoszeniem odbioru częściowego/końcowego następujące dokumenty:

- **Kompletny raport z badania na zgodność z aktualną normą PN-EN 14877:2014, potwierdzający wyszczególnione powyżej parametry;**
- **Karta techniczna potwierdzająca technologie wykonania, autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych;**
- **Aktualny Atest Higieniczny PZH lub równoważny;**
- **Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji;**
- **Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość określonych związków chemicznych zgodne z normą DIN 18035-6:2021, wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację;**
- **Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium;**
- **Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność) / rozmrażanie (20 cykli o schemacie -20°C/+20 °C), wykonany przez specjalistyczne laboratorium, potwierdzający określone wymagania w zakresie mrozoodporności dedykowane oferowanej nawierzchni.**

Pytanie 5:

Nawierzchnia bieżnia

Szanowni Państwo oferowana przez nas nawierzchnia sportowa **posiada komplet aktualnych badań laboratoryjnych oraz certyfikat World Athletics dla systemu nawierzchni, a także spełnia wymagania normy PN-EN 14877:2014, co jednoznacznie potwierdza jej najwyższą jakość techniczną, trwałość eksploatacyjną oraz bezpieczeństwo użytkowników.**

Powyższe w pełni gwarantuje, iż projektowana nawierzchnia sportowa będzie spełniać **wszelkie wymagania funkcjonalne, użytkowe i bezpieczeństwa**, właściwe dla obiektów szkolnych, treningowych i lokalnych.

Jednocześnie wskazujemy, iż **wymóg uzyskania certyfikatu World Athletics Class 1/2 dla całego obiektu jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nieadekwatny do rzeczywistej funkcji obiektu.**

Certyfikat **World Athletics Class 1/2** dedykowany jest bowiem **wyłącznie obiektom przeznaczonym do organizacji zawodów lekkoatletycznych rangi międzynarodowej**, w tym:

- **mistrzostw świata,**

- mistrzostw kontynentalnych,
- zawodów kwalifikacyjnych do imprez najwyższej rangi sportowej.

Przedmiot zamówienia nie obejmuje realizacji stadionu lekkoatletycznego tej klasy, a jego przeznaczenie **nie uzasadnia stosowania tak rygorystycznych, kosztownych i zawężających konkurencję procedur certyfikacyjnych.**

W konsekwencji wnosimy o **rezygnację z wymogu certyfikatu World Athletics Class 1/2 dla obiektu.**

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia w tym zakresie wymagania dla nawierzchni lekkoatletycznej. Wykonawca powinien potwierdzić spełnianie wymagań zamawiającego dotyczących nawierzchni i dostarczyć przed podpisaniem umowy oraz wraz ze zgłoszeniem odbioru częściowego/końcowego następujące dokumenty:

- Aktualny certyfikat produktowy wydany przez World Athletics dla oferowanej nawierzchni;
- Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami World Athletics potwierdzający parametry wymagane przez WA wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego World Athletics;
- Kompletny raport z badania na zgodność z aktualną normą PN-EN 14877:2014, potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej parametry;
- Aktualny Atest Higieniczny PZH lub równoważny;
- Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość określonych związków chemicznych zgodne z normą DIN 18035-6:2021, wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację;
- Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium;
- Karta techniczna potwierdzająca technologie wykonania, autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych;
- Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania;
- Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność) / rozmrażanie (20 cykli o schemacie -20°C/+20 °C), wykonany przez specjalistyczne laboratorium, potwierdzający określone wymagania w zakresie mrozoodporności dedykowane oferowanej nawierzchni.

Pytanie 6:

Nawierzchnia boisko i bieżnia

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wykreślenie wymagania dotyczącego parametru:

„współczynnik tarcia TRRL 53-64”.

W naszej ocenie parametr ten jest zbędny oraz niejednoznaczny, ponieważ metoda TRRL (Pendulum Test) służy do określania przeciwpoślizgowości nawierzchni poprzez wyznaczenie wartości PTV, a nie współczynnika tarcia. Jednocześnie Zamawiający określił już wymagania dotyczące właściwości przeciwpoślizgowych nawierzchni poprzez wskazanie parametrów

„tarcie nawierzchnia sucha 80-110” oraz „tarcie nawierzchnia mokra 55-110”, które w sposób wystarczający opisują oczekiwaną funkcjonalność nawierzchni.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie parametru „współczynnik tarcia TRRL 53-64” jako powielającego wymagania dotyczące przeciwpoślizgowości oraz mogącego powodować niejednoznaczność interpretacyjną przy ocenie zgodności oferowanych rozwiązań.

Pozostawienie wymagań dotyczących tarcia nawierzchni w stanie suchym i mokrym będzie wystarczające do potwierdzenia właściwości użytkowych nawierzchni i zapewni zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany wymaganych parametrów dot. nawierzchni bieżni. Zmianie ulegają wymagane parametry nawierzchni boiska wielofunkcyjnego - patrz odpowiedź do pytania nr 1.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu nawierzchnię ze sztucznej trawy o poniższych parametrach, które w zakresie kluczowych właściwości użytkowych, trwałości oraz bezpieczeństwa spełniają wymagania Zamawiającego, a w wielu aspektach je przewyższają?

Oferowana przez nas nawierzchnia spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie kluczowych parametrów technicznych, a w wielu aspektach przewyższa wymagane wartości. Zastosowane rozwiązania technologiczne zapewniają wysoką trwałość, odporność na intensywne użytkowanie oraz odpowiednie właściwości użytkowe nawierzchni.

Nawierzchnia produkowana jest metodą tuftowania, która jest powszechnie stosowaną i sprawdzoną technologią w produkcji profesjonalnych nawierzchni sportowych. Zapewnia ona precyzyjne i trwałe osadzenie włókien w podkładzie, ich równomierne rozmieszczenie oraz wysoką stabilność nawierzchni podczas intensywnej eksploatacji.

Na szczególną uwagę zasługują parametry mechaniczne nawierzchni. Siła połączeń klejonych oraz siła pęczka po starzeniu znacząco przewyższają wartości wymagane, co potwierdza wysoką trwałość i odporność systemu na intensywne użytkowanie.

Oferowana nawierzchnia posiada również wypełnienie z piasku kwarcowego oraz granulatu EPDM pochodzącego z recyklingu. Jest to rozwiązanie trwałe i sprawdzone, zapewniające odpowiednie właściwości użytkowe nawierzchni.

W zakresie przepuszczalności wody oferowana trawa osiąga wartość 2 300 mm/h. Pomimo że parametr ten jest niższy od wartości wskazanej przez Zamawiającego, jest on wystarczający do zapewnienia prawidłowego i skutecznego odprowadzania wody z nawierzchni przy zastosowaniu właściwie wykonanej podbudowy i systemu drenażowego. Biorąc pod uwagę całość parametrów, oferowana nawierzchnia stanowi rozwiązanie o wysokiej jakości, trwałości i funkcjonalności. Różnice w pojedynczych parametrach nie wpływają na jej przydatność do intensywnego użytkowania sportowego, a zastosowane rozwiązania technologiczne zapewniają odpowiednią trwałość i bezpieczeństwo eksploatacji.

Parametr:	Wymagania Zamawiającego	Oferowana trawa	Podsumowanie
Metoda produkcji	tkana	tufotwana	Rozwiązanie alternatywne, zapewniające wysoką trwałość nawierzchni.
Skład włókna	polietylenowe	100% Polietylen	Spełnia
Podkład trawy	100% poliofelinowy	Poliuretan	Rozwiązanie alternatywne – poliuretan zapewniający wysoką trwałość i stabilność.
Wysokość pęczka włókien	45-50mm	Min 45mm	Spełnia wymagania
Warstwa amortyzująca	Min 10mm	12mm	Spełnia
Rodzaj wypełnienia	piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu	piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu	Spełnia
Liczba pęczków na 1m ²	min 10 000/m ²	Min 10 200/m ²	Przewyższa wymagania
Dtex	min 12 800	Min 16 000	Przewyższa wymagania
Grubość włókna monofilowego	min 300um	Min 360um	Przewyższa wymagania
Grubość włókna fibrylowanego (jeżeli występuje)	min 100um	Brak	Nie dotyczy
Siła rozrywania połączeń klejonych przed i po starzeniu	min 90N/100mm	Min 270N/100mm	Przewyższa wymagania
Siła pęczka po starzeniu	min 70N/100mm	Min 100N/100mm	Przewyższa wymagania
Przepuszczalność wody w trawie	min 6000mm/h	Min 2 300mm/h	Niższy od wymaganego, jednak wystarczający do zapewnienia prawidłowego i skutecznego

			odprowadzania wody z nawierzchni
Kolor	zielony w min 2 odcieniach	zielony w 2 odcieniach	Spełnia wymagania
Raport z badań FIFA	Posiada	Posiada	Posiada
Raport potwierdzający zgodność z normą EN 15330	Posiada	Posiada	Posiada
Atest PZH	Posiada	Posiada	Posiada
Raport potwierdzający z Rozporządzenie REACH	Posiada	Posiada	Posiada
Raport potwierdzający zgodność z normą DIN 18035	Posiada	Posiada	Posiada
Raport potwierdzający spełnienie normy EN 71-3	Posiada	Posiada	Posiada
Dokument potwierdzający że trawa nadaje się do ponownego recyklingu	Posiada	Posiada	Posiada

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dla nawierzchni boiska piłkarskiego.

Pytanie 8:

Nadmieniamy, że 95% producentów nawierzchni przyjmuje metodę tuftowania jako technologie produkcji, gdyż jest to technologia typowa dla sztucznych traw. Trawy tuftowane mają bardzo wysokie parametry użytkowe i zapewniają wysoką jakość produktu. Większość boisk wykonuje się na trawach produkowanych metodą tuftowania. Tylko 5% producentów jest w stanie dostarczyć trawę tkaną, gdyż trawy tkane są produkowane na maszynach przystosowanych do produkcji dywanów. Nieliczny ułamek firm produkujących dywany decyduje się na przystosowanie swoich maszyn do produkcji sztucznych traw, przez co dostępność do takiego produktu jest bardzo utrudniona. FIFA i Norma EN 15330-1 nie narzuca i nie rozgranicza metody produkcji. Wymagania odnoszą się tylko do parametrów użytkowych i wszystkie trawy spełniające wymagania normy EN 15330-1 i FIFA powinny być dopuszczone jako produkty spełniające wymagania. Dodatkowo podkreślamy, że metoda produkcji trawy nie ma wpływu na amortyzację czy trwałość boiska.

Prosimy zatem o dopuszczenie do przetargu traw produkowanych metodą tuftowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie

wymagań dla nawierzchni boiska piłkarskiego.

Pytanie 9:

Prosimy o dopuszczenie do postępowania trawy na podkładzie lateksowym. Rodzaj zastosowanego podkładu nie ma wpływu na jakość nawierzchni, podkład poliolefinowy, poliuretanowy i lateksowy są rozwiązaniami równoważnymi. Według wytycznych Fifa oraz Instytutu Techniki Budowlanej właściwości uznawane za kluczowe podczas identyfikacji wykładziny z traw syntetycznych są: wysokość włókna, gęstość włókien, dtex czy grubość włókna. Zaznaczamy, że większość traw produkowanych metodą tuftowania produkuje się na podkładzie lateksowym. Ponadto trawy na podkładzie lateksowym uzyskują dokumenty wydane przez laboratoria, które potwierdzają, że nadają się do recyklingu. Trawy na podkładzie lateksowym uzyskują Atesty PZH a tym samym są dopuszczone do użytku i potwierdzają, że są produktem bezpiecznym. Dodatkowo podkład przeszedł liczne badania i uzyskał liczne raporty na zgodność z FIFA oraz z normą EN 15330-1, co również potwierdza, że trawy na podkładzie lateksowym można stosować na boiskach. Wiele z tych boisk uzyskało certyfikaty FIFA. Podkład lateksowy lub poliuretanowy lub poliolefinowy (typowy tylko dla traw tkanych) ma tylko za zadanie zabezpieczyć włókna runa przed przemieszczeniem się.

Poniżej pismo z akredytowanego przez Fifa laboratorium potwierdzające powyższy wniosek:



Do wszystkich zainteresowanych,

Dot.: Sztuczna trawa z podkładem PU vs Lateks

Sports Labs Ltd z siedzibą w Livingston w Szkocji to w pełni niezależny instytut badawczy z akredytacjami FIFA, World Rugby, ITF, FIH, World Athletic i innych. Oświadczamy, że podkład użyty w sztucznej murawie nie może być traktowany jako decydujący czynnik jakości murawy. Na rynku dostępnych jest wiele różnych materiałów, a każdy z nich może być łączony z różnymi materiałami składowymi murawy, aby zapewnić dobrą jakość produktu. Decydującym czynnikiem jakości trawy powinna być jej zgodność z normą EN 15330-1 oraz z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015).

Jeśli albo podkład lateksowy, albo podkład poliuretanowy sztucznej murawy spełnia niezbędne wymagania europejskiej normy EN 15330-1 oraz FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) oba typy należy uznać za równoważne, dlatego też żaden nie powinien być dyskontowany lub zakazany.

Z poważaniem,

Craig Melrose
Manager
Laboratorium

Mając powyższe na uwadze wnosimy o dopuszczenie do przetargu traw tuftowanych na podkładzie lateksowym.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dla nawierzchni boiska piłkarskiego.

Pytanie 10:

Wnosimy o dopuszczenie do przetargu trawy produkowanej metodą tuftowania o niżej wskazanych parametrach i dokumentach. Trawy tkane są produkowane na maszynach przystosowanych do produkcji dywanów, a tylko nieliczny ułamek firm produkujących dywany decyduje się na przystosowanie swoich maszyn do produkcji sztucznych traw, przez co dostępność do takiego produktu jest bardzo utrudniona. Proponujemy nawierzchnie z trawy syntetycznej tuftowanej europejskiego producenta traw o bardzo wysokich parametrach technicznych i jakościowych, która będzie zapewniała odpowiednie warunki do gry. Zaznaczamy, że proponowana nawierzchnia w parametrach kluczowych tj. grubość włókna, ilość pęczków i włókien proponowana trawa ma lepsze parametry od wymaganych. Trawa jest dużo gęstsza od wymaganej, posiada więcej pęczków, a tym samym ilość włókien. Podkreślamy, że trawy o ilości włókien powyżej 135.000/m² uznawane są za bardzo gęste. Rodzaj zastosowanego podkładu nie ma wpływu na jakość nawierzchni, podkład poliolefinowy, poliuretanowy i lateksowy są rozwiązaniami równoważnymi. Zaznaczamy, że większość traw produkowanych metodą tuftowania produkuje się na podkładzie lateksowym. Podkład lateksowy lub poliuretanowy lub poliolefinowy (typowy tylko dla traw tkanych) ma tylko za zadanie zabezpieczyć włókna runa przed przemieszczeniem się. Parametr posiadania trzech różnych przekrojów włókien jest parametrem, który ma ograniczyć konkurencyjność. Nie ma żadnych wytycznych, które określałyby, aby przekrój poprzeczny miał znaczenie dla właściwości użytkowych traw. Istotne jest by nawierzchnia spełnia wymagania normy obowiązującej dla sztucznych traw EN 15330-1:2013 oraz wytyczne FIFA dla poziomu Quality i Quality Pro. Zaproponowany system nawierzchni jest produktem ekologicznym, zapewniającym bezpieczeństwo dla jego użytkowników. Ponadto proponowana nawierzchnia posiada wymagane w postępowaniu dokumenty, które świadczą o wysokiej jakości nawierzchni.

Proponowane parametry oferowanej nawierzchni:

1. Metoda produkcji: tuftowana
2. Skład włókna- polietylen (PE) 100%
3. Rodzaj i przekrój włókna: włókno monofilowe proste (100%) wzmocnione rdzeniem stabilizującym
4. Podkład: lateksowy
5. Wysokość włókna min. 45mm max. 50mm
6. Grubość każdego włókna min. 400um
7. Ciężar włókna (Dtex) min.16000
8. Gęstość trawy min. 143.000włókien/m²
9. Ilość pęczków: min. 11.900/m²
10. Siła wyrywania pęczka min. 70N
11. Waga włókna min. 1900g/m²

12. Waga całkowita trawy min. 3000g/m²
13. Kolor min. 2 odcienie w jednym pęczku
14. Wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu min. 170N/100mm
15. Przepuszczalność wody dla trawy: min. 7500mm/h
16. Wypełnienie: piasek kwarcowy i granuląt gumowy EPDM z recyklingu
17. Trawa zostanie zamontowana na podkładzie amortyzującym prefabrykowanym o grubości min. 12mm

Trawa posiada poniższe parametry, które będą potwierdzały minimalne parametry oferowanej nawierzchni:

- a) Raport z badań dotyczący oferowanego systemu nawierzchni(tj. mata + trawa+ wypełnienie EPDM) przeprowadzonego przez specjalistyczne, akredytowane laboratorium potwierdzający zgodność parametrów z FIFA QualityConcept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu FIFA Quality i Quality Pro potwierdzający spełnienie parametrów oferowanej trawy.
- b) Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez specjalistyczne, akredytowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy (mata + sztuczna trawa + wypełnienie granulāt EPDM) potwierdzający zgodność z normą EN 15330-1:2013
- c) Karta techniczna trawy potwierdzona przez jej producenta
- d) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej trawy, maty i wypełnienia EPDM
- e) Dokument wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium potwierdzający, iż oferowana sztuczna trawa nadaje się do ponownego przetworzenia (recyklingu);
- f) Autoryzacja producenta trawy syntetycznej wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej na to zadanie;
- g) Raport z badań włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane laboratorium na zawartość wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) potwierdzający zgodność z Rozporządzeniem (WE) REACH z 2006 roku lub dalsze.
- h) Raport z badań przeprowadzony przez niezależne i akredytowane laboratorium potwierdzające, że włókno oferowanej trawy spełnia zalecenia dotyczące ochrony środowiska zgodnie z normą DIN 18035-7:2019-12 „Boisko sportowe – Część 7: Systemy murawy syntetycznej”
- i) raport z badań przeprowadzony przez niezależne, akredytowane laboratorium potwierdzający, że włókno oferowanej trawy spełnia wymagania normy EN 71-3, Bezpieczeństwo zabawek - Część 3: Migracja określonych pierwiastków

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do przetargu trawy o powyższych parametrach i dokumentach.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dla nawierzchni boiska piłkarskiego.

Pytanie 11:

Zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuści wykazanie na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu również robót budowlanych polegających na budowie, przebudowie lub remoncie boiska o nawierzchni z trawy sztucznej oraz bieżni o

nawierzchni poliuretanowej, przy zachowaniu wymaganych wartości tych robót. W naszej ocenie takie rozwiązanie jest uzasadnione zasadą proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji, ponieważ doświadczenie zdobyte przy przebudowie lub remoncie obiektów sportowych może być w pełni adekwatne do zakresu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby doświadczenie obejmowało kompleksową budowę boiska/bieżni i nie dopuszcza wykazania się doświadczeniem w wykonaniu samych nawierzchni sportowych jako spełniających warunek określony w pkt 7.2.4 ppkt 1 lit. a i b SWZ.

Pytanie 12:

Zamawiający określa wymagania w zakresie zdolności technicznej w sposób niefortunny, co ogranicza konkurencję i uniemożliwia nam udział w postępowaniu mimo bardzo dużego doświadczenia w branży.

SWZ podaje:

7.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

1) doświadczenie:

Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie:

- a) co najmniej dwie roboty budowlane, polegające na budowie boiska o nawierzchni z trawy sztucznej o wartości nie mniejszej niż 600.000,00 zł brutto każda.
- b) co najmniej jedną robotę budowlaną, polegającą na budowie bieżni o nawierzchni poliuretanowej (w dowolnym systemie), o wartości nie mniejszej niż 300.000,00 zł brutto. .

Mając duże doświadczenie w wykonaniu boisk sportowych z trawy syntetycznej oraz nawierzchni poliuretanowej nie spełniamy akurat tak specyficznie podanych wymagań.

Zamawiający określił wymagania w sposób specyficzny poprzez zapisy:

Ad a) dla boiska o nawierzchni z trawy sztucznej określił minimalna wartość robót, co nie znajduje uzasadnienia rynkowego ze względu na to, że wartość jest wynikiem założeń biznesowych wykonawcy a nie wyznacznikiem jego doświadczenia. Zwracamy uwagę, że z nawierzchni z trawy sztucznej może być wykonane boisko w ramach większego zadania dlatego ograniczenie wartości jedynie do samej bieżni jest nieuzasadnione.

Ad b) dla bieżni o nawierzchni określił minimalna wartość robót, co nie znajduje uzasadnienia rynkowego ze względu na to, że wartość jest wynikiem założeń biznesowych wykonawcy a nie wyznacznikiem jego doświadczenia. Zwracamy uwagę, że z nawierzchni poliuretanowej może być wykonane również boisko lub boisko i bieżnia w ramach większego zadania dlatego ograniczenie wartości jedynie do samej bieżni jest nieuzasadnione.

W związku z powyższym prosimy o zmianę ww. zapisu na:

„a) co najmniej dwie roboty budowlane, polegające na budowie zewnętrznej infrastruktury sportowej, w skład których wchodziło boisko o nawierzchni z trawy sztucznej o wartości robót nie mniejszej niż 300.000,00 zł brutto każda.

lub

co najmniej dwie roboty budowlane, polegające na budowie zewnętrznej infrastruktury sportowej, w skład których wchodziło boisko o nawierzchni z trawy sztucznej o wartości robót nie mniejszej niż 1.200.000,00 zł brutto łącznie.

b) co najmniej jedną robotę budowlaną, polegającą na budowie zewnętrznej infrastruktury sportowej, w skład której wchodziła bieżnia o nawierzchni poliuretanowej, o wartości roboty nie mniejszej niż 300.000,00 zł brutto każda.”.

Powyższe spowoduje, że wymagania będą adekwatne do przedmiotu zamówienia a jednocześnie pozwoli nam na udział w postępowaniu, zwiększy konkurencję.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie 13:

1. PFU jest obarczone wadą ponieważ podaje wadliwie parametry dla nawierzchni PU boiska wielofunkcyjnego:

turniejów koszykarskich FIBA. Nawierzchnia powinna mieć cechy funkcjonalne mieszczące się w przedziałach opisanych poniżej:

- grubość 16,0 – 16,5
- wytrzymałość na rozciąganie: 0,60 – 0,90 MPa
- współczynnik tarcia TRRL – 53-64
- tarcie nawierzchnia sucha 80-110
- tarcie nawierzchnia mokra 55-110
- wydłużenie: 48 – 58 %
- amortyzacja w temp. 23°C: 38 – 43 %
- odkształcenie pionowe w temp. 23°C: 0,9 – 1,4 mm
- amortyzacja wstrząsów w temp. laboratorium: 40 – 43 %
- odkształcenie pionowe w temp. laboratorium: 0,9 – 1,4 mm

Ww. parametry są niezgodne z wytycznymi normy PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02:

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	

- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ²	≥ 0,4
- wydłużenie względne przy F_{max} , %	≥ 40
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	≥ 0,4
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 3
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 3
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85

Powyższy wyciąg z wytycznych aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dowodzi, że Zamawiający podaje wartości w sposób niezgodny z aktualną normą. Wśród podanych w PFU parametrów jest też parametr nie występujący w normie – współczynnik tarcia TRRL. Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to rekomendujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespol-certyfikacji>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni PU.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

Zamawiający nie podał żadnego obiektywnego argumentu popartego opinią niezależnej instytucji, że określone w projekcie wymagania dla nawierzchni PU są zasadne. De facto Zamawiający nie mógł podać takich obiektywnych argumentów ponieważ nie występują.

Zwracamy uwagę, że Zamawiający wydaje środki publiczne w oparciu o ustawę pzp więc musi trzymać się obowiązujących norm.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie wady tj. dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu posiadającej parametry wg normy PN-EN 14877:2014-02.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dla jej parametrów w sposób zgodny ze standardami w branży (normą).

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów w branży czyli aktualnej normy a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad nimi i nimi wybiórczo manipulować. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je podając parametry i ich wartości w sposób niezgodny z normą PN-EN 14877:2014-02, żądamy jednocześnie:

- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne
- wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź do pytania nr 1.

Pytanie 14:

PFU jest obarczone wadą ponieważ podaje wadliwie wymagania dla nawierzchni PU bieżni.

Po pierwsze PFU podaje parametry dla nawierzchni PU bieżni:

wartości WWA. Nawierzchnia powinna mieć cechy funkcjonalne mieszczące się w przedziały opisanych poniżej:

- grubość 13,0- 16 mm;
- wytrzymałość na rozciąganie: $\geq 0,4$ MPa
- współczynnik tarcia TRRL – 53-64
- wydłużenie przy zerwaniu : ≥ 40 %
- amortyzacja w temp. (10-40°C): 35 – 50 %
- odkształcenie pionowe w temp. 23°C: ≤ 3 mm
- tarcie nawierzchnia sucha 80-110
- tarcie nawierzchnia mokra 55-110

Ww. parametry są niezgodne z wytycznymi normy PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych) oraz niezgodne z WA (World Athletics – Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych, dawniej IAAF - jedyna na świecie instytucja określająca wymagane parametry dla nawierzchni PU la.

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU - obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni PU otwartych obiektów sportowych).

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3 ≤ 3 ≤ 6

Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, %	≥ 85
---	------

Powyższy wyciąg z wytycznych aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dowodzi, że Zamawiający podaje wartości w sposób niezgodny z nią. Wśród podanych w PFU parametrów jest też parametr nie występujący w normie – współczynnik tarcia TRRL.

PFU podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni PU niezgodnie z wytycznymi WA. Poniżej przedstawiamy wymagania WA, których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu WA PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat WA dla nawierzchni) dla nawierzchni lekkoatletycznych, który upoważnia do stosowania na stadionach Ia:

parametr	wartość wymagana wg WA
Zmniejszenie siły (amortyzacja), %	35-50
Odkształcenie pionowe, mm	0,6-2,5
Tarcie (współczynnik tarcia) TRRL/opór PTV	≥ 0,5/≥ 47
Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa	≥ 0,5
Wydłużenie, %	≥ 40

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi WA dla nawierzchni lekkoatletycznych. Projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wytycznych WA wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z aktualną normą i standardami WA.

Zamawiający nie podał żadnego obiektywnego argumentu popartego opinią niezależnej instytucji, że określone w projekcie zamiennym wymagania dla nawierzchni PU są zasadne. De facto Zamawiający nie mógł podać takich obiektywnych argumentów ponieważ nie występują. Zwracamy uwagę, że Zamawiający wydaje środki publiczne w oparciu o ustawę pzp więc musi trzymać się obowiązujących norm.

Po drugie PFU podaje wadliwy zapis:

Wykonawca powinien potwierdzić spełnianie wymagań zamawiającego dotyczących nawierzchni i dostarczyć przed podpisaniem umowy oraz wraz ze zgłoszeniem odbioru częściowego/końcowego następujące dokumenty:

- Aktualny certyfikat produktowy wydany przez World Athletics dla oferowanej nawierzchni;
- Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami World Athletics potwierdzający parametry wymagane przez WA wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego World Athletics;
- Aktualny Certyfikat World Athletics Class 1 lub Class 2 dla obiektów wykonanych z oferowanego systemu nawierzchniowego

Informujemy, że Certyfikat WA Class 1/2 to certyfikat na obiekt (stadion) a nie na nawierzchnię.

Nie jest problemem aby nawierzchnia PU typu NATRYSK posiadała certyfikat WA (Product Certificate) natomiast chodzi o Certyfikat WA Class 1/2, który odnosi się do standaryzacji obiektu tj. stadionu lekkoatletycznego a nie samej nawierzchni sportowej. Niefortunność zapisu polega na tym, że na nawierzchnię WA wydaje jedynie WA Product Certificate natomiast Certyfikat WA Class 1/2 to certyfikat wydawany na obiekt lekkoatletyczny (stadion - określający standard obiektu) a nie na samą nawierzchnię sportową PU - w celu

wydania Certyfikatu WA Class 1 obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne WA w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania WA – posiadającą certyfikat WA Product Certificate.

Informujemy, że na nawierzchnie sportowe lekkoatletyczne WA wydaje jedynie certyfikat PRODUCT CERTIFICATE. Nie występuje Certyfikat WA Class 1/2 dla samej nawierzchni. Warunkiem uzyskania certyfikatu nawierzchni WA PRODUCT CERTIFICATE jest wykonanie w licencjonowanym przez WA laboratorium wyników badań na zgodność z wymogami WA i uzyskanie wartości wymaganych przez WA a następnie wystąpienie do WA o wydanie certyfikatu.

Określenie Class 1/2 może dla niekompetentnych osób wprowadzać iluzoryczne wrażenie jakoby potwierdzał wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat WA Class 1/2 odnosi się do obiektu a nie samej nawierzchni.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to rekomendujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.pl/instytut-insp/jednostki-organizacyjne/zespole-certyfikacji>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie wady tj.:

- stosowną korektę parametrów na zgodnie z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 i WA

- rezygnację z wymogu posiadania „Aktualny Certyfikat World Athletics Class 1 lub Class 2 dla obiektów wykonanych z oferowanego systemu nawierzchniowego”.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisać wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny ze standardami w branży.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnych standardów w branży czyli aktualnej normy a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad nimi i nimi wybiórczo manipulować. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Jeśli Zamawiający utrzyma wymagania lub zmieni je podając parametry i ich wartości w sposób niezgodny z normą PN-EN 14877:2014-02 lub WA, żądamy jednocześnie:

- przedstawienia przez Zamawiającego opinii niezależnej instytucji jak np. ITB, Instytutu Sportu lub równoważnej, z których treści jasno wynika, że określenie wymagań projektowych jest zasadne

- wskazania min. 3 nawierzchni różnych producentów dostępnych na rynku, które spełniają wymagania Zamawiającego.

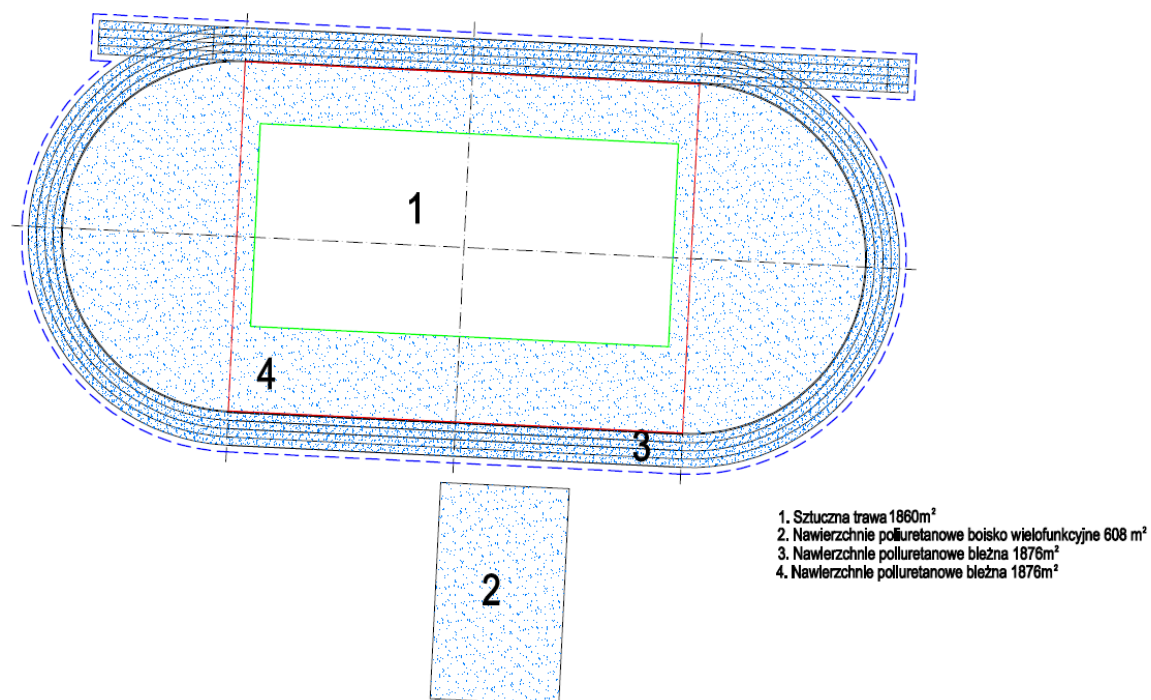
Odpowiedź:

Patrz odpowiedzi do pytania nr 5.

Pytanie 15:

PFU zawiera niespójne dane dotyczące obmiaru nawierzchni PU.

Rys. 5 podaje:



5	Bieżnie okólna i prosta	Wymiary bieżni 4 torów, długość 300m, prosta 4 torowa długość 100m ok. 1671 m ² (rys. 5 nr 3)
6	Zagospodarowanie wnętrza bieżni okólnej: Skocznia w dal Skocznia wzwyż, Rzutnia do pchnięcia kulą, pole do rozgrzewek i gimnastyki	Długość rozbiegu 30 m, szerokość toru 1,22m zeskocznia długości 10 m, szerokość 3 m
		Rozbieg 20m, zeskok 6x4x0,7 m
		Promień koła 2,135m, sektor rzutów długość 20 m
		Powierzchnia wewnętrzna nawierzchni z poliuretanu ok. 3720 m ² (rys. 5 nr 4)

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia realizowany jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Ostateczne obmiary zaprojektowanych obiektów zostaną ustalone po wykonaniu dokumentacji projektowej dla obiektów sportowych. Dla potrzeb ustalenia ceny ofertowej należy przyjąć następujące skorygowane wartości powierzchni:

- Nawierzchnia poliuretanowa bieżnia okólna i prosta (oznaczona na rysunku nr 3.) – ok. 1671 m²;
- Powierzchnia wewnętrzna nawierzchni z poliuretanu (oznaczona na rysunku nr 4.) – ok. 3 720 m².

Pytanie 16:

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć Zamawiający na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

Jeśli Zamawiający nie poda w odpowiedzi jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie, żądamy zmiany SWZ poprzez rezygnację z wadium. Należy obiektywnie stwierdzić, że ukrywanie informacji o wartości kwoty przeznaczonej na zadanie kiedy kwota Zamawiającego jest zbyt niska w stosunku do złożonej oferty, wymaganie wadium jest co najmniej niefortunne ponieważ wniesienie wadium generuje wymierne koszty wykonawcy.

Odpowiedź:

Działając zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp Zamawiający udostępni kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Pytanie 17:

Umowa (§16 ust. 2 pkt 1 lit. b) podaje

- b) wystąpienie warunków atmosferycznych, a w szczególności opady deszczu, śniegu lub temperatura powietrza, które uniemożliwiają prowadzenie robót budowlanych zgodnie ze sztuką budowlaną, technologią ich wykonania, normami lub innymi przepisami, wprowadzającymi konieczność występowania konkretnych minimalnych warunków atmosferycznych lub wymóg wstrzymania robót w przypadku występowania konkretnych zjawisk atmosferycznych. Fakt ten musi zostać udokumentowany wpisem kierownika budowy do dziennika budowy oraz zgłoszony niezwłocznie Zamawiającemu i musi zostać potwierdzony przez inspektora nadzoru. Przedłużenie terminu zakończenia robót zostanie dokonane o liczbę dni, na którą prace zostały wstrzymane,*

Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni syntetycznej. Zamawiający określa własną definicję niesprzyjających warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o zapis „(a w szczególności opady deszczu, śniegu lub temperatura powietrza)”.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie

z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy poprzez usunięcie treści:

„(a w szczególności opady deszczu, śniegu lub temperatura powietrza)”.

Przedmiotowy wniosek nie jest prośbą lecz koniecznością ponieważ Zamawiający w sposób skandaliczny przenosi na wykonawcę odpowiedzialność za czynniki od niego niezależne w postaci warunków atmosferycznych i manipuluje nimi w zakresie możliwości zmiany terminu realizacji określając własny ich katalog ignorując niezależne od stron wymagania technologiczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji zapisów Projektu umowy w wymienionym zakresie.

Pytanie 18:

W związku z zapisem umowy (§10 ust. 2) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zawarcia umowy przelewu wierzytelności z podwykonawcą lub dostawcą w celu zapłaty jego wynagrodzenia bezpośrednio przez Zamawiającego. Kwestie podwykonawstwa określone zostały w §6 oraz §11 ust. 20-25 projektowanych postanowień umowy, stanowiących załącznik nr 8 do SWZ.

Pytanie 19:

W związku z zapisem umowy (§10 ust. 2) proszę o odpowiedź na tym etapie czy Zamawiający dopuści możliwość zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytuującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza na tym etapie możliwości zawarcia umowy przelewu wierzytelności z bankiem kredytuującym finansowanie realizacji przedmiotowego zadania.

Pytanie 20:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie „zaprojektuj i wybuduj”.

Zgodnie z zapisami SWZ zamówienie obejmuje:

1. Opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskania w imieniu Zamawiającego prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę lub skutecznego zgłoszenia robót oraz wszelkich decyzji, zgód, zezwoleń, uzgodnień, warunków technicznych, opracowań geodezyjnych w postaci mapy do celów projektowych, z uwzględnieniem zieleni istniejącej lub koniecznej wycinki drzew lub krzewów, niezbędnych do prawidłowej realizacji zadania inwestycyjnego zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz wymaganiami Ministerstwa Sportu i Turystyki.
2. Wykonanie robót budowlanych i wybudowanie obiektu objętego Programem Funkcjonalno-Użytkowym i opracowanej na jego podstawie dokumentacji projektowej.
3. Uzyskanie po zakończeniu realizacji robót budowlanych i budowy:
 - 1) niezbędnych badań potwierdzających poprawność techniczną i funkcjonalną wybudowanych obiektów oraz zgodność zastosowanych rozwiązań z wymaganiami Ministerstwa Sportu i Turystyki (zgodnie z Rozdziałem XI Programu Budowy kompleksów sportowych Orlik), przeprowadzonych przez Instytut Sportu – Państwowy Instytut Badawczy lub inne niezależne laboratorium, tzw. obiektowe badania powykonawcze, opisane szczegółowo w pkt. 2.2.2. Programu Funkcjonalno – Użytkowego.
 - 2) pozwolenia na użytkowanie lub zawiadomienia o zakończeniu budowy/ robót budowlanych wraz potwierdzenia braku wniesienia sprzeciwu.

Pytanie 21:

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje?

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź:

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie „zaprojektuj i wybuduj”. Mapa zasadnicza zawierający przebieg sieci zainwentaryzowanych i zgłoszonych do zasobu geodezyjnego Starostwa Powiatowego w Łowiczu stanowi załącznik do PFU. Wykonanie mapy do celów projektowych stanowi jeden z obowiązków Wykonawcy.

Pytanie 22:

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

Odpowiedź:

Na drogach publicznych gminnych stanowiących dojazd do Szkoły Podstawowej nr 7 występują następujące ograniczenia:

Dojazd do SP 7 od DK14

1. Wjazd z DK14 w ul. Tuszewską – B18 (ograniczenie 10 ton)
2. Ul. Tuszewska (dr gminna 105609E) – B-18

Dojazd do SP 7 od ul. Jana Pawła II

1. Skrzyżowanie J.Pawła II z ul. Tuszewską (przy kościele) – B-18
2. Skrzyżowanie J.Pawła II z ul. Ułańską – B-18
3. Ul. Młodzieżowa – B-18.

Pytanie 23:

W związku z realizacją zadania w formule zaprojektuj i wybuduj konieczne jest udostępnienie potencjalnym wykonawcom na tym etapie opinii geotechnicznej badań gruntu. Jest to konieczne dla rzetelnego przygotowania oferty. Wprowadzenie wymogu wykonania badań geotechnicznych przez wykonawcę na etapie realizacji jest wadliwe ponieważ wykonawca nie ma możliwości przewidzenia wyników tych badań.

Jeśli Zamawiający nie chce udostępnić opinii geotechnicznej na tym etapie musi przyjąć ewentualne odwodnienie w ramach robót dodatkowych.

W związku z powyższym wnosimy o udostępnienie opinii geotechnicznej badań gruntu lub zagwarantowanie zlecenia i rozliczenia wykonania niezbędnego odwodnienia w ramach robót dodatkowych, jeśli wg wyników badań będzie to konieczne.

Odpowiedź:

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 roku w sprawie ustanowienia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych należy przyjąć obiekt zaliczany jest do pierwszej kategorii geotechnicznej. Wykopy do głębokości 1,20 m w piaskach drobnych, średniozagęszczonych. Należy przyjąć, że nie będą one nawodnione. Ryzyko związane z wystąpieniem odmiennych warunków gruntowo – wodnych niż przewidziane w PFU Zamawiający przewidział w zapisach §16 ust. 2 pkt. 2 lit. d) projektowanych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 8 do SWZ.

II. Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, zmienia treść SWZ, w następujący sposób:

ZMIANA 1

- w § 4 ust. 2 pkt 1 lit. b projektowanych postanowień umowy, będących Załącznikiem nr 8 do SWZ przed zmianą było:

„dla boiska wielofunkcyjnego:

- Kompletny raport z badania na zgodność z aktualną normą PN-EN 14877:2014, potwierdzający wyszczególnione powyżej parametry;
- Karta techniczna potwierdzająca technologie wykonania, autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych;
- Aktualny Atest Higieniczny PZH lub równoważny;
- Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania;
- Aktualny Certyfikat FIBA potwierdzający przydatność nawierzchni do gry w koszykówkę;
- Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość określonych związków chemicznych zgodne z normą DIN 18035-6:2021, wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację;
- Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium;

- Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność) / rozmrażanie (20 cykli o schemacie -20°C/+20 °C), wykonany przez specjalistyczne laboratorium, potwierdzający określone wymagania w zakresie mrozoodporności dedykowane oferowanej nawierzchni."

po dokonaniu zmiany jest:

„dla boiska wielofunkcyjnego:

- **Kompletny raport z badania na zgodność z aktualną normą PN-EN 14877:2014, potwierdzający wyszczególnione powyżej parametry;**
- **Karta techniczna potwierdzająca technologie wykonania, autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych;**
- **Aktualny Atest Higieniczny PZH lub równoważny;**
- **Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania;**
- **Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość określonych związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2021, wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację;**
- **Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium;**
- **Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność) / rozmrażanie (20 cykli o schemacie -20°C/+20 °C), wykonany przez specjalistyczne laboratorium, potwierdzający określone wymagania w zakresie mrozoodporności dedykowane oferowanej nawierzchni."**

ZMIANA 2

- w § 4 ust. 2 pkt 1 lit. c projektowanych postanowień umowy, będących Załącznikiem nr 8 do SWZ przed zmianą było:

„dla bieżni okólnej i elementów wnętrza bieżni:

- Aktualny certyfikat produktowy wydany przez World Athletics dla oferowanej nawierzchni;
- Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami World Athletics potwierdzający parametry wymagane przez WA wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego World Athletics;
- Aktualny Certyfikat World Athletics Class 1 lub Class 2 dla obiektów wykonanych z oferowanego systemu nawierzchniowego;
- Kompletny raport z badania na zgodność z aktualną normą PN-EN 14877:2014, potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej parametry;
- Aktualny Atest Higieniczny PZH lub równoważny;
- Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość określonych związków chemicznych zgodnie z normą DIN 18035-6:2021, wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację;

- Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium;
- Karta techniczna potwierdzająca technologie wykonania, autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych;
- Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania;
- Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność) / rozmrażanie (20 cykli o schemacie -20°C/+20 °C), wykonany przez specjalistyczne laboratorium, potwierdzający określone wymagania w zakresie mrozoodporności dedykowane oferowanej nawierzchni."

po dokonaniu zmiany jest:

„dla bieżni okólnej z bieżnią prostą i elementów lekkoatletycznych wnętrza bieżni:

- Aktualny certyfikat produktowy wydany przez World Athletics dla oferowanej nawierzchni;
- Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami World Athletics potwierdzający parametry wymagane przez WA wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego World Athletics;
- Kompletny raport z badania na zgodność z aktualną normą PN-EN 14877:2014, potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej parametry;
- Aktualny Atest Higieniczny PZH lub równoważny;
- Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość określonych związków chemicznych zgodne z normą DIN 18035-6:2021, wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację;
- Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium;
- Karta techniczna potwierdzająca technologie wykonania, autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych;
- Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania;
- Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność) / rozmrażanie (20 cykli o schemacie -20°C/+20 °C), wykonany przez specjalistyczne laboratorium, potwierdzający określone wymagania w zakresie mrozoodporności dedykowane oferowanej nawierzchni."

ZMIANA 3

- w § 13 ust. 7 pkt 6 lit. b projektowanych postanowień umowy, będących Załącznikiem nr 8 do SWZ przed zmianą było:

„nawierzchni poliuretanowej boiska wielofunkcyjnego:

- Kompletny raport z badania na zgodność z aktualną normą PN-EN 14877:2014, potwierdzający wyszczególnione powyżej parametry;
- Karta techniczna potwierdzająca technologie wykonania, autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych;
- Aktualny Atest Higieniczny PZH lub równoważny;
- Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania;
- Aktualny Certyfikat FIBA potwierdzający przydatność nawierzchni do gry w koszykówkę;
- Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość określonych związków chemicznych zgodne z normą DIN 18035-6:2021, wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację;
- Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium;
- Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność) / rozmrażanie (20 cykli o schemacie -20°C/+20 °C), wykonany przez specjalistyczne laboratorium, potwierdzający określone wymagania w zakresie mrozoodporności dedykowane oferowanej nawierzchni."

po dokonaniu zmiany jest:

„nawierzchni poliuretanowej boiska wielofunkcyjnego:

- **Kompletny raport z badania na zgodność z aktualną normą PN-EN 14877:2014, potwierdzający wyszczególnione powyżej parametry;**
- **Karta techniczna potwierdzająca technologie wykonania, autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych;**
- **Aktualny Atest Higieniczny PZH lub równoważny;**
- **Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania;**
- **Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość określonych związków chemicznych zgodne z normą DIN 18035-6:2021, wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację;**
- **Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium;**
- **Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność) / rozmrażanie (20 cykli o schemacie -20°C/+20 °C), wykonany przez specjalistyczne laboratorium, potwierdzający określone wymagania w zakresie mrozoodporności dedykowane oferowanej nawierzchni."**

ZMIANA 4

- w § 13 ust. 7 pkt 6 lit. c projektowanych postanowień umowy, będących Załącznikiem nr 8 do SWZ przed zmianą było:

„nawierzchni poliuretanowej bieżni okólnej i elementów wnętrza bieżni:

- Aktualny certyfikat produktowy wydany przez World Athletics dla oferowanej nawierzchni;
- Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami World Athletics potwierdzający parametry wymagane przez WA wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego World Athletics;
- Aktualny Certyfikat World Athletics Class 1 lub Class 2 dla obiektów wykonanych z oferowanego systemu nawierzchniowego;
- Kompletny raport z badania na zgodność z aktualną normą PN-EN 14877:2014, potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej parametry;
- Aktualny Atest Higieniczny PZH lub równoważny;
- Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość określonych związków chemicznych zgodne z normą DIN 18035-6:2021, wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację;
- Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium;
- Karta techniczna potwierdzająca technologie wykonania, autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych;
- Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania;
- Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność) / rozmrażanie (20 cykli o schemacie -20°C/+20 °C), wykonany przez specjalistyczne laboratorium, potwierdzający określone wymagania w zakresie mrozoodporności dedykowane oferowanej nawierzchni."

po dokonaniu zmiany jest:

„nawierzchni poliuretanowej bieżni okólnej z bieżnią prostą i elementów lekkoatletycznych wnętrza bieżni:

- **Aktualny certyfikat produktowy wydany przez World Athletics dla oferowanej nawierzchni;**
- **Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami World Athletics potwierdzający parametry wymagane przez WA wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego World Athletics;**
- **Kompletny raport z badania na zgodność z aktualną normą PN-EN 14877:2014, potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej parametry;**
- **Aktualny Atest Higieniczny PZH lub równoważny;**
- **Kompletny raport z badań potwierdzający bezpieczeństwo ekologiczne oraz zawartość określonych związków chemicznych zgodne z normą DIN 18035-6:2021, wydane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację;**
- **Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium;**

- Karta techniczna potwierdzająca technologie wykonania, autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych;
- Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania;
- Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność) / rozmrażanie (20 cykli o schemacie -20C/+20 C), wykonany przez specjalistyczne laboratorium, potwierdzający określone wymagania w zakresie mrozoodporności dedykowane oferowanej nawierzchni."

III. Z uwagi na fakt, że wprowadzone zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty, wymagają od Wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Zamawiający ustala nowy termin składania ofert na dzień 31.08.2026 roku godz. 10.00 oraz wyznacza termin otwarcia ofert na dzień 31.08.2026 roku godz. 10.30 i dokonuje zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w następujący sposób:

ZMIANA 5

- w punkcie 14.12. SWZ przed zmianą było:
„Ofertę należy złożyć w terminie **do dnia 27.08.2026 roku do godz. 10.00.**”

po dokonaniu zmiany jest:

„Ofertę należy złożyć w terminie **do dnia 31.08.2026 roku do godz. 10.00.**”

ZMIANA 6

- w punkcie 14.16. SWZ przed zmianą było:
„Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 27.08.2026 roku o godz. 10.30.**”

po dokonaniu zmiany jest:

„Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 31.08.2026 roku o godz. 10.30.**”

ZMIANA 7

- w punkcie 16.1. SWZ przed zmianą było:
„Wykonawca jest związany ofertą **30 dni, tj. do dnia 25.09.2026 roku.**
Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.”

po dokonaniu zmianie jest:

„Wykonawca jest związany ofertą **30 dni, tj. do dnia 29.09.2026 roku.**
Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.”

Niniejsze wyjaśnienie stanowi integralną część dokumentacji przetargowej znak sprawy: **WliPS.271.2.15.2026.**

Ponieważ dokonane zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający, działając na podstawie art. 286 ust. 9 ustawy Pzp, dokonuje stosownej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu poprzez zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia.