Nr sprawy: ZP/TP/11/2026

Orzesze, dnia 18.08.2026 r.

INFORMACJA O WYJAŚNIENIACH TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na: „ŚWIADCZENIE USŁUG PRALNICZYCH DLA SZPITALA CHORÓB PŁUC W ORZESZU"

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przekazuje treść pytań dotyczących Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz projektowanych postanowień umowy wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1
Dotyczy OPZ
2) Oznakowanie odzieży i bielizny
a) Oznakowanie wszystkich asortymentów Wykonawca przeprowadzi przed świadczeniem usługi
tj. przed pierwszym praniem,
b) W trakcie świadczenia usługi wprowadzane nowe asortymenty będą sukcesywnie znakowane,
c) Wszystkie powyższe czynności zostaną wykonane przez Wykonawcę,
d) Wykonawca w cenie prania dokona oznaczenia tagiem (chipem) kołder, poduszek, pościeli, prześcieradeł oraz koców stanowiących własność Zamawiającego w celu monitorowania ilości cyklów prania, a także w przypadku zmiany systemu RFID dokona wymiany tagów (chipów)w asortymencie już oznaczonym,
1. Czy Zamawiający może określić ilość asortymentu do otagowania w ramach umowy ?

Odpowiedź:
Zamawiający informuje, że przewidywana ilość asortymentu przeznaczonego do oznakowania wynosi około 1 200 sztuk.
Podana ilość ma charakter szacunkowy i została określona na potrzeby przygotowania i skalkulowania oferty.
Oznakowaniu podlegać będzie asortyment będący własnością Zamawiającego, wskazany w pkt.1 ppk.2) OPZ, w szczególności kołdry, poduszki, pościel, prześcieradła oraz koce.
Asortyment wprowadzany przez Zamawiającego w trakcie realizacji umowy będzie oznakowywany sukcesywnie, zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ.
Koszt oznakowania asortymentu tagami (chipami) RFID należy uwzględnić w cenie oferty.

Pytanie nr 2
W związku z art. 431. PZP [Obowiązek współdziałania zamawiającego i wykonawcy] wskazującym na fakt, iż Zamawiający i wykonawca wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia obowiązani są współdziałać przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zwanej dalej "umową", w celu należytej realizacji zamówienia przesyłamy następujące zapytania do wzoru umowy:

Dotyczy § 6 projektowanych postanowień umowy - Kary umowne:

1. Zmniejszenie kary za odstąpienie od umowy (§ 6 ust. 1 pkt 6)Problem: Kara wynosi aż 20% maksymalnej wartości brutto umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowienia § 6 ust. 1 pkt 6 poprzez obniżenie wysokości kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy z 20% do 10% maksymalnej wartości brutto umowy?
2. Obniżenie łącznego limitu kar umownych (§ 6 ust. 6) Zwracamy się z prośbą o modyfikację § 6 ust. 6 umowy poprzez obniżenie maksymalnego limitu skumulowanych kar umownych z 35% do 15% (lub 20%) maksymalnej wartości brutto umowy. Obecny limit w znacznym stopniu narusza równowagę stron i podnosi ryzyko cenowe oferty.
3. Zmiana kar (§ 6 ust. 1 pkt 1 i 2) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kary umownej na 100 zł. za każdy rozpoczęty dzień?

Odpowiedź do zapytań powyżej

Odpowiedź 2.1:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.
Zamawiający podtrzymuje postanowienie § 6 ust. 1 pkt 6 projektowanych postanowień umowy, zgodnie z którym kara umowna za odstąpienie od umowy lub rozwiązanie umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy wynosi 20% maksymalnej wartości brutto umowy określonej w § 4 ust. 5..

Odpowiedź 2.2:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.
Zamawiający podtrzymuje postanowienie § 6 ust. 6 projektowanych postanowień umowy w dotychczasowym brzmieniu:
„Łączna maksymalna wysokość kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie niniejszej umowy nie może przekroczyć 35% maksymalnej wartości brutto umowy określonej w § 4 ust. 5."
Zamawiający uznaje przyjęty limit za adekwatny do specyfiki przedmiotu zamówienia, zakresu obowiązków Wykonawcy oraz konieczności zapewnienia ciągłości i prawidłowej realizacji usług pralniczych na rzecz podmiotu leczniczego.

Odpowiedź 2.3:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.
Zamawiający podtrzymuje wysokość kar umownych określonych w § 6 ust. 1 pkt 1 i 2 projektowanych postanowień umowy, tj.:

1. *200,00 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostawie czystego asortymentu;*
2. *200,00 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w odbiorze brudnego asortymentu.*

Pytanie nr 3
Zamawiający w zapisach projektu umowy w zakresie kar wskazał:

za odstąpienie od umowy lub rozwiązanie umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 20% maksymalnej wartości brutto umowy określonej w § 4 ust. 5;
Zwracamy się z prośbą o zmianę sposobu naliczania kary tj. od niezrealizowanej wartości umowy brutto pozostałej do zakończenia kontraktu. W przeciwnym razie, zwłaszcza w przypadku odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. W przeciwnym wypadku prosimy o jej obniżenie do 10%.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.
Zamawiający podtrzymuje postanowienie § 6 ust. 1 pkt 6 projektowanych postanowień umowy, zgodnie z którym kara umowna za odstąpienie od umowy lub rozwiązanie umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy wynosi 20% maksymalnej wartości brutto umowy określonej w § 4 ust. 5.
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę podstawy naliczania kary poprzez odniesienie jej do niezrealizowanej wartości umowy brutto pozostałej do zakończenia kontraktu ani na obniżenie wysokości kary do 10%.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 4
Zwracamy się z prośbą o obniżenie maksymalnej wielkości kar umownych przewidzianych w niniejszym postępowaniu z 35% na 20%.
Wskazujemy, że zgodnie z aktualną linią orzeczniczą sądów powszechnych wysokość kar, która w stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadczącą o niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej w orzecznictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie dostępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r. sygn. akt: V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy która w niniejszym postępowaniu wynosi 20%
Wnosimy o zmianę i sformułowanie postanowienia §6 ust. 6 projektu umowy w następujący sposób:
Łączna maksymalna wysokość kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie niniejszej umowy nie może przekroczyć 20% maksymalnej wartości brutto umowy określonej w § 4 ust. 5

Odpowiedź:
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.
Zamawiający podtrzymuje postanowienie § 6 ust. 6 projektowanych postanowień umowy, zgodnie z którym:

Nr sprawy: ZP/TP/11/2026

„Łączna maksymalna wysokość kar umownych naliczonych Wykonawcy na podstawie niniejszej umowy nie może przekroczyć 35% maksymalnej wartości brutto umowy określonej w § 4 ust. 5."
Zamawiający uznaje określony limit za adekwatny do specyfiki przedmiotu zamówienia oraz zakresu obowiązków Wykonawcy, w szczególności konieczności zapewnienia ciągłości i prawidłowej realizacji usług pralniczych.
Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 6 ust. 6 projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający informuje, że w związku z udzielonymi odpowiedziami nie dokonuje zmian Specyfikacji Warunków Zamówienia ani projektowanych postanowień umowy.

Z poważaniem

DYREKTOR
SZPITALA CHORÓB PŁUC
w ORZESZU
Grzegorz Gwóźdź

ST. INSPEKTOR DS. ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
ORAZ ORGANIZACJI I ROZWOJU
Agnieszka Kwitek