

Numer referencyjny: **MGOK.26.1.2026**

Daleszyce, dn. 24.08.2026 r.

**MIEJSKO-GMINNY OŚRODEK KULTURY
w Daleszycach
26-021 Daleszyce, ul. Chopina 25
woj. świętokrzyskie
tel./fax (41) 307 22 51**

INFORMACJA nr 1

dla Wykonawców

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

**„Dostawa sprzętu nagłaśniającego wraz z pokrowcami, skrzyniami, przewodami,
korytkami zabezpieczającymi przewody”**

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 – dalej ustawy) udziela odpowiedzi na pytania oraz dokonuje modyfikacji treść SWZ:

Treść dokumentu:

Pytanie:

Zgodnie z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, przejrzysty oraz proporcjonalny.

Zgodnie natomiast z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp przedmiot zamówienia powinien zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, wymagane cechy powinny pozostawać związane z przedmiotem zamówienia oraz być proporcjonalne do jego wartości i celów, a przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W tym kontekście wskazujemy na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 248/22.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że zakaz wynikający z art. 99 ust. 4 Pzp obejmuje również pośrednie ograniczenie konkurencji, a dla jego zastosowania „wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia”.

Izba podkreśliła również, że jeżeli przedmiot zamówienia opisany jest za pomocą wielu szczegółowych parametrów, nawet brak spełnienia pojedynczego z nich może skutkować niemożnością złożenia oferty. W takim przypadku

Zamawiający powinien być w stanie wykazać, że kwestionowane ograniczenia wynikają z jego rzeczywistych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

W powołanym orzeczeniu Izba zakwestionowała również parametr odnoszący się przede wszystkim do konkretnego sposobu wykonania produktu, a nie do jego rzeczywistej jakości lub efektu użytkowego.

Powyższe ma szczególne znaczenie w niniejszym postępowaniu, ponieważ w Załączniku nr 6 w odniesieniu do szeregu urządzeń zastosowano równocześnie bardzo wąskie wartości minimalne i maksymalne licznych parametrów

konstrukcyjnych, elektroakustycznych i gabarytowych.

Nie kwestionujemy prawa Zamawiającego do określenia wysokiego standardu jakościowego i wydajnościowego nabywanego systemu. Wnosimy jednak o takie sformułowanie wymagań, aby określały one przede wszystkim oczekiwany efekt funkcjonalny, elektroakustyczny, eksploatacyjny i jakościowy,

Numer referencyjny: **MGOK.26.1.2026**

zamiast prowadzić do eliminacji profesjonalnych rozwiązań równoważnych wyłącznie z uwagi na odmienny sposób konstrukcji urządzenia przyjęty przez jego producenta.

W szczególności wątpliwości budzi stosowanie:

- górnych granic parametrów, których zwiększenie nie powoduje pogorszenia właściwości użytkowych urządzenia,
- dolnych granic wymiarów urządzeń, jeżeli mniejsze urządzenie realizuje wymagane funkcje,
- bardzo wąskich przedziałów mocy wzmacniaczy oraz średnic cewek przetworników,
- ściśle określonych częstotliwości podziału w aktywnych, fabrycznie zestrojonych systemach głośnikowych,
- wymagań dotyczących wewnętrznego sposobu realizacji DSP zamiast jego funkcjonalności,
- konkretnych nazw technologii właściwych rozwiązaniom jednego producenta bez jednoznacznego określenia funkcjonalnych kryteriów równoważności.

Zwracamy również uwagę, że zgodnie z art. 99 ust. 5 Pzp wskazanie znaku towarowego, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu charakteryzującego produkty konkretnego wykonawcy jest dopuszczalne jedynie w określonych ustawą okolicznościach i powinno mu towarzyszyć sformułowanie „lub równoważny”. Zgodnie z art. 99 ust. 6 Pzp

Zamawiający powinien ponadto wskazać kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

W związku z powyższym w przypadku nieuwzględnienia poniższych wniosków wnosimy o wskazanie konkretnego, obiektywnego i wynikającego z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego uzasadnienia technicznego dla utrzymania każdego z kwestionowanych ograniczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający, określając wymagania techniczne dla przedmiotowego zamówienia, kierował się przede wszystkim rzeczywistymi potrzebami użytkowymi oraz koniecznością zapewnienia pełnej kompatybilności zamawianego sprzętu z posiadanym już wyposażeniem.

W szczególności przy określaniu parametrów technicznych Zamawiający wziął pod uwagę posiadany dotychczas sprzęt, jego konfigurację, sposób wykorzystania oraz istniejące rozwiązania techniczne. Wszystkie wskazane w dokumentacji parametry zostały dobrane w sposób zapewniający ich wzajemną kompatybilność oraz możliwość prawidłowej współpracy z już użytkowymi przez Zamawiającego urządzeniami. Oznacza to, że wymagania nie zostały określone wyłącznie w oparciu o maksymalizację pojedynczych parametrów technicznych, lecz z uwzględnieniem całego funkcjonującego systemu.

W odniesieniu do parametrów takich jak moc wzmacniaczy czy średnice cewek przetworników, ich określenie w węższym przedziale jest uzasadnione potrzebą zachowania odpowiedniej współpracy z pozostałymi elementami posiadanego systemu. Parametry te mają wpływ nie tylko na możliwości samego urządzenia, ale również na jego współpracę z pozostałymi komponentami, bezpieczeństwo eksploatacji, właściwe obciążenie oraz zachowanie założonych właściwości całego zestawu. Z tego względu Zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia, że każda wartość wykraczająca poza określony zakres będzie rozwiązaniem równoważnym z punktu widzenia rzeczywistych potrzeb.

Również wskazanie określonych częstotliwości podziału w aktywnych, fabrycznie zestrojonych systemach głośnikowych wynika z potrzeby zachowania spójności z istniejącą konfiguracją oraz prawidłowej współpracy poszczególnych elementów systemu. Zamawiający nie określał tego

Numer referencyjny: **MGOK.26.1.2026**

Jednocześnie bezpośrednio w dalszej części tego samego rozdziału sposób przyznawania punktów dla kryterium o wadze 40% odnosi się do wydłużonego okresu udzielonej gwarancji jakości i przewiduje punktację odpowiednio za okres 24, 36 oraz 48 miesięcy.

Treść SWZ jest zatem w tym zakresie wewnętrznie sprzeczna.

Zgodnie z art. 240 ust. 1 ustawy Pzp kryteria oceny ofert powinny zostać opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały, a zgodnie z ust. 2 powinny umożliwiać weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia.

Wnosimy o jednoznaczne wskazanie, które kryterium o wadze 40% będzie faktycznie stosowane przy ocenie ofert, oraz o odpowiednią zmianę SWZ, tak aby nazwa kryterium, jego waga i sposób przyznawania punktów były wzajemnie zgodne.

Odpowiedź:

Kryterium o wadze 40 %, zmiana:

Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości na wykonanie przedmiotu zamówienia.

Za udzielenie gwarancji jakości na okres:

poniżej 12 miesięcy, oferta zostanie odrzucona

- **12 miesięcy, Wykonawca otrzyma – 0 pkt**
- **24 miesięcy, Wykonawca otrzyma – 20 pkt**
- **36 miesięcy, Wykonawca otrzyma – 40 pkt**

Informację należy wskazać w formularzu ofertowym. (załącznik. nr 1 do SWZ)

3. Sposób oceny okresu gwarancji

Dokumentacja postępowania przewiduje różne minimalne okresy gwarancji dla poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia. Dla części podstawowych urządzeń wymagane jest minimum 36 miesięcy, podczas gdy dla pozostałych pozycji przewidziano krótsze minimalne okresy gwarancji.

Jednocześnie kryterium oceny ofert opisane jako „Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości” przewiduje:

- 24 miesiące – 0 pkt,
- 36 miesięcy – 20 pkt,
- 48 miesięcy – 40 pkt.

Formularz ofertowy wymaga przy tym podania okresu gwarancji oddzielnie dla każdej pozycji przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie, jaki okres gwarancji będzie podstawą przyznawania punktów

w kryterium o wadze 40%.

Wnosimy o jednoznaczne wskazanie:

1. czy okres gwarancji podlegający punktacji ma być jednakowy dla wszystkich elementów przedmiotu zamówienia,

Numer referencyjny: MGOK.26.1.2026

parametru w celu preferowania konkretnego producenta, lecz w celu zapewnienia zgodności z przyjętym sposobem funkcjonowania posiadanego systemu i jego dotychczasową konfiguracją.

W zakresie DSP Zamawiający kierował się przede wszystkim wymaganiami wynikającymi z konieczności współpracy nowego sprzętu z posiadanymi urządzeniami oraz zapewnienia wymaganych funkcji systemowych. Jeżeli określone rozwiązanie techniczne wynika z konstrukcji danego urządzenia, nie oznacza to, że Zamawiający zamierza ingerować w wewnętrzną konstrukcję produktu. Istotne pozostaje uzyskanie wymaganej funkcjonalności oraz zapewnienie prawidłowej współpracy z istniejącym systemem.

Zamawiający wskazuje również, że ewentualne użycie nazw technologii lub rozwiązań charakterystycznych dla określonych urządzeń należy rozpatrywać w kontekście ich funkcji i kompatybilności z posiadanym sprzętem, a nie jako działanie mające na celu bezpośrednie wskazanie konkretnego producenta. Zamawiający przy formułowaniu wymagań kierował się obiektywnymi potrzebami technicznymi wynikającymi z posiadanej infrastruktury oraz koniecznością zachowania ciągłości i kompatybilności użytkowanego systemu.

Zamawiający podtrzymuje zatem określone wymagania techniczne w zakresie, w jakim są one niezbędne do zapewnienia wskazanej kompatybilności i prawidłowego funkcjonowania całego systemu. Jednocześnie każde z tych wymagań należy rozpatrywać w kontekście całości posiadanego przez Zamawiającego wyposażenia, a nie wyłącznie jako niezależny parametr pojedynczego urządzenia.

II. Pytania dotyczące SWZ i Formularza ofertowego

1. Termin związania ofertą

W Rozdziale XI ust. 1 SWZ Zamawiający wskazał, że Wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 24.08.2026 r.

Jednocześnie zgodnie z Rozdziałem XV SWZ termin składania ofert upływa w dniu 25.08.2026 r. o godz. 10:00.

Zgodnie z art. 307 ust. 1 ustawy Pzp pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

Wnosimy o potwierdzenie, że data 24.08.2026 r. została wskazana omyłkowo oraz o zmianę SWZ poprzez wskazanie prawidłowego terminu związania ofertą, tj. do dnia 23.09.2026 r.

Odpowiedź:

Data została wskazana omyłkowo, a prawidłowo z uwzględnieniem naniesienia zmian i terminu składania ofert: Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert przez okres 30 dni tj. do dnia 27.09.2026 r.

2. Kryterium „Czas reakcji na zgłoszenie” / „Wydłużony okres gwarancji”

W Rozdziale XVIII SWZ w tabeli określającej kryteria oceny ofert wskazano:

- Cena brutto – 60%,
- Czas reakcji na zgłoszenie – 40%.

Numer referencyjny: **MGOK.26.1.2026**

W pozycji I OPZ zastosowano jednocześnie bardzo wąskie dolne i górne granice szeregu parametrów technicznych, w tym mocy poszczególnych sekcji wzmacniacza, maksymalnego SPL, średnic cewek przetworników, częstotliwości podziału, wymiarów oraz masy urządzenia.

Część tych parametrów nie określa wymaganego efektu elektroakustycznego, lecz konkretny sposób konstruowania urządzenia.

W szczególności:

- większa moc wzmacniacza niż wskazana jako wartość maksymalna nie stanowi sama w sobie pogorszenia właściwości urządzenia,
- osiągnięcie przez urządzenie wyższego maksymalnego poziomu SPL nie stanowi pogorszenia jego funkcjonalności,
- zastosowanie większej średnicy cewki przetwornika nie stanowi samo w sobie parametru jakościowo gorszego,
- mniejsze gabaryty modułu, przy zachowaniu wymaganych właściwości elektroakustycznych oraz możliwości bezpiecznego podwieszania, nie stanowią pogorszenia jego funkcjonalności,
- częstotliwość podziału aktywnego, fabrycznie zestrojonego systemu jest elementem projektu elektroakustycznego producenta i sama jej wartość nie określa jakości systemu,
- sposób chłodzenia wzmacniacza jest elementem konstrukcji urządzenia i przy zapewnieniu prawidłowej oraz bezpiecznej pracy nie powinien stanowić samodzielnego kryterium równoważności,
- zastosowanie wysokogatunkowej sklejki zabezpieczonej trwałą powłoką ochronną, w tym poliureą, jest rozwiązaniem powszechnie stosowanym w profesjonalnych systemach touringowych i nie może zostać uznane za rozwiązanie jakościowo gorsze wyłącznie z uwagi na zastosowanie innego materiału niż kompozyt PP,
- zastosowanie określonego rodzaju materiału układu magnetycznego przetwornika nie stanowi samo w sobie efektu funkcjonalnego, jeżeli urządzenie osiąga wymagane parametry akustyczne, gabarytowe i wagowe.

Dodatkowo OPZ nie określa jednolitej metodologii pomiaru maksymalnego poziomu SPL, według której należałoby porównywać deklaracje różnych producentów. Przy różnicach katalogowych rzędu pojedynczego decybelu brak wskazania jednolitej metody pomiarowej nie pozwala na obiektywne stwierdzenie, że urządzenie deklarujące nieznacznie inną wartość zapewnia faktycznie istotnie niższą wydajność użytkową.

Wniosek

Wnosimy o zmianę pozycji I OPZ poprzez dopuszczenie aktywnego modułu systemu liniowego spełniającego co

najmniej następujące wymagania:

- konstrukcja aktywna, dwudrożna,
- sekcja LF: $2 \times 6''-8''$, cewka min. 2",
- sekcja HF: driver 1"-1,4", cewka min. 1,75",
- wzmacniacze klasy D,
- moc sekcji LF min. 500 W RMS,
- moc sekcji HF min. 200 W RMS,

Numer referencyjny: MGOK.26.1.2026

Odpowiedź: Okres gwarancji od 12 miesięcy jednolity dla wszystkich urządzeń. (zmiana SWZ i załącznika nr 1)

2. czy punktacja będzie ustalana na podstawie najkrótszego okresu gwarancji zaoferowanego dla którejkolwiek pozycji,

Odpowiedź: Punktacja będzie ustalana według kryterium:

poniżej 12 miesięcy, oferta zostanie odrzucona

- 12 miesięcy, Wykonawca otrzyma – 0 pkt
- 24 miesięcy, Wykonawca otrzyma – 20 pkt
- 36 miesięcy , Wykonawca otrzyma – 40 pkt

Informację należy wskazać w formularzu ofertowym. (załącznik. nr 1 do SWZ)

Gwarancja dotyczy wszystkich przedmiotów w zamówieniu (ogółem zestaw od pozycji 1-17 OPZ) - 12 */ 24* /36* miesięcy.

3. czy też Zamawiający przewiduje inny sposób ustalania punktacji.

Wnosimy również o wyjaśnienie, w jaki sposób należy rozumieć możliwość zaoferowania okresu 24 miesięcy za 0

pkt w sytuacji, w której dla części urządzeń minimalny wymagany okres gwarancji wynosi już 36 miesięcy.

Ponadto wnosimy o ujednolicenie minimalnego okresu gwarancji dla procesora dźwięku – pozycja XII, ponieważ SWZ. wskazuje dla tej pozycji minimalny okres gwarancji odmienny od okresu wskazanego w Załączniku nr 6 – OPZ.

Odpowiedz: Zmiana zapisów w SWZ – Gwarancja została ujednolicona dla wszystkich produktów.

4. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy

Rozdział XIII SWZ stanowi, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy **nie jest wymagane**.

Jednocześnie pkt 7 Formularza ofertowego zawiera zobowiązanie Wykonawcy, zgodnie z którym w przypadku wyboru oferty przed zawarciem umowy Wykonawca zobowiązuje się do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wnosimy o potwierdzenie, że zapis pkt 7 Formularza ofertowego został zamieszczony omyłkowo oraz o jego odpowiednią zmianę lub usunięcie.

Odpowiedź: Zapis został zamieszczony omyłkowo. Formularz został zmodyfikowany.

III. Pytania dotyczące Załącznika nr 6 – Opisu Przedmiotu Zamówienia

5. Pozycje I-III – aktywny system liniowy, osłony przeciwdeszczowe i rama montażowa

Pozycja III – rama/system montażowy

Wnosimy o zmianę pozycji III poprzez dopuszczenie dedykowanej przez producenta zaoferowanego systemu ramy lub systemu montażowego przeznaczonego do bezpiecznego podwieszania, stackowania lub montażu systemu, wraz ze wszystkimi elementami wymaganymi przez producenta dla przewidzianego sposobu instalacji.

Wnosimy o rezygnację z wymagania konkretnego sposobu konstrukcji ramy, dokładnego zestawu elementów oraz wąskiego przedziału jej masy, jeżeli zaoferowane rozwiązanie posiada odpowiednią nośność i jest przeznaczone przez producenta do zaoferowanych modułów.

W przypadku nieuwzględnienia powyższych wniosków wnosimy o wskazanie obiektywnego uzasadnienia technicznego wynikającego z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego dla konieczności zachowania w szczególności: górnych wartości SPL i mocy, maksymalnych średnic cewek, dolnych granic wymiarów obudowy, konkretnego zakresu częstotliwości crossovera, określonego materiału układu magnetycznego oraz wyłącznego zastosowania obudowy z kompozytu PP.

Odpowiedź:

W związku z koniecznością doprecyzowania i dostosowania wymagań, Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz załącznika nr 6 do SWZ. Zmiany obejmują w szczególności modyfikację parametrów oraz doprecyzowanie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Zaktualizowane zapisy zastępują odpowiednie postanowienia SWZ i załącznika nr 6 w zakresie objętym zmianami.

6. Pozycje IV–VI – aktywny subwoofer, pokrowiec i system transportowy

W pozycji IV OPZ wymagany jest m.in. aktywny subwoofer wyposażony w przetwornik 19"-21", wzmacniacz klasy D o mocy 4000 W oraz osiągający maksymalny SPL 138–142 dB.

Z technicznego punktu widzenia nominalna moc zastosowanego wzmacniacza oraz sama średnica przetwornika nie stanowią samodzielnych miar rzeczywistej wydajności akustycznej zestawu niskotonowego.

Na osiągany poziom SPL oraz pasmo przenoszenia wpływają między innymi skuteczność przetwornika, jego dopuszczalne wychylenie, kompresja mocy, konstrukcja obudowy, zastosowane przetwarzanie DSP oraz sposób wykorzystania urządzenia w systemie.

Z tego względu urządzenie wykorzystujące przetwornik o mniejszej średnicy lub wzmacniacz o niższej nominalnej mocy, które osiąga wymagany maksymalny SPL oraz wymagane rozszerzenie niskich częstotliwości, nie zapewnia z tego powodu niższego efektu użytkowego.

Wątpliwości budzi również wskazanie w OPZ nazw RDNet, RDTap, Bass Motion Control (BMC) oraz Advanced Crossover Engine (ACE). Są to oznaczenia konkretnych rozwiązań technologicznych, podczas gdy dokumentacja nie określa w sposób jednoznaczny kryteriów funkcjonalnych, na podstawie których rozwiązanie innego producenta zostanie uznane za równoważne.

Wniosek

Wnosimy o zmianę pozycji IV poprzez dopuszczenie aktywnego subwoofera spełniającego co najmniej następujące wymagania:

- przetwornik 18"–21",
- cewka min. 4",

Numer referencyjny: **MGOK.26.1.2026**

- maksymalny poziom SPL min. 130 dB peak, bez określania górnej granicy,
- pasmo przenoszenia od częstotliwości nie wyższej niż 75 Hz do co najmniej 20 kHz,
- dyspersja pozioma w zakresie 90°–110°,
- dyspersja pionowa w zakresie 8°–12°,
- zintegrowany procesor DSP z filtrami FIR lub rozwiązaniem równoważnym funkcjonalnie,
- elektroniczne zabezpieczenia przetworników i wzmacniaczy,
- możliwość zdalnego sterowania lub monitorowania urządzeń,
- profesjonalne symetryczne wejście sygnałowe XLR oraz wyjście/link sygnałowy,
- profesjonalne złącze zasilające z możliwością linkowania,
- obudowa wykonana z tworzywa kompozytowego albo wysokogatunkowej sklejki zabezpieczonej trwałą powłoką ochronną,
- wysokość maks. 260 mm,
- szerokość maks. 610 mm,
- głębokość maks. 450 mm,
- masa maks. 25 kg,
- fabryczny system riggingowy przeznaczony do bezpiecznego podwieszania modułów.

Wnosimy jednocześnie o usunięcie wymagań dotyczących:

- dolnych granic wymiarów obudowy,
- górnych granic mocy wzmacniaczy,
- górnej granicy maksymalnego SPL,
- maksymalnej średnicy cewek,
- obowiązkowego zastosowania magnesów neodymowych,
- sztywnego zakresu częstotliwości podziału,
- konkretnego sposobu chłodzenia,
- wymogu konstrukcji symetrycznej,
- zastosowania wyłącznie obudowy z kompozytu PP,

o ile zaoferowany system spełnia wymagany efekt funkcjonalny, elektroakustyczny oraz wymagania dotyczące bezpiecznej eksploatacji.

Pozycja II – osłona przeciwdeszczowa

Wnosimy o zmianę pozycji II poprzez dopuszczenie dedykowanej do zaoferowanego modułu systemu liniowego osłony przeciwdeszczowej, zapewniającej ochronę urządzenia w warunkach użytkowania przewidzianych przez producenta, w kolorze czarnym, bez określania wąskiego przedziału jej masy oraz bez wymagania oznakowania CE w przypadku, gdy dla danego rodzaju akcesorium oznakowanie takie nie jest wymagane właściwymi przepisami.

Numer referencyjny: **MGOK.26.1.2026**

Parametry te opisują konkretną konstrukcję akcesorium, podczas gdy z punktu widzenia potrzeb użytkownika istotna jest przede wszystkim skuteczna ochrona zaoferowanego urządzenia.

Wnosimy o zmianę pozycji V poprzez dopuszczenie pokrowca dedykowanego do zaoferowanego modelu subwoofera, dopasowanego wymiarowo, w kolorze czarnym, wykonanego z trwałego materiału syntetycznego i zapewniającego ochronę urządzenia podczas transportu, magazynowania i typowej eksploatacji.

Wnosimy o usunięcie wymagań dotyczących konkretnego układu warstw, zastosowania PVC, tafty, dokładnej grubości pianki, określonego sposobu zamykania oraz wąskiego przedziału masy pokrowca.

Pozycja VI – system transportowy

Funkcjonalnym celem tej pozycji jest umożliwienie bezpiecznego i wygodnego przemieszczania ciężkiego subwoofera.

Cel ten może zostać osiągnięty zarówno poprzez oddzielny wózek transportowy, jak również poprzez dedykowany fabryczny zestaw kół montowanych bezpośrednio do obudowy.

Wnosimy o zmianę pozycji VI poprzez dopuszczenie dedykowanego przez producenta systemu transportowego wyposażonego w minimum cztery koła, realizowanego jako oddzielny wózek albo jako zestaw kół i elementów montażowych mocowanych bezpośrednio do obudowy urządzenia.

Wnosimy o rezygnację z wymogu wykonania systemu transportowego konkretnie ze sklejki, zastosowania odpinanego uchwyty oraz określonego przedziału masy, jeżeli zaoferowane rozwiązanie zapewnia co najmniej równoważną funkcjonalność transportową.

Odpowiedź:

W związku z koniecznością doprecyzowania i dostosowania wymagań, Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz załącznika nr 6 do SWZ. Zmiany obejmują w szczególności modyfikację parametrów oraz doprecyzowanie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Zaktualizowane zapisy zastępują odpowiednie postanowienia SWZ i załącznika nr 6 w zakresie objętym zmianami.

7. Pozycje VII–VIII – aktywny monitor sceniczny coaxialny i pokrowiec

W pozycji VII ponownie zastosowano jednocześnie bardzo wąskie dolne i górne granice parametrów dotyczących mocy wzmacniaczy, średnic cewek, pasma, wymiarów oraz innych cech konstrukcyjnych.

W przypadku profesjonalnego monitora scenicznego większa moc zastosowanych wzmacniaczy ani większa średnica cewki drivera nie stanowią automatycznie pogorszenia właściwości urządzenia.

Podobnie charakterystyka kierunkowa monitora może zostać świadomie dobrana przez producenta w celu ograniczenia emisji poza stanowisko wykonawcy. Niewielka różnica charakterystyki kierunkowej względem sztywno określonej wartości nie świadczy sama w sobie o niższej przydatności urządzenia do pracy monitorowej.

Również brak otworu statywowego w urządzeniu zaprojektowanym przede wszystkim jako profesjonalny monitor podłogowy nie wpływa na realizację jego podstawowej funkcji.

Wniosek

Wnosimy o zmianę pozycji VII poprzez dopuszczenie aktywnego monitora scenicznego spełniającego co najmniej następujące wymagania:

- konstrukcja aktywna, współosiowa,

Numer referencyjny: **MGOK.26.1.2026**

- wzmacniacz klasy D o mocy min. 1200 W RMS,
- maksymalny SPL min. 138 dB peak, bez określania górnej granicy,
- dolna granica pasma przenoszenia nie wyższa niż 32 Hz,
- górna granica użytecznego zakresu pracy co najmniej 120 Hz,
- zintegrowany procesor DSP,
- możliwość zdalnego monitorowania i sterowania urządzeniami za pomocą sieci Ethernet lub rozwiązania o równoważnej funkcjonalności,
- możliwość regulacji poziomu, korekcji EQ, opóźnienia, wyboru presetów oraz polaryzacji,
- możliwość realizacji układu kardoidalnego poprzez odpowiednią konfigurację poziomu, opóźnienia i polaryzacji urządzeń, bez wymagania zastosowania konkretnego firmowego trybu lub presetu,
- analogowe symetryczne wejście XLR,
- profesjonalne złącza zasilające z możliwością linkowania,
- obudowa wykonana ze sklejki zabezpieczonej poliureą lub inną trwałą powłoką ochronną,
- stalowy grill zabezpieczony materiałem akustycznym,
- masa maks. 56,3 kg,
- żaden z wymiarów zewnętrznych urządzenia nie większy niż 765 mm,
- możliwość współpracy mechanicznej z systemem liniowym poprzez gwint M20 albo dedykowany przez producenta adapter/system montażowy o równoważnej funkcji.

Wnosimy ponadto o:

- usunięcie obowiązku zastosowania przetwornika o średnicy minimum 19",
- usunięcie obowiązku zastosowania określonego rodzaju materiału układu magnetycznego,
- zastąpienie wymagania dokładnie 4000 W wymaganiem funkcjonalnym uwzględniającym osiągnięty SPL,
- uznanie profesjonalnego systemu sieciowego DSP oferującego wskazane funkcjonalności za rozwiązanie równoważne względem RDNet, RDTap, BMC oraz ACE,
- dopuszczenie urządzenia niewyposażonego w integralną pokrywę przeciwdeszczową panelu I/O, jeżeli ochrona panelu jest realizowana za pomocą dedykowanej osłony zewnętrznej albo innego rozwiązania przewidzianego przez producenta.

W przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku wnosimy o wskazanie obiektywnego uzasadnienia technicznego dla konieczności zastosowania przetwornika o średnicy minimum 19", wzmacniacza dokładnie 4000 W oraz konkretnych technologii wskazanych nazwami handlowymi, jeżeli rozwiązanie równoważne osiąga wymagany maksymalny poziom SPL, zakres niskich częstotliwości i możliwości funkcjonalne DSP.

Pozycja V – pokrowiec na aktywny subwoofer

Obecny OPZ szczegółowo określa materiały poszczególnych warstw pokrowca, rodzaj materiału wewnętrznego, dokładną grubość wyściółki, sposób zamknięcia oraz jego masę.

Numer referencyjny: **MGOK.26.1.2026**

masy. Parametry te odnoszą się do konkretnego sposobu wykonania pokrowca, nie zaś bezpośrednio do jego podstawowego efektu użytkowego, którym jest ochrona urządzenia.

Wnosimy o zmianę pozycji VIII poprzez dopuszczenie pokrowca ochronnego dedykowanego do zaoferowanego modelu monitora, dopasowanego wymiarowo do urządzenia, w kolorze czarnym, wykonanego z trwałego materiału przeznaczonego do ochrony profesjonalnego sprzętu podczas transportu i magazynowania.

Wnosimy o usunięcie wymagań dotyczących:

- konkretnego rodzaju materiału zewnętrznego,
- konkretnego rodzaju materiału wewnętrznego,
- zastosowania PVC lub tafty,
- dokładnej grubości wyściółki,
- konkretnego sposobu zamykania i otwierania,
- dokładnego rozmieszczenia otworów i zamków,
- przedziału masy pokrowca,

o ile zaoferowany pokrowiec jest dedykowany i prawidłowo dopasowany do zaoferowanego urządzenia oraz skutecznie zabezpiecza je w normalnych warunkach transportu i magazynowania.

Odpowiedź:

W związku z koniecznością doprecyzowania i dostosowania wymagań, Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz załącznika nr 6 do SWZ. Zmiany obejmują w szczególności modyfikację parametrów oraz doprecyzowanie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Zaktualizowane zapisy zastępują odpowiednie postanowienia SWZ i załącznika nr 6 w zakresie objętym zmianami.

8. Pozycja XI – skrętka na bębnie

W pozycji XI OPZ określono szczegółowe parametry konstrukcyjne przewodu, w tym konkretny model złącza NE8MX6- T, bardzo wąski zakres przekroju żył, średnicy zewnętrznej kabla, wartości rezystancji i pojemności oraz szczegółowo

określone materiały poszczególnych elementów konstrukcyjnych.

Dla profesjonalnego mobilnego przewodu przeznaczonego do cyfrowej transmisji danych, w tym transmisji cyfrowego audio, podstawowe znaczenie funkcjonalne mają przede wszystkim:

- zgodność z wymaganą kategorią transmisyjną,
- odpowiednie ekranowanie,
- zachowanie parametrów transmisyjnych właściwych dla danej kategorii,
- odpowiednia odporność mechaniczna,
- zastosowanie profesjonalnego systemu zabezpieczającego złącza RJ45,
- możliwość wielokrotnego wykorzystania w warunkach mobilnych.

Wymaganie konkretnego wariantu mechanicznego złącza tego samego producenta ani wskazanie poszczególnych parametrów konstrukcyjnych z dokładnością charakterystyczną dla konkretnego modelu

Numer referencyjny: **MGOK.26.1.2026**

- przetwornik LF/MF 12"–15",
- przetwornik LF/MF z magnesem neodymowym,
- cewka LF/MF min. 2,5",
- driver HF z cewką min. 1,75", bez określania maksymalnej średnicy cewki oraz rodzaju materiału układu magnetycznego drivera,
- maksymalny SPL min. 129 dB, bez określania górnej granicy,
- łączna moc wzmacniaczy min. 700 W RMS, bez określania górnej granicy,
- zintegrowany DSP z filtrami FIR lub rozwiązaniem funkcjonalnie równoważnym,
- fabryczne presety lub korekcja DSP umożliwiającą optymalizację pracy urządzenia w zastosowaniu monitorowym,
- pasmo użytkowe co najmniej 60 Hz – 20 kHz,
- charakterystyka kierunkowa w zakresie 40°–60° × około 60°,
- analogowe wejście sygnałowe XLR lub Combo,
- wyjście/link sygnałowy XLR,
- profesjonalne złącze zasilające z możliwością linkowania,
- elektroniczne zabezpieczenia przetworników i wzmacniaczy,
- obudowa wykonana ze sklejki lub materiału o równoważnej odporności mechanicznej,
- stalowy grill,
- masa maks. 21 kg,
- brak określenia minimalnych wymiarów obudowy,
- największy wymiar zewnętrzny urządzenia nie większy niż 620 mm.

Wnosimy jednocześnie o usunięcie wymagań dotyczących:

- górnych granic mocy wzmacniaczy,
- maksymalnych średnic cewek,
- obowiązkowego zastosowania neodymowego drivera HF,
- dokładnej czułości wejściowej,
- konkretnego sposobu realizacji limiterów,
- konkretnych presetów określonych nazwami „Freefield” i „Floor”,
- konkretnego sposobu chłodzenia,
- obligatoryjnego wyposażenia urządzenia w gniazdo statywowe 33–35 mm.

W przypadku nieuwzględnienia wniosku o usunięcie obowiązku posiadania gniazda statywowego wnosimy o wskazanie funkcjonalnego uzasadnienia dla takiego wymagania w przypadku urządzenia określonego przez Zamawiającego jako „aktywny monitor sceniczny coaxialny”.

Pozycja VIII – pokrowiec na monitor

Obecna specyfikacja pokrowca szczegółowo określa między innymi konkretny materiał zewnętrzny i wewnętrzny, zastosowanie PVC i tafty, dokładną grubość wyściółki, sposób zamykania oraz przedział

Numer referencyjny: **MGOK.26.1.2026**

9. Pozycja XII – procesor dźwięku

Opis pozycji XII zawiera szereg bardzo szczegółowych parametrów odnoszących się do wewnętrznej architektury

procesora DSP, w tym między innymi:

- określonego zakresu dynamiki,
- pasma przenoszenia aż do 40 kHz,
- konkretnej długości filtrów FIR,
- określonego zakresu opóźnienia,
- konkretnej wartości stałej latencji,
- dokładnie 96-bitowego sposobu wewnętrznego przetwarzania,
- czteropasmowego kompresora RMS na każdym wyjściu,
- konkretnego sposobu prowadzenia telemetrii i zapisywania danych.

W ocenie Wykonawcy równoważność profesjonalnego procesora systemowego powinna być oceniana przede wszystkim przez pryzmat jego rzeczywistych możliwości w zakresie routingu, korekcji, filtracji FIR, opóźnień, ochrony systemu oraz zdalnego sterowania, a nie wyłącznie na podstawie sposobu wewnętrznej implementacji algorytmów przez producenta.

W szczególności:

- sama liczba bitów wewnętrznego przetwarzania nie pozwala na bezpośrednie porównanie jakości procesorów wykorzystujących odmienne architektury obliczeniowe,
- profesjonalne 64-bitowe przetwarzanie zmiennoprzecinkowe o podwójnej precyzji może zapewniać bardzo wysoki zapas i dokładność obliczeń,
- wymaganie górnej częstotliwości pasma przenoszenia wynoszącej 40 kHz nie opisuje w sposób istotny podstawowej funkcjonalności procesora systemu nagłośnieniowego, jeżeli urządzenie zapewnia pełne pasmo słyszalne wraz z odpowiednim zapasem,
- dokładna wartość latencji jest wynikiem przyjętej architektury urządzenia i nie powinna stanowić samodzielnego kryterium równoważności, jeżeli całkowita latencja pozostaje na poziomie właściwym dla profesjonalnych systemów nagłośnieniowych,
- wymaganie około 1 sekundy opóźnienia na wejściu istotnie przewyższa typowy zakres konieczny do wyrównania czasowego elementów systemu, a OPZ nie wskazuje konkretnego zastosowania uzasadniającego taką wartość,
- niezależne limity RMS i Peak na każdym wyjściu umożliwiają skuteczną ochronę przetworników zarówno przed długotrwałym przeciążeniem termicznym, jak i krótkotrwałym przekroczeniem dopuszczalnego napięcia, dlatego brak dokładnie czteropasmowego kompresora RMS nie oznacza braku równoważnego zabezpieczenia systemu,
- większa dostępna długość filtrów FIR może zapewniać szersze możliwości kształtowania odpowiedzi amplitudowej i fazowej niż minimalna wartość określona w OPZ.

Wniosek

Numer referencyjny: **MGOK.26.1.2026**

przewodu nie powinno przesądzać o jego przydatności, jeżeli oferowany kabel spełnia wyższą lub równoważną kategorię transmisyjną.

Wniosek

Wnosimy o zmianę pozycji XI poprzez dopuszczenie profesjonalnego przewodu spełniającego co najmniej następujące wymagania:

- kabel mobilny kategorii CAT6 lub wyższej,
- 4 pary przewodników miedzianych,
- konstrukcja ekranowana przeznaczona do profesjonalnego zastosowania mobilnego,
- długość min. 50 m,
- kabel dostarczony na bębnie,
- dwa profesjonalne złącza typu EtherCON firmy Neutrik lub rozwiązanie równoważne zapewniające odpowiednią ochronę mechaniczną złącza RJ45,
- żyły o przekroju min. 0,16 mm² lub AWG26,
- średnica zewnętrzna przewodu maks. 8,5 mm,
- parametry transmisyjne zgodne co najmniej z wymaganiami kategorii CAT6,
- odporność mechaniczna umożliwiająca wielokrotne stosowanie kabla w instalacjach mobilnych.

Wnosimy jednocześnie o usunięcie wymagań dotyczących:

- zastosowania dokładnie modelu złącza NE8MX6-T,
- konkretnego materiału izolacji i powłoki, jeżeli zastosowany materiał zapewnia wymaganą trwałość,
- wąskiego zakresu przekroju 0,18–0,20 mm²,
- wąskiego zakresu średnicy 7,1–8,0 mm,
- dokładnych wartości rezystancji, pojemności oraz napięcia przebicia, jeżeli przewód spełnia wymagania transmisyjne odpowiednie dla kategorii CAT6,
- wskazanych oznaczeń i certyfikacji w zakresie, w jakim nie są wymagane przez przepisy właściwe dla zaoferowanego produktu.

W przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku wnosimy o wskazanie konkretnego uzasadnienia technicznego dla konieczności zastosowania dokładnie wskazanego modelu złącza oraz wskazanych parametrów budowy kabla, niezależnie od spełnienia przez przewód wymagań wyższej kategorii transmisyjnej.

Odpowiedź:

W związku z koniecznością doprecyzowania i dostosowania wymagań, Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz załącznika nr 6 do SWZ. Zmiany obejmują w szczególności modyfikację parametrów oraz doprecyzowanie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Zaktualizowane zapisy zastępują odpowiednie postanowienia SWZ i załącznika nr 6 w zakresie objętym zmianami.

Numer referencyjny: **MGOK.26.1.2026**

Wnosimy o zmianę pozycji XII poprzez dopuszczenie profesjonalnego procesora systemowego spełniającego co

najmniej następujące wymagania:

- minimum 4 symetryczne wejścia analogowe,
- minimum jedno dwukanałowe wejście cyfrowe AES/EBU lub AES3,
- minimum 8 symetrycznych wyjść analogowych,
- analogowe złącza XLR,
- zakres dynamiki wejść i wyjść minimum **120 dB**,
- maksymalny poziom wejściowy minimum +20 dBu,
- maksymalny poziom wyjściowy minimum +10 dBu,
- pasmo przenoszenia obejmujące co najmniej 20 Hz – 20 kHz,
- wewnętrzne przetwarzanie DSP o rozdzielczości minimum **64 bit**, w tym dopuszczenie architektury zmiennoprzecinkowej o podwójnej precyzji,
- korektory parametryczne na wejściach i wyjściach,
- możliwość stosowania filtrów Parametric/Bell, High Shelf, Low Shelf, Notch oraz Allpass lub funkcjonalnie równoważnych,
- filtry crossover typu Butterworth, Bessel oraz Linkwitz-Riley do 48 dB/oct. lub rozwiązania o równoważnej funkcjonalności,
- możliwość stosowania filtrów FIR indywidualnie na każdym wyjściu o długości minimum **384 tapów**,
- niezależne limity RMS i Peak na każdym wyjściu albo inny system zabezpieczenia zapewniający równoważną ochronę termiczną i szczytową zestawów głośnikowych,
- możliwość realizacji opóźnienia sygnału na wejściach lub wyjściach w zakresie co najmniej **200 ms**,
- całkowita podstawowa latencja procesora nie większa niż **2 ms**, bez uwzględnienia dodatkowej latencji wynikającej z zastosowanych przez użytkownika filtrów FIR,
- elastyczny routing lub matryca sygnałowa umożliwiająca przyporządkowanie wejść do wyjść,
- możliwość grupowania kanałów lub urządzeń,
- możliwość zapisywania i przywoływania presetów,
- pełna konfiguracja i monitoring za pośrednictwem sieci Ethernet,
- dedykowane oprogramowanie umożliwiające konfigurację urządzenia z komputera PC lub Mac.

Wnosimy jednocześnie o usunięcie wymagań dotyczących:

- dokładnie 96-bitowego wewnętrznego przetwarzania sygnału,
- górnej częstotliwości pasma wynoszącej dokładnie 40 kHz,
- konkretnej wartości stałej latencji około 528 μ s,
- wymaganego opóźnienia wejściowego w zakresie około 900–1000 ms,
- dokładnie czteropasmowego kompresora RMS na każdym wyjściu,

Numer referencyjny: **MGOK.26.1.2026**

- konkretnego sposobu zapisywania poziomów wejściowych i aktywności limiterów w plikach tekstowych, o ile zaoferowany procesor zapewnia wymagane możliwości routingu, EQ, filtracji FIR, opóźnień, zabezpieczenia zestawów głośnikowych oraz zdalnego zarządzania.

W przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku wnosimy o wskazanie konkretnej funkcji lub rzeczywistego zastosowania przewidzianego przez Zamawiającego, którego realizacja wymaga:

- dokładnie 96-bitowej architektury DSP,
- pasma przenoszenia sięgającego 40 kHz,
- opóźnień wejściowego rzędu 1 sekundy,
- dokładnie określonej wartości latencji,
- czteropasmowego kompresora RMS na każdym wyjściu,
- rejestrowania danych telemetrycznych w formie plików tekstowych, i którego nie można osiągnąć przy zastosowaniu profesjonalnego procesora spełniającego opisane powyżej wymagania funkcjonalne.

Odpowiedź:

W związku z koniecznością doprecyzowania i dostosowania wymagań, Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz załącznika nr 6 do SWZ. Zmiany obejmują w szczególności modyfikację parametrów oraz doprecyzowanie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Zaktualizowane zapisy zastępują odpowiednie postanowienia SWZ i załącznika nr 6 w zakresie objętym zmianami.

DYREKTOR
MIEJSKO-GMINNEGO OŚRODKA KULTURY
w Daleszycach

Norbert Wosiechowski