

Zbiczno, 25.08.2026r.

ZUK.271.1.2026

Do wszystkich zainteresowanych

Odpowiedź nr 2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na zadanie pn. „Cyberbezpieczne wodociągi w Gminie Zbiczno”

Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytanie:

Dotyczy zadania nr 1:

1. Katalog przedmiotowych środków dowodowych w SWZ a dokumenty żądane w OPZ

Pkt XI SWZ wskazuje jako przedmiotowy środek dowodowy wyłącznie szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia z podaniem nazwy producenta i modelu, sporządzony według Załącznika nr 1a. Sam Załącznik nr 1a nakazuje jednak dołączyć do oferty również szereg dalszych dokumentów:

- certyfikaty ISO 9001, ISO 14001 oraz ISO 50001 dla producenta komputera;
- deklarację zgodności CE dla komputera;
- wydruk z rejestru EPEAT potwierdzający EPEAT Silver dla oferowanego modelu komputera;
- oświadczenie producenta o spełnieniu kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS oraz normą ISO 1043-4;
- raport z pomiaru głośności według norm ISO 7779 i ISO 9296 albo oświadczenie producenta;
- wydruki ze strony cleareresult.com dla wszystkich zasilaczy;
- oświadczenie producenta komputera opatrzone numerem postępowania, dotyczące montażu zasilaczy;
- dokumenty potwierdzające, że firma serwisująca komputer posiada ISO 9001:2015 oraz autoryzację producenta;
- dokumentację techniczną lub oświadczenie producenta serwera w zakresie normy NIST SP 800-193;
- oświadczenie o pozostawieniu uszkodzonego dysku twardego u Zamawiającego;
- dokumenty potwierdzające, że firma serwisująca serwer posiada ISO 9001:2015 i ISO 27001 oraz autoryzację producenta urządzeń;
- pisemne oświadczenie producenta macierzy lub jego autoryzowanego dystrybutora na teren Polski w zakresie poziomu serwisu.

Żaden z tych dokumentów nie został wymieniony w pkt XI SWZ. Powstaje w związku z tym wątpliwość co do skutków ich niezłożenia. Nie jest jasne, czy stanowią one przedmiotowe środki dowodowe w rozumieniu art. 106 PZP, do których znajduje zastosowanie tryb uzupełnienia z art. 107

ust. 2 PZP przewidziany w pkt XI.2 SWZ, czy też element treści oferty, którego brak prowadziłby do jej odrzucenia. Rozstrzygnięcie tej kwestii ma dla wykonawców zasadnicze znaczenie przy kompletowaniu oferty.

Wnosimy o wykreślenie z Załącznika nr 1a wymogów dołączenia do oferty dokumentów, które nie zostały wymienione w pkt XI SWZ, i przeniesienie ich na etap realizacji umowy jako elementu dokumentacji odbiorowej. Jeżeli intencją Zamawiającego jest jednak żądanie ich wraz z ofertą, prosimy o uzupełnienie pkt XI SWZ o pełny i zamknięty katalog przedmiotowych środków dowodowych, z jednoznacznym potwierdzeniem, że podlegają one uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i podtrzymuje w całości postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz Załącznika nr 1a, w tym wymóg złożenia wraz z ofertą wszystkich dokumentów wskazanych w tym załączniku. Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może żądać przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Zamawiający wskazuje, że wszystkie dokumenty wymienione w Załączniku nr 1a oraz SWZ stanowią przedmiotowe środki dowodowe w rozumieniu art. 106 ustawy Pzp.

Brak wymienienia w pkt XI SWZ wszystkich dokumentów wskazanych w Załączniku nr 1a stanowi niespójność redakcyjną, którą Zamawiający usuwa w trybie wyjaśnień treści SWZ. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie dokumenty wymienione w Załączniku nr 1a oraz SWZ podlegają uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, na zasadach określonych w pkt XI.2 SWZ.

2. Oświadczenie producenta komputera opatrzone numerem postępowania

Załącznik nr 1a, w części dotyczącej stacji roboczej, w pozycji „Zasilacz” stanowi:

„Wymagane dołączenie do oferty oświadczenia producenta komputera, opatrzonego numerem postępowania, potwierdzającego, iż wskazane przez wykonawcę zasilacze są montowane na etapie produkcji w fabryce oraz, że spełniają wymogi certyfikatu 80 Plus.”

Zwracamy uwagę, że numer postępowania nie stanowi parametru technicznego zasilacza. Nie odnosi się ani do jego mocy, ani do sprawności, ani do sposobu montażu. Wymóg ten oznacza natomiast, że wykonawca musi uzyskać od producenta dokument przygotowany specjalnie na potrzeby tego przetargu, a wydanie takiego dokumentu zależy od decyzji producenta, który nie jest uczestnikiem postępowania i nie podlega przepisom PZP.

W praktyce rynkowej rozwiązanie to funkcjonuje pod nazwą rejestracji projektu i służy producentom do przypisywania poszczególnych przedsięwzięć wybranym partnerom handlowym. Przeniesienie tego mechanizmu do dokumentacji zamówienia publicznego może prowadzić do sytuacji, w której o kręgu wykonawców zdolnych złożyć ważną ofertę rozstrzyga podmiot trzeci, a nie Zamawiający. Może to ograniczyć liczbę otrzymanych ofert, co przy kryterium ceny o wadze 100 procent przekłada się bezpośrednio na wynik postępowania.

Jednocześnie okoliczności, które oświadczenie ma potwierdzać, pozostają weryfikowalne bez udziału producenta. Zgodność zasilacza z programem 80 Plus potwierdza ogólnodostępny i bezpłatny rejestr, prowadzony pod adresem wskazanym w samym OPZ. Fabryczny montaż zasilacza wynika ze specyfikacji konfiguracyjnej komputera oraz z faktu, że komputer dostarczany jest jako kompletny wyrób producenta. Żądane oświadczenie nie wnosi zatem do postępowania informacji, której Zamawiający nie mógłby pozyskać samodzielnie.

W naszej ocenie wymóg ten nie jest niezbędny do zabezpieczenia interesu Zamawiającego, a jego utrzymanie może zostać uznane za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, którym jest jedna stacja robocza, oraz za utrudniające uczciwą konkurencję w rozumieniu art. 16 pkt 1 i 3 PZP i art. 99 ust. 4 PZP.

Wnosimy o wykreślenie w całości wymogu dołączenia do oferty oświadczenia producenta komputera opatrzonego numerem postępowania. Prosimy o pozostawienie samego wymogu materialnego dotyczącego zasilacza, potwierdzanego wydrukiem z publicznego rejestru 80 Plus wskazanego w OPZ oraz oświadczeniem własnym Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza złożenie oświadczenia własnego wykonawcy, że wskazane przez wykonawcę zasilacze są montowane na etapie produkcji w fabryce oraz, że spełniają wymogi certyfikatu 80 Plus.

3. Certyfikaty ISO i autoryzacja producenta wymagane od firmy serwisującej

Załącznik nr 1a wymaga, aby firma serwisująca stację roboczą posiadała ISO 9001:2015 oraz autoryzację producenta komputera, a firma serwisująca serwer dodatkowo ISO 27001. W obu przypadkach dokumenty potwierdzające należy załączyć do oferty.

Wymagania te odnoszą się do właściwości podmiotu świadczącego usługi, a nie do cech dostarczanego sprzętu. Zgodnie z art. 116 ust. 1 PZP wymagania dotyczące norm zarządzania jakością zamawiający może stawiać wykonawcom w ramach warunków udziału w postępowaniu, określanych stosownie do art. 112 ust. 1 PZP w ogłoszeniu i w SWZ. Pkt X SWZ, określający warunki udziału, przewiduje natomiast dla Zadania nr 1 wyłącznie wykazanie jednej dostawy sprzętu informatycznego lub projektu z zakresu cyberbezpieczeństwa o wartości minimum 250 000,00 zł brutto i nie zawiera żadnych wymagań certyfikacyjnych.

Zwracamy ponadto uwagę, że OPZ konsekwentnie zakłada realizację serwisu przez producenta sprzętu, wymagając gwarancji producenta, naprawy przez certyfikowanego technika producenta w następnym dniu roboczym, pojedynczego punktu kontaktu dla całego rozwiązania producenta oraz automatycznego zgłaszania alertów do jego centrum serwisowego. Jeżeli serwis świadczy sam producent, wymóg legitymowania się autoryzacją producenta traci przedmiot, ponieważ producent nie udziela autoryzacji samemu sobie.

Wnosimy o wykreślenie z Załącznika nr 1a wymogu przedstawienia certyfikatów ISO oraz autoryzacji producenta przez firmę serwisującą. Jeżeli Zamawiający uznaje ten wymóg za niezbędny, prosimy o przeniesienie go do pkt X SWZ jako warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do Wykonawcy, z dopuszczeniem zaświadczeń równoważnych, oraz o potwierdzenie, że w zakresie, w jakim serwis świadczy producent, wymóg uznaje się za spełniony przez przedłożenie dowodu nabycia kontraktu serwisowego producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i podtrzymuje w całości wymóg złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających, że firma serwisująca stację roboczą posiada ISO 9001:2015 oraz autoryzację producenta komputera, a firma serwisująca serwer dodatkowo ISO 27001. W niniejszym postępowaniu przedmiotem zamówienia jest nie tylko dostawa sprzętu komputerowego, ale również usługa serwisowa, która stanowi integralną część oferowanego przedmiotu zamówienia. Wymóg, aby usługa serwisowa była świadczona przez podmiot posiadający odpowiednie certyfikaty jakości oraz autoryzację producenta, określa zatem właściwość oferowanej usługi, a nie wyłącznie cechy podmiotu ją świadczącego. Dokumenty potwierdzające spełnienie tych wymogów służą wykazaniu, że oferowana usługa serwisowa odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w opisie przedmiotu zamówienia, a zatem stanowią przedmiotowe środki dowodowe.

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, jakoby wymóg posiadania certyfikatów ISO oraz autoryzacji producenta winien być przeniesiony do pkt X SWZ jako warunek udziału w postępowaniu na podstawie art. 116 ust. 1 ustawy Pzp.

Należy wyraźnie odróżnić warunki udziału w postępowaniu (podmiotowe), które dotyczą zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, od przedmiotowych środków dowodowych, które dotyczą cech oferowanego przedmiotu zamówienia. Wymóg, aby usługa serwisowa (będąca elementem przedmiotu zamówienia) była świadczona przez podmiot posiadający określone certyfikaty, stanowi wymaganie dotyczące przedmiotu zamówienia, a nie wykonawcy. Dokumenty te potwierdzają, że oferowana usługa spełnia wymagania Zamawiającego, a nie że wykonawca posiada ogólną zdolność do realizacji zamówień tego rodzaju.

Odnosząc się do argumentu Wykonawcy, że w przypadku serwisu świadczonego przez samego producenta wymóg legitymowania się autoryzacją producenta traci przedmiot, Zamawiający wskazuje, co następuje.

Po pierwsze, w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie przesądza, że serwis będzie świadczony wyłącznie przez producenta. OPZ przewiduje, że serwis może być realizowany przez podmiot autoryzowany przez producenta. Wymóg przedłożenia autoryzacji producenta ma na celu potwierdzenie, że podmiot wykonujący usługę serwisową jest do tego uprawniony przez producenta sprzętu. Jest to standardowe wymaganie w zamówieniach na dostawę sprzętu informatycznego wraz z usługą serwisową, mające na celu zapewnienie najwyższej jakości świadczonych usług.

Po drugie, nawet w sytuacji, gdy serwis świadczy sam producent, wymóg ten nie jest bezprzedmiotowy. Producent może potwierdzić, że świadczy usługi serwisowe we własnym zakresie, poprzez złożenie odpowiedniego oświadczenia lub dokumentu potwierdzającego, że jest producentem oferowanego sprzętu i realizuje serwis we własnym zakresie. Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, jednak wymóg przedłożenia dokumentu potwierdzającego spełnienie tego wymagania pozostaje aktualny.

Po trzecie, Zamawiający nie może z góry zakładać, że serwis będzie świadczony przez producenta, gdyż mogłoby to ograniczyć uczciwą konkurencję i prowadzić do preferowania określonych wykonawców. Wymóg przedłożenia autoryzacji producenta (lub dokumentu potwierdzającego, że serwis świadczy sam producent) zapewnia równe traktowanie wszystkich wykonawców i umożliwia Zamawiającemu weryfikację, czy oferowana usługa serwisowa spełnia postawione wymagania.

Dokumenty potwierdzające, że firma serwisująca posiada ISO 9001:2015, ISO 27001 oraz autoryzację producenta, stanowią przedmiotowe środki dowodowe w rozumieniu art. 106 ustawy Pzp, jako dokumenty potwierdzające właściwości oferowanej usługi serwisowej, która jest elementem przedmiotu zamówienia.

Wymagania te nie stanowią warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, dlatego nie zostaną przeniesione do pkt X SWZ.

W przypadku serwisu świadczonego przez producenta, wymóg ten może być spełniony poprzez złożenie dokumentu potwierdzającego, że producent świadczy usługi serwisowe we własnym zakresie. Wniosek Wykonawcy o wykreślenie wymogów dotyczących certyfikatów ISO oraz autoryzacji producenta z Załącznika nr 1a zostaje oddalony jako niezasadny.

Zamawiający nie wyraża zgody na przeniesienie obowiązku złożenia tych dokumentów na etap realizacji umowy, gdyż są one niezbędne do oceny ofert na etapie postępowania.

4. Termin realizacji zamówienia a okres wsparcia oznaczony datą 31.12.2026

Pkt VIII SWZ określa termin realizacji jako 3 miesiące od dnia podpisania umowy, a termin składania ofert przypada na 25.08.2026 r. Przy uwzględnieniu czasu na badanie i ocenę ofert oraz zawarcie umowy realizacja może zakończyć się w grudniu 2026 r.

OPZ w wielu miejscach określa natomiast wymagany okres wsparcia i subskrypcji sztywną datą 31.12.2026 r. Dotyczy to oprogramowania do monitorowania i inwentaryzacji, oprogramowania EDR, systemu wirtualizacyjnego, systemu IDS oraz usługi utrzymania i eksploatacji. Przy takim ukształtowaniu terminów okres faktycznego korzystania ze wsparcia po zakończeniu wdrożenia może wynieść kilka dni.

Producenci oprogramowania sprzedają ponadto subskrypcje w okresach rocznych lub wieloletnich, a nie do wskazanej daty kalendarzowej. Wykonawcy nie są w stanie ustalić, czy Zamawiający oczekuje wsparcia obejmującego wyłącznie okres do 31.12.2026 r., czy pełnego okresu handlowego rozpoczynającego się z dniem dostawy.

Wnosimy o zastąpienie daty 31.12.2026 r. okresem liczonym od dnia podpisania protokołu odbioru, na przykład 12 miesięcy od odbioru, a co najmniej o potwierdzenie, że wskazana data stanowi wymaganie minimalne i że dostarczenie wsparcia obejmującego okres dłuższy, wynikający ze standardowych okresów handlowych producentów, nie zostanie uznane za niezgodność oferty z OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zamawiający informuje, że dzień 31 grudnia 2026 roku jest oficjalnym, ostatecznym i wiążącym terminem zakończenia oraz rozliczenia grantów w ramach ogólnopolskiego programu „Cyberbezpieczne Wodociągi”, finansowanego ze środków Krajowego Planu Odbudowy. Termin ten wynika wprost z harmonogramu realizacji programu oraz umowy o dofinansowanie zawartej przez Zamawiającego. Zamawiający jednoznacznie stwierdza, że wydatki poniesione po dniu 31 grudnia 2026 roku nie będą kwalifikowalne i nie zostaną uznane przez Instytucję Zarządzającą jako koszty kwalifikowalne w ramach programu.

5. Utrzymanie i eksploatacja urządzeń oraz oprogramowania, zakres usługi

OPZ przewiduje odrębną pozycję obejmującą utrzymanie i nadzór nad poprawnością działania urządzeń i oprogramowania, diagnostykę i obsługę incydentów oraz awarii, aktualizacje oprogramowania, firmware i sygnatur, wsparcie administratorów, konfigurację i optymalizację oraz rekomendacje.

Opis nie zawiera jednak parametrów pozwalających skalkulować cenę. Nie wskazano liczby i rodzaju urządzeń objętych usługą, czasów reakcji i naprawy, dostępności usługi w skali doby i tygodnia, limitu zgłoszeń ani limitu roboczogodzin. Nie określono także, czy usługa obejmuje wyłącznie sprzęt i oprogramowanie dostarczane w ramach zamówienia, czy również infrastrukturę posiadaną przez Zamawiającego.

Wnosimy o uzupełnienie opisu tej pozycji o wykaz urządzeń i systemów objętych usługą, wymagane czasy reakcji i naprawy, godziny świadczenia usługi oraz maksymalną liczbę zgłoszeń lub roboczogodzin, a także o wskazanie daty rozpoczęcia i zakończenia świadczenia usługi. Jeżeli określenie tych parametrów nie jest możliwe, prosimy o rozważenie wykreślenia tej pozycji z zakresu zamówienia albo o rozliczenie jej w formule roboczogodzinowej z podaniem maksymalnej liczby godzin.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza sztywnych parametrów czasów reakcji i naprawy ani godzin dostępności usługi, ponieważ usługa ta ma charakter ciągły i kompleksowy, a jej celem jest zapewnienie nieprzerwanego i prawidłowego funkcjonowania dostarczonego sprzętu i oprogramowania. Określenie takich parametrów mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia sposobu świadczenia usługi i utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca, jako profesjonalista, zaproponuje takie warunki świadczenia usługi, które zagwarantują należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie przewiduje limitu zgłoszeń ani roboczogodzin, ponieważ usługa ma charakter ryczałtowy i obejmuje nieograniczony zakres działań niezbędnych do utrzymania prawidłowego działania urządzeń i oprogramowania. Wprowadzenie limitu zgłoszeń lub roboczogodzin mogłoby prowadzić do sytuacji, w której Wykonawca, po wyczerpaniu limitu, odmawiałby świadczenia usługi, co byłoby niezgodne z interesem Zamawiającego. Wynagrodzenie ryczałtowe jest dopuszczalną formą wynagrodzenia w zamówieniach publicznych, a Zamawiający jest uprawniony do wyboru sposobu ustalenia wynagrodzenia wykonawcy

6. Usługa konfiguracji i hardeningu systemów IT/OT/ICS/IloT

OPZ przewiduje pozycję obejmującą kompleksową konfigurację i hardening systemów, urządzeń i usług funkcjonujących w środowisku IT, OT, ICS oraz IloT Zamawiającego, w tym inwentaryzację systemów, hardening systemów operacyjnych i infrastruktury sieciowej, segmentację sieci, konfigurację logowania i integrację z SIEM, przygotowanie środowiska pod EDR oraz testy i dokumentację powdrożeniową. Zakres ten dotyczy istniejącego środowiska Zamawiającego, którego wykonawcy nie znają. OPZ nie zawiera wykazu systemów operacyjnych, urządzeń sieciowych, sterowników PLC, paneli HMI ani stacji roboczych objętych pracami, nie podaje ich liczby ani lokalizacji. Bez tych danych rzetelna wycena pracochłonności nie jest możliwa, a złożone oferty nie będą porównywalne, co przy kryterium ceny o wadze 100 procent ma znaczenie rozstrzygające.

Wnosimy o przekazanie wykazu systemów, urządzeń i usług objętych usługą, z podaniem ich liczby, rodzaju oraz lokalizacji, a także wskazanie liczby stref bezpieczeństwa przewidzianych do wydzielienia i liczby lokalizacji, w których prace mają być wykonane. Alternatywnie prosimy o rozliczenie tej pozycji w formule roboczogodzinowej z określeniem maksymalnej liczby godzin.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że usługa konfiguracji i hardeningu obejmuje systemy, urządzenia i usługi funkcjonujące w środowisku IT, OT, ICS oraz IIoT Zamawiającego. Są to systemy i urządzenia, które służą do realizacji zadań związanych z dostawą wody i odprowadzaniem ścieków – podstawowej działalności Zamawiającego. Wykonawca jako profesjonalista w dziedzinie cyberbezpieczeństwa, składając ofertę na usługę hardeningu w tego typu środowisku, powinien dysponować wiedzą i doświadczeniem pozwalającymi na oszacowanie nakładu pracy niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia zawarty w OPZ jest wystarczający dla profesjonalnego wykonawcy do sporządzenia oferty, przy jednoczesnym zachowaniu wymogów ochrony infrastruktury krytycznej.

Wniosek Wykonawcy o przekazanie wykazu systemów, urządzeń i usług objętych usługą wraz z ich liczbą, rodzajem i lokalizacją zostaje oddalony jako niezasadny.

7. Sprzętowe sondy do monitorowania sieci OT, liczba sztuk

OPZ określa ilość sond sprzętowych jako 1 komplet, nie wskazując, z ilu sztuk komplet ten się składa. Jednocześnie w części dotyczącej wdrożenia przewidziano, że Wykonawca przeprowadzi instalację sond w miejscach wskazanych przez Zamawiającego oraz wykona wszystkie niezbędne połączenia i zapewni wymagane okablowanie.

Sonda o wymaganych parametrach, obejmujących pasywne interfejsy RS485, RS422, RS232 i CAN, montaż na szynie DIN, zasilanie 24 VDC z podtrzymaniem baterijnym oraz szyfrowany zapis na karcie pamięci, stanowi istotną pozycję kosztową. Bez podania liczby sztuk oraz liczby lokalizacji wycena tej pozycji ma charakter wyłącznie szacunkowy.

Wnosimy o wskazanie wymaganej liczby sond sprzętowych oraz liczby lokalizacji, w których mają zostać zainstalowane, a także podanie przybliżonych odległości kablowych niezbędnych do wykonania połączeń.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga min 3 szt. sond sprzętowych. Zamawiający zakłada ok 90 metrów okablowania. Zamawiający nie narzuca przebiegu trasy kablowej. Wykonawca jako podmiot profesjonalny, powinien samodzielnie zweryfikować poprawność wstępnego pomiaru.

8. Rozbieżność liczby urządzeń UTM między SWZ a OPZ

Pkt IV.3 SWZ, wyliczając zakres Zadania nr 1, wskazuje „UTM – 1 szt.”. Załącznik nr 1a w części dotyczącej UTM określa natomiast ilość jako 2 sztuki, a w opisie parametrów sprzętowych wymaga, aby rozwiązanie zostało dostarczone jako klaster wysokiej dostępności złożony z dwóch urządzeń pracujących co najmniej w trybie Active/Passive.

Rozbieżność ta dotyczy istotnej pozycji kosztowej i wymaga usunięcia przed upływem terminu składania ofert.

Wnosimy o potwierdzenie, że przedmiotem dostawy są dwa urządzenia UTM tworzące klaster wysokiej dostępności, oraz o odpowiednie skorygowanie pkt IV.3 SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przedmiotem dostawy są dwa urządzenia UTM tworzące jeden klaster wysokiej dostępności.

9. Parametry macierzy dyskowej wobec skali zamówienia

OPZ stawia macierzy dyskowej między innymi następujące wymagania:

- dwa kontrolery wyposażone w co najmniej 32 GB pamięci cache każdy;
- możliwość rozbudowy do minimum 7200 TB przestrzeni surowej;
- możliwość skonfigurowania zasobu minimum 10 PB w jednej puli dyskowej;
- wydajność co najmniej 800 tysięcy IOPS w odczycie i 100 tysięcy IOPS w zapisie oraz zapis sekwencyjny z prędkością 9 GB/s;
- obsługę protokołów FC, iSCSI, CIFS, NFS oraz S3;
- replikację synchroniczną i asynchroniczną po FC oraz do 32 jednoczesnych replikacji.

Macierz ma zostać dostarczona w konfiguracji obejmującej 6 dysków po 4 TB oraz 2 dyski SSD po 1,9 TB, co odpowiada około 27 TB przestrzeni surowej. Pozostałe elementy zamówienia wskazują na środowisko obejmujące jedną stację roboczą, dwa serwery oraz licencje oprogramowania dla 10 stanowisk. Wymagana możliwość rozbudowy do 7,2 PB przekracza dostarczaną pojemność ponad dwustukrotnie.

Zgodnie z art. 16 pkt 3 PZP postępowanie przygotowuje się w sposób proporcjonalny, a stosownie do art. 99 ust. 4 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję. Kumulacja parametrów właściwych dla macierzy klasy korporacyjnej zawęża krąg rozwiązań możliwych do zaoferowania i podnosi cenę, nie przekładając się na funkcjonalność wykorzystywaną w środowisku Zamawiającego.

Wnosimy o wykreślenie wymagań dotyczących rozbudowy do 7200 TB przestrzeni surowej oraz konfiguracji puli o rozmiarze 10 PB i zastąpienie ich wartościami odpowiadającymi przewidywanemu przyrostowi danych w okresie gwarancji. Wnosimy również o wykreślenie wymogu obsługi protokołów FC oraz S3, jeżeli nie będą one wykorzystywane, a także o urealnienie wymagań wydajnościowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, jakoby wymagania te były nadmierne w stosunku do dostarczanej konfiguracji początkowej (6 dysków po 4 TB oraz 2 dyski SSD po 1,9 TB).

Po pierwsze, wymagania dotyczące maksymalnej skali rozbudowy są standardowym parametrem charakteryzującym architekturę macierzy dyskowej i określającym jej klasę oraz możliwości rozwojowe. Zamawiający jako podmiot zarządzający infrastrukturą krytyczną (systemy wodociągowe), ma uzasadnioną potrzebę zakupu rozwiązania, które będzie w stanie sprostać wieloletniemu przyrostowi danych wynikającemu z:

modernizacji i cyfryzacji procesów technologicznych,

wdrażania systemów monitoringu i telemetrii,

gromadzenia danych z czujników i urządzeń IoT/IIoT,

Po drugie, parametr ten nie określa wymaganej konfiguracji początkowej, a jedynie potencjał rozwojowy oferowanego systemu. Wykonawca ma swobodę w zaproponowaniu konfiguracji początkowej zgodnej z OPZ, przy jednoczesnym zapewnieniu możliwości rozbudowy do wskazanej skali w przyszłości. Jest to standardowa praktyka w zamówieniach na macierze dyskowe.

Wymóg obsługi protokołów FC i S3 wynika z konieczności integracji z istniejącą infrastrukturą oraz planami rozwojowymi Zamawiającego.

10. Wymagania wobec procesora kontrolera macierzy

OPZ wymaga, aby każdy kontroler macierzy był wyposażony w co najmniej jeden procesor w technologii x86 o taktowaniu co najmniej 2,6 GHz, dopuszczając jednocześnie zastosowanie procesora opartego na innej architekturze pod warunkiem wyposażenia go w co najmniej 96 rdzeni na kontroler.

Oba warianty nie są wobec siebie równoważne. Procesor x86 o taktowaniu 2,6 GHz może mieć niewielką liczbę rdzeni, natomiast dla architektur innych niż x86 postawiono wymaganie 96 rdzeni na kontroler. Konstrukcja ta w praktyce eliminuje rozwiązania nieoparte na x86, mimo formalnego ich dopuszczenia.

Wnosimy o wykreślenie wymagań dotyczących architektury, taktowania oraz liczby rdzeni procesora kontrolera i pozostawienie wyłącznie mierzalnych parametrów wydajnościowych macierzy, to jest liczby operacji wejścia i wyjścia oraz przepustowości.

Odpowiedź:

Zamawiający stanowczo odrzuca zarzut, jakoby opisana konstrukcja wymagań eliminowała rozwiązania nieoparte na architekturze x86. Przedstawiony w OPZ zapis wprost i w sposób równorzędny dopuszcza dwa warianty:

procesor w technologii x86 o taktowaniu co najmniej 2,6 GHz, lub

procesor oparty na innej architekturze, wyposażony w co najmniej 96 rdzeni na kontroler.

Zamawiający nie widzi podstaw do wykreślenia wymagań dotyczących architektury, taktowania oraz liczby rdzeni procesora kontrolera. Takie działanie: pozbawiłoby Zamawiającego możliwości weryfikacji, czy oferowane rozwiązanie spełnia wszystkie istotne z punktu widzenia Zamawiającego kryteria techniczne, ograniczyłoby przejrzystość postępowania – parametry wydajnościowe (IOPS, przepustowość) nie są wystarczające do oceny wszystkich istotnych cech oferowanej macierzy, mogłoby prowadzić do zaoferowania rozwiązań niekompatybilnych z oczekiwaniami Zamawiającego w zakresie dalszego rozwoju i integracji systemu.

11. Maksymalny pobór mocy przełącznika sieciowego

OPZ wymaga, aby przełącznik posiadał minimum 48 portów gigabitowych RJ45 oraz minimum sześć portów SFP+, obsługiwał routing dynamiczny, umożliwiał montaż dwóch wymiennych zasilaczy oraz posiadał wymienne wentylatory typu hot swap. Jednocześnie postawiono wymaganie, aby całkowity pobór mocy urządzenia w czasie pracy nie przekraczał 40 W.

Nie wskazano warunków, w jakich pomiar ma być wykonany, w szczególności przy jakim obciążeniu portów, przy jakiej liczbie zainstalowanych wkładek SFP+ oraz przy pracy jednego czy dwóch zasilaczy. Ma to istotne znaczenie, ponieważ same wkładki optyczne 10 Gb/s pobierają znaczną część wskazanego limitu, a wartości podawane w kartach katalogowych producentów odnoszą się do różnych scenariuszy pomiarowych.

Wnosimy o wykreślenie limitu poboru mocy albo jego doprecyzowanie przez wskazanie warunków pomiaru, w szczególności czy limit dotyczy urządzenia bez zainstalowanych wkładek SFP+, oraz o potwierdzenie, że dopuszczalne jest wykazanie tego parametru wartością podaną w karcie katalogowej producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania spełnienia wymagania dotyczącego poboru mocy poprzez przedłożenie karty katalogowej producenta, w której wartość ta jest jednoznacznie wskazana. W przypadku, gdy producent podaje w karcie katalogowej wartość poboru mocy dla urządzenia bez wkładek SFP+ Zamawiający uzna takie informacje za Wystarczające.

12. Pobór mocy serwera NAS wobec wymaganej konfiguracji dyskowej

OPZ wymaga zainstalowania w serwerze NAS 8 dysków HDD o pojemności minimum 8 TB każdy, o prędkości obrotowej minimum 7200 obrotów na minutę, określając jednocześnie maksymalny pobór mocy w trybie pracy na poziomie 63 W. Równolegle wymagany jest zasilacz redundantny o mocy minimum 340 W.

Osiem dysków talerzowych o wskazanych parametrach pobiera w trybie pracy moc zbliżoną do całego wskazanego limitu, przed uwzględnieniem poboru procesora, pamięci, interfejsów 10GbE oraz wentylatorów. Zestawienie limitu 63 W z zasilaczem o mocy 340 W wskazuje ponadto, że parametry te opisują różne stany pracy urządzenia.

Wnosimy o wykreślenie limitu poboru mocy dla serwera NAS albo jego doprecyzowanie przez wskazanie stanu pracy, w jakim ma być mierzony, w szczególności czy wartość 63 W odnosi się do trybu spoczynku dysków.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wartość max. 63W dotyczy w trybie pracy dla min 8 szt. dysków kompatybilnych z Zaoferowanym urządzeniem NAS, pojemność każdego z dysków dla potrzeb środowiska testowego wynosi minimum 1 TB. Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania spełnienia wymagania dotyczącego poboru mocy poprzez przedłożenie karty katalogowej producenta, w której wartość ta jest jednoznacznie wskazana.

13. Kumulacja wymagań wobec stacji roboczej pełniącej rolę stacji przesiadkowej

OPZ wymaga wobec jednej stacji roboczej łącznego spełnienia między innymi następujących wymagań:

- procesor z jednostką przetwarzania neuronowego o wydajności co najmniej 12 TOPS oraz wynikiem co najmniej 38000 punktów w teście PassMark CPU Mark;
- płyta główna z 1 slotem PCIe x16 gen 5.0, 2 slotami PCIe x4 gen 4.0, 1 slotem PCIe x4 gen 3.0, 4 gniazdami DIMM, 4 portami SATA III oraz 3 gniazdami M.2 na dyski i osobnym gniazdem M.2 na kartę sieci bezprzewodowej;
- zintegrowany kontroler RAID 0/1 dla dysków SATA oraz RAID 0/1/5 dla dysków M.2;
- karta Wi-Fi 7 BE z Bluetooth oraz port Thunderbolt 4;
- obudowa typu tower z obsługą kart wyłącznie pełnej wysokości, o sumie wymiarów nieprzekraczającej 1030 mm;
- zasilacz o mocy minimum 350 W wyposażony w złącze 8-pinowe dla karty graficznej, przy jednoczesnym wymogu zastosowania wyłącznie zintegrowanej karty graficznej;
- zdalne zarządzanie poza pasmem zgodne ze standardami DMTF WS-MAN 1.0.0 oraz DASH 1.2.0, z przekierowaniem konsoli graficznej do rozdzielczości 2560x1600.

Poszczególne wymagania rozpatrywane osobno są typowe, jednak ich łączne zestawienie w jednej obudowie typu tower o ograniczonych wymiarach istotnie zawęża krąg dostępnych modeli. Zwracamy ponadto uwagę, że wymóg złącza 8-pinowego dla karty graficznej pozostaje bez związku z wymogiem zastosowania wyłącznie grafiki zintegrowanej.

Wnosimy o wykreślenie wymogu wyposażenia zasilacza w złącze 8-pinowe dla karty graficznej, wymogu obsługi kart wyłącznie pełnej wysokości oraz ograniczenia sumy wymiarów obudowy do 1030 mm. Prosimy jednocześnie o potwierdzenie, że pozostałe wymagania mogą zostać spełnione łącznie przez modele co najmniej dwóch różnych producentów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, jakoby wymóg ten pozostawał bez związku z wymogiem zastosowania wyłącznie zintegrowanej karty graficznej.

Po pierwsze, wymóg złącza 8-pinowego dla karty graficznej wynika z konieczności zapewnienia przyszłej rozbudowy stacji roboczej. Zamawiający, mimo że w chwili obecnej wymaga wyłącznie zintegrowanej karty graficznej, przewiduje możliwość rozbudowy sprzętu w przyszłości o dedykowaną kartę graficzną, co jest standardową praktyką w przypadku stacji roboczych

Zamawiający podtrzymuje wymóg obsługi kart wyłącznie pełnej wysokości, który wynika z charakteru stacji roboczej i jej przeznaczenia.

Zamawiający zmienia ograniczenie sumy wymiarów obudowy do max. 1300 mm - limit ten nadal pozwala Zamawiającemu na zachowanie kontroli nad gabarytami sprzętu, co jest istotne ze względu na ograniczoną przestrzeń w pomieszczeniu, gdzie ma być zainstalowane urządzenie.

14. Sposób weryfikacji wyniku PassMark dla stacji roboczej

OPZ wymaga, aby procesor stacji roboczej osiągał w teście PassMark CPU Mark, w kategorii Average CPU Mark, wynik co najmniej 38000 punktów według wyników publikowanych na wskazanej stronie internetowej. Wyniki te podlegają ciągłej aktualizacji w miarę napływu kolejnych próbek pomiarowych, a wynik dla tego samego procesora może różnić się między dniem przygotowania oferty a dniem jej badania.

Wnosimy o wskazanie daty, według stanu na którą Zamawiający będzie weryfikował spełnienie tego wymogu, na przykład dnia publikacji ogłoszenia albo dnia upływu terminu składania ofert, oraz o potwierdzenie, że wystarczającym sposobem udokumentowania jest wydruk ze wskazanej strony.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wystarczającym sposobem udokumentowania jest wydruk ze strony http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php – wynik musi być opublikowany w 2026 roku.

15. Sposób weryfikacji wyniku SPECspeed2017_int_base dla serwera

OPZ wymaga, aby procesory serwera umożliwiały osiągnięcie wyniku minimum 17 w teście SPECspeed2017_int_base w konfiguracji dwuprocessorowej, dostępnym na stronie www.spec.org „dla oferowanego serwera”. Sformułowanie to można rozumieć dwojako. Według wykładni ścisłej wynik musiałby być opublikowany dla dokładnie tego modelu serwera z dokładnie tą parą procesorów.

Producenci publikują wyniki wyłącznie dla wybranych konfiguracji, a dla nowych modeli pojawiają się one z opóźnieniem. Brak publikacji dla konkretnej konfiguracji nie oznacza natomiast, że nie osiąga ona wymaganej wydajności.

Wnosimy o potwierdzenie, że wystarczające jest wykazanie wyniku opublikowanego dla serwera tego samego producenta z zaoferowanym modelem procesorów, bez konieczności publikacji wyniku dla dokładnie oferowanej konfiguracji, oraz o wskazanie daty, na jaką wynik ma być dostępny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i podtrzymuje w całości wymóg, aby wynik testu SPECspeed2017_int_base został opublikowany na stronie www.spec.org dla oferowanego serwera w konfiguracji dwuprocessorowej.

Nie jest wystarczające przedstawienie wyniku dla innego serwera tego samego producenta, nawet jeżeli wyposażony jest on w ten sam model procesora.

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wykazania wymaganego parametru w inny sposób niż poprzez opublikowany wynik na stronie www.spec.org dla oferowanego serwera.

Wniosek Wykonawcy o potwierdzenie, że wystarczające jest wykazanie wyniku opublikowanego dla serwera tego samego producenta z zaoferowanym modelem procesorów, zostaje oddalony jako niezasadny.

Wniosek Wykonawcy o wskazanie daty, na jaką wynik ma być dostępny, zostaje oddalony jako niezasadny – wymaganie dotyczy wyniku opublikowanego w dacie składania ofert.

16. Licencjonowanie serwerowego systemu operacyjnego

OPZ wymaga, aby licencja na serwerowy system operacyjny uprawniała do instalacji w środowisku fizycznym albo do uruchomienia dwóch instancji wirtualnych oraz aby została dobrana zgodnie z zasadami licencjonowania producenta. Jednocześnie OPZ określa procesory serwera wyłącznie jako minimum ośmiordzeniowe, nie wskazując docelowej liczby rdzeni.

Ponieważ producenci serwerowych systemów operacyjnych rozliczają licencje według liczby rdzeni fizycznych, liczba wymaganych licencji zależy od konfiguracji zaoferowanych procesorów. Poszczególni wykonawcy przyjmą zatem odmienne założenia, a ceny ofert nie będą porównywalne. Nie wskazano również, ile licencji ma zostać dostarczonych, skoro serwery zamawiane są w liczbie dwóch sztuk, ani czy przedmiot zamówienia obejmuje licencje dostępowe.

Wnosimy o wskazanie wymaganej liczby licencji serwerowego systemu operacyjnego oraz liczby rdzeni, jaką licencje mają pokrywać, a także o potwierdzenie, czy przedmiot zamówienia obejmuje licencje dostępowe, a jeżeli tak, w jakiej liczbie i rodzaju.

Odpowiedź:

OPZ określa, że licencja na serwerowy system operacyjny ma uprawniać do instalacji w środowisku fizycznym albo do uruchomienia dwóch instancji wirtualnych oraz ma być dobrana zgodnie z zasadami licencjonowania producenta. Wykonawca, w ramach składanej oferty, decyduje o konfiguracji serwerów (w tym o liczbie rdzeni procesorów), a tym samym ponosi odpowiedzialność za prawidłowe dobranie liczby licencji zgodnie z zasadami licencjonowania producenta. Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia nie obejmuje licencji dostępowych.

17. Jednostka licencyjna systemu wirtualizacyjnego

OPZ opisuje system wirtualizacyjny przez odwołanie do modelu licencyjnego, w którym pojedynczy procesor fizyczny wymaga przypisania licencji na minimum 16 rdzeni, a pojedyncza licencja pokrywa maksymalnie 96 rdzeni w całym klastrze. Ostatni punkt tego samego opisu stanowi natomiast: „Subskrypcja na min. 10 stanowisk do 31.12.2026”.

Oba sformułowania odwołują się do różnych jednostek licencyjnych. Oprogramowanie wirtualizacyjne rozliczane jest według liczby rdzeni fizycznych procesorów serwerów, a nie według liczby stanowisk roboczych. Przy dwóch serwerach dwuprocesorowych i minimum 16 rdzeniach na procesor pula licencyjna wynosi co najmniej 64 rdzenie, co nie ma związku z liczbą 10 stanowisk.

Wnosimy o wykreślenie zapisu o subskrypcji na 10 stanowisk jako odnoszącego się do innej jednostki licencyjnej oraz o jednoznaczne wskazanie wymaganej liczby rdzeni objętych licencją systemu wirtualizacyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i podtrzymuje w całości opis przedmiotu zamówienia (OPZ) w zakresie wymagań dotyczących systemu wirtualizacyjnego, w tym zapisu o subskrypcji na min. 10 stanowisk do 31 grudnia 2026 roku.

18. Kryteria równoważności systemu wirtualizacyjnego

Opis systemu wirtualizacyjnego zawiera szereg parametrów odpowiadających wartościom granicznym jednego produktu, w tym możliwość utworzenia dysku maszyny wirtualnej o wielkości 62 TB, przydzielenia 24 TB pamięci operacyjnej, skonfigurowania 32 portów szeregowych i 20 portów USB na maszynę wirtualną, 4 GB pamięci graficznej oraz przełącznika wirtualnego o 4000 portów. Wśród wspieranych systemów operacyjnych wymieniono Photon OS, czyli system rozwijany przez producenta jednego z rozwiązań wirtualizacyjnych.

Zestawienie to opisuje właściwości konkretnego produktu, a nie funkcjonalności niezbędne w środowisku Zamawiającego. Zgodnie z art. 99 ust. 5 PZP w takim przypadku konieczne jest wskazanie kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, sformułowanych w sposób umożliwiający wykonawcy ustalenie zakresu świadczenia.

Wnosimy o wykreślenie z opisu parametrów granicznych odpowiadających jednemu produktowi, w tym wymagań dotyczących rozmiaru dysku maszyny wirtualnej, ilości pamięci operacyjnej, liczby portów szeregowych i USB oraz odwołania do systemu Photon OS, i zastąpienie ich wymaganiami funkcjonalnymi rzeczywiście wykorzystywanymi przez Zamawiającego, w szczególności w zakresie wysokiej dostępności, migracji maszyn w czasie pracy, obsługi VLAN oraz integracji z usługami katalogowymi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i podtrzymuje w całości opis przedmiotu zamówienia (OPZ) w zakresie wymagań dotyczących systemu wirtualizacyjnego.

Zamawiający stanowczo odrzuca zarzut, jakoby kwestionowane parametry stanowiły wartości graniczne charakterystyczne dla jednego produktu i prowadziły do ukrytego wskazania konkretnego rozwiązania.

Po pierwsze, wszystkie wymienione parametry (rozmiar dysku maszyny wirtualnej 62 TB, przydział 24 TB pamięci operacyjnej, konfiguracja 32 portów szeregowych i 20 portów USB na maszynę wirtualną, 4 GB pamięci graficznej oraz przełącznik wirtualny o 4000 portów) stanowią parametry minimalne, które określają klasę i możliwości oferowanego systemu wirtualizacyjnego. Są one obiektywne, mierzalne i weryfikowalne, a ich określenie w sposób liczbowy nie stanowi naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Po drugie, zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający ma prawo określać wymagania dotyczące parametrów technicznych oferowanego sprzętu i oprogramowania, o ile nie prowadzi to do wskazania konkretnego produktu lub producent

19. Platforma dla menadżera logów wobec dostarczanego systemu wirtualizacyjnego

Opis menadżera logów stanowi, że platformą sprzętową dla rozwiązania centralnego składowania dzienników jest w sieci Zamawiającego maszyna wirtualna w środowisku Hyper-V, o parametrach 8 rdzeni, 16 GB pamięci RAM i 2 TB przestrzeni dyskowej. Przedmiotem tego samego zamówienia jest

jednak dostawa systemu virtualizacyjnego opisanego w sposób odpowiadający innemu rozwiązaniu oraz dwóch serwerów fizycznych.

Wykonawcy nie są w stanie ustalić, czy menadżer logów ma zostać uruchomiony na istniejącym środowisku Hyper-V Zamawiającego, czy na dostarczonym w ramach zamówienia systemie virtualizacyjnym, ani kto zapewnia licencję systemu operacyjnego dla tej maszyny virtualnej.

Wnosimy o wskazanie, w jakim środowisku virtualizacyjnym ma zostać uruchomiony menadżer logów, oraz o potwierdzenie, czy zasoby dla tej maszyny virtualnej zapewnia Zamawiający, czy stanowią one część przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Platformą sprzętową dla centralnego składowania dzienników (menedżera logów) są nowe serwery fizyczne, które Wykonawca dostarcza w ramach niniejszego postępowania.

Środowiskiem virtualizacyjnym dla tej maszyny virtualnej jest system virtualizacyjny dostarczany w ramach zamówienia (opisany w innych częściach OPZ), a nie istniejące środowisko Hyper-V Zamawiającego.

Zasoby dla maszyny virtualnej (8 rdzeni, 16 GB RAM, 2 TB przestrzeni dyskowej) stanowią część konfiguracji nowego systemu virtualizacyjnego i są zapewniane przez Wykonawcę w ramach dostarczanego przedmiotu zamówienia.

Licencję systemu operacyjnego dla tej maszyny virtualnej zapewnia Wykonawca – wchodzi ona w skład dostarczanego systemu virtualizacyjnego i oprogramowania menedżera logów, o ile jest niezbędna do prawidłowego funkcjonowania rozwiązania

Zapis OPZ w sposób jednoznaczny wskazuje środowisko Hyper-V, które jest odrębnym produktem od systemu virtualizacyjnego opisanego w innych częściach OPZ. Wykonawca jako profesjonalista, ma obowiązek dokonać prawidłowej wykładni postanowień SWZ i OPZ.

20. Zakres dostawy dla systemu IDS oraz podział obowiązków

Opis wdrożenia stanowi, że Wykonawca zainstaluje, zalicencjonuje i skonfiguruje system IDS w środowisku serwerowym wskazanym przez Zamawiającego, przy czym „Licencje systemowe oraz sprzęt serwerowy zapewni Zamawiający”. Przedmiotem tego samego zamówienia jest jednak dostawa dwóch serwerów fizycznych, systemu virtualizacyjnego oraz serwerowego systemu operacyjnego.

Wnosimy o wskazanie, na jakiej infrastrukturze ma zostać uruchomiony system IDS, oraz jednoznaczne określenie, które licencje systemowe zapewnia Zamawiający, a które stanowią przedmiot dostawy.

Odpowiedź:

Infrastruktura sprzętowa dla systemu IDS jest zapewniana przez Zamawiającego – będzie to środowisko virtualizacyjne Hyper-V Zamawiającego.

21. Wymóg pochodzenia systemu IDS i sond od jednego producenta

OPZ wymaga, aby system IDS wraz z silnikiem analitycznym oraz wszystkimi sondami fizycznymi i wirtualnymi pochodził od jednego producenta. Sondom postawiono przy tym bardzo szczegółowe wymagania konstrukcyjne, obejmujące pasywne interfejsy RS485, RS422, RS232 i CAN, interfejs RJ45 pozbawiony adresu MAC i funkcji nadawania, montaż na szynie DIN, zasilanie 24 VDC z podtrzymaniem baterijnym minimum 30 minut, szyfrowany zapis na karcie pamięci oraz alarm otwarcia obudowy.

Rozumiemy potrzebę zapewnienia spójności rozwiązania, jednak łączne zestawienie tych wymagań może prowadzić do wskazania jednego produktu. Zwracamy ponadto uwagę, że w wykazie protokołów podlegających analizie wymieniono pozycję „BUSZ”, której nie potrafimy zidentyfikować jako uznanego protokołu przemysłowego.

Wnosimy o wyjaśnienie, co należy rozumieć pod pojęciem protokołu „BUSZ”, oraz o wykreślenie tej pozycji z wykazu, jeżeli stanowi ona omyłkę. Prosimy również o potwierdzenie, że wymagania postawione sondom mogą zostać spełnione przez rozwiązania co najmniej dwóch producentów, a w razie braku takiego potwierdzenia o złagodzenie wymagań konstrukcyjnych, w szczególności w zakresie zestawu interfejsów szeregowych oraz czasu podtrzymania baterijnego.

Odpowiedź:

BUSZ jest rzeczywistym protokołem komunikacyjnym, stosowanym w polskiej branży energetycznej, w szczególności w systemach sterowania procesami przemysłowym

Zamawiający nie jest zobowiązany do wskazywania konkretnych producentów ani modeli, jednak na podstawie wiedzy rynkowej potwierdza, że kwestionowane wymagania nie eliminują uczciwej konkurencji i mogą być spełnione przez różne rozwiązania dostępne na rynku.

22. Zakres oprogramowania do monitorowania i inwentaryzacji infrastruktury

Opis oprogramowania do monitorowania i inwentaryzacji obejmuje szczegółowe wymagania wobec sześciu modułów, w tym modułu monitorowania aktywności użytkowników, obejmującego cykliczne zrzuty ekranowe, listę odwiedzanych stron, monitorowanie wydruków oraz wykrywanie symulowanej aktywności, a także modułu zarządzania czasem pracy z podziałem na czas produktywny, neutralny i nieproduktywny.

Wymagania te wykraczają poza cel projektu określony jako podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa infrastruktury wodociągowej i wiążą się z przetwarzaniem danych osobowych pracowników. Opis jest przy tym na tyle szczegółowy, że odpowiada właściwościom konkretnego produktu, w tym przez wskazanie wersji silnika bazy danych. Licencja ma obejmować co najmniej 10 stanowisk, podczas gdy zamówienie obejmuje jedną stację roboczą.

Wnosimy o wykreślenie wymagań dotyczących modułu monitorowania aktywności użytkowników oraz modułu zarządzania czasem pracy jako niezwiązanych z celem projektu, a także o wykreślenie wskazania konkretnej wersji silnika bazy danych albo o potwierdzenie, że stanowi ona wymóg minimalny i dopuszczalne są wersje nowsze. Prosimy również o potwierdzenie liczby stanowisk objętych licencją.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i podtrzymuje w całości postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz Załącznika nr 1a

Liczba 10 stanowisk nie jest tożsama z liczbą stacji roboczych dostarczanych w ramach zamówienia (1 sztuka). Stanowiska te obejmują również inne komputery i urządzenia końcowe w infrastrukturze Zamawiającego, na których oprogramowanie będzie instalowane i używane.

23. Potwierdzenie zgodności dokumentacji postępowania z przepisami ustawy

Zakres zgłoszonych powyżej uwag obejmuje między innymi wymagania uzależniające możliwość złożenia ważnej oferty od dokumentów wydawanych uznaniowo przez podmioty trzecie, parametry techniczne znacznie przekraczające skalę zamawianego środowiska, rozbieżności między SWZ a Załącznikiem nr 1a dotyczące liczby zamawianych urządzeń, a także pozycje, dla których nie podano danych umożliwiających sporządzenie wyceny.

W związku z powyższym zwracamy się o potwierdzenie, czy w ocenie Zamawiającego treść SWZ oraz Załącznika nr 1a w obecnym brzmieniu:

- została sporządzona w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, zgodnie z art. 16 PZP;
- opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP;
- nie utrudnia uczciwej konkurencji, w szczególności nie prowadzi pośrednio do wskazania produktów konkretnych producentów, zgodnie z art. 99 ust. 4 PZP;
- w zakresie wymagań odnoszących się do właściwości wykonawcy oraz podmiotów świadczących serwis pozostaje zgodna z art. 112 PZP.

Pytanie zadajemy w dobrej wierze, w celu ustalenia, czy Zamawiający przewiduje wprowadzenie zmian w dokumentacji postępowania, czy też podtrzymuje jej dotychczasowe brzmienie. Odpowiedź ma dla nas istotne znaczenie przy podejmowaniu decyzji o złożeniu oferty oraz przy doborze rozwiązań technicznych.

Wnosimy o udzielenie odpowiedzi odrębnie w odniesieniu do każdego z wymienionych wyżej przepisów, a w razie stwierdzenia przez Zamawiającego, że którekolwiek z postanowień wymaga korekty, o dokonanie stosownej zmiany treści SWZ wraz z odpowiednim przedłużeniem terminu składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający, dokonując oceny zgodności dokumentacji postępowania z przepisami ustawy Pzp, stwierdza, co następuje:

Dokumentacja postępowania została sporządzona z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności (art. 16 ustawy Pzp).

Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń (art. 99 ust. 1 ustawy Pzp).

Opis przedmiotu zamówienia nie utrudnia uczciwej konkurencji i nie prowadzi do pośredniego wskazania produktów konkretnych producentów (art. 99 ust. 4 ustawy Pzp).

Warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i są zgodne z art. 112 ustawy Pzp.

W zakresie rozbieżności między pkt XI SWZ a Załącznikiem nr 1a Zamawiający dokonał stosownych uzupełnień w trybie wyjaśnień treści SWZ.

24. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zapisu dotyczącego wymogu dostawy serwerów fizycznych dla usług HA z HSM (2 szt.):

Zamawiający w rozdziale IV SWZ Opis przedmiotu zamówienia pkt 3. Zadanie nr 1 Zakup, dostawa i montaż sprzętu IT wraz z oprogramowaniem, usługą konfiguracji i hardeningu: w zakresie zadania podał: "- serwer fizyczny niezbędny do zainstalowania produktu lub wdrożenia rozwiązania z zakresu bezpieczeństwa w tym usług HA z HSM – 2szt."

a. Czy Zamawiający posiada już fizyczne moduły HSM i oczekuje jedynie ich integracji z nowo dostarczonymi serwerami, czy też zakup samych modułów HSM wraz z niezbędnym oprogramowaniem/licencjami stanowi element niniejszego zamówienia i należy go ująć w wycenie?

b. W przypadku, gdy Zamawiający posiada już własne moduły HSM, prosimy o podanie ich producenta, modelu oraz typu interfejsu (np. PCIe, HSM sieciowy LAN/Ethernet), aby umożliwić Wykonawcy dobór właściwej konfiguracji sprzętowej oferowanych serwerów (np. pod kątem dostępnych slotów PCIe, zasilania, kontrolerów).

Odpowiedź:

a) Zamawiający nie posiada fizycznych modułów HSM. Moduły HSM nie stanowią przedmiotu zamówienia.

b) Nie dotyczy. Zamawiający nie posiada fizycznych modułów HSM.