

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2026 roku

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Cmolas
ul. Jana Pawła II 2, 36-105 Cmolas
e-mail: cmolas@cmolas.pl

Odwołujący:

Michał Gojżewski
prowadzący działalność gospodarczą
pod firmą Michał Gojżewski
**Ekodren – Naturalne Systemy
Oczyszczania**
ul. Penelopy 17, 03-642 Warszawa
NIP: 5242420903

reprezentowany przez pełnomocnika:

dr Mateusza Brzezińskiego
AE:PL-66527-94039-JFVIT-24
e-mail: mateusz.brzezinski@wp.pl
adres do doręczeń – jak Odwołującego
**Ekodren – Naturalne Systemy
Oczyszczania**
ul. Penelopy 17, 03-642 Warszawa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Cmolas” (znak postępowania L.RG.IV.271.22.2026)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00359666/01 („**Postępowanie**”).

ODWOŁANIE

Działając na podstawie przepisu art. 513 pkt 1 oraz art. 505 ust. 1, w związku z art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej zwana „PZP”) w

imieniu Odwołującego, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo z dnia 12.08.2026 r. (załącznik do Odwołania), zaskarżam czynności podjęte przez Zamawiającego polegające na:

- 1) udzieleniu w dniu 7 sierpnia 2026 r. wyjaśnień treści SWZ w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz prowadzący do powstania dalszych sprzeczności w dokumentach zamówienia;
- 2) dokonaniu w dniu 7 sierpnia 2026 r. modyfikacji dokumentów zamówienia, w tym SWZ oraz opisu przedmiotu zamówienia, w sposób niezgodny z przepisami PZP;
- 3) ukształtowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, wewnętrznie sprzeczny i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 4) zaniechaniu udostępnienia wykonawcom pozwoleń wodnoprawnych, mimo że Zamawiający wskazał w wyjaśnieniach treści SWZ, że pozwolenia te posiada;
- 5) ukształtowaniu parametrów technicznych i parametrów równoważności w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, prowadzący do nierównego traktowania wykonawców oraz do pozornego dopuszczenia rozwiązań równoważnych;
- 6) ukształtowaniu mechanizmu potwierdzania zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami SWZ oraz mechanizmu wykazywania równoważności w sposób niejednoznaczny, niespójny i mogący prowadzić do różnego traktowania wykonawców.

Opisanym powyżej czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, wewnętrznie sprzeczny oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności przez zaniechanie udostępnienia pozwoleń wodnoprawnych, pozostawienie sprzecznych parametrów oczyszczania, sprzeczności w zakresie urządzeń elektrycznych w oczyszczalni oraz rozbieżności co do pojemności oczyszczalni 6-7 RLM;
- 2) art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1) i 3) PZP oraz art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, prowadzący do uprzywilejowania określonych rozwiązań technicznych i konstrukcyjnych oraz nieuzasadniony rzeczywistymi i obiektywnymi potrzebami Zamawiającego;
- 3) art. 99 ust. 6 PZP w zw. z art. 99 ust. 4 PZP oraz art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP** poprzez wadliwe i pozorne dopuszczenie rozwiązań równoważnych, w szczególności przez określenie parametrów równoważności w sposób niepełny, dyskryminacyjny, sprzeczny z dokumentacją projektową i oderwany od funkcjonalności przedmiotu zamówienia;
- 4) art. 106 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 105 ust. 1 i 4 PZP, art. 99 ust. 1 i 6 PZP oraz art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP** poprzez niejednoznaczne, nieproporcjonalne i mogące ograniczać konkurencję określenie sposobu potwierdzania zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami Zamawiającego oraz sposobu wykazywania równoważności.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami wnoszę o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną przedstawione zgodnie z przepisem art. 535 ust. 1 lub ust. 2 PZP,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia – zgodnie z żądaniem poniżej:
 - 1) w zakresie pozwoleń wodnoprawnych

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu udostępnienia wykonawcom wszystkich pozwoleń wodnoprawnych dotyczących realizacji zamówienia, na które Zamawiający powołał się w wyjaśnieniach treści SWZ.

Ewentualnie, jeżeli Zamawiający twierdziłby, że nie jest możliwe udostępnienie całych decyzji, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu udostępnienia co najmniej wyciągów z tych dokumentów obejmujących wszystkie postanowienia mogące mieć wpływ na przygotowanie oferty, w szczególności:

- 1) miejsce i sposób odprowadzania ścieków oczyszczonych;
- 2) dopuszczalne parametry ścieków oczyszczonych;
- 3) wymagania dotyczące eksploatacji oczyszczalni;
- 4) obowiązki kontrolne, pomiarowe lub sprawozdawcze;
- 5) inne warunki realizacji inwestycji wpływające na dobór urządzenia, wycenę lub ocenę ryzyka wykonawcy.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej modyfikacji SWZ i OPZ przez jednoznaczne wskazanie, które wymagania wynikające z pozwoleń wodnoprawnych mają znaczenie dla doboru urządzeń i wykonania zamówienia.

Jeżeli w wyniku wniesienia odwołania Zamawiający stwierdzi, że nie posiada pozwoleń wodnoprawnych – Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie.

2) parametry ścieków oczyszczonych

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia rozbieżności pomiędzy różnymi zestawami parametrów oczyszczania występującymi w dokumentach zamówienia oraz zastąpienie ich jednym, spójnym i jednoznacznym wymaganiem.

W szczególności Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ, OPZ, projektów wykonawczych oraz tabel parametrów równoważności w ten sposób, aby parametry oczyszczania były zgodne z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311) załącznik nr 2 dla RLM poniżej 2000, zgodnie z którym wszystkie pojedyncze systemy dla oczyszczonych ścieków muszą legitymować się najwyższymi dopuszczalnymi wartościami wskaźników zanieczyszczeń:

- a) Pięciodobowe biochemiczne zapotrzebowanie tlenu (BZT₅) – 40 mg O₂/l
- b) Chemiczne zapotrzebowanie tlenu (ChZTCr) – 150 mg O₂/l
- c) Zawiesiny ogólne – 50 mg/l
- d) Azot ogólny (suma azotu Kjeldahla (NNorg + NNH₄), azotu azotynowego i azotu azotanowego) – 30 mg N/l
- e) Fosfor ogólny – 5 mg P/l.

Jeżeli z udostępnionych pozwoleń wodnoprawnych wynikają wartości bardziej rygorystyczne, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu jednoznacznego wskazania tych wartości w SWZ, OPZ i tabelach

parametrów, z jednoczesnym określeniem ich jako wartości maksymalnych.

Odwołujący wnosi także o nakazanie Zamawiającemu usunięcia z dokumentów zamówienia sformułowań typu:

- „BZT5 – min. 15-20 mg O₂/l”,
- „ChZT – min. 43 mg/l”,
- „zawiesina ogólna – min. 30 mg/l”,

i zastąpienie ich jednoznacznymi wymaganiami wskazującymi wartości nie wyższe niż określony poziom.

3) w zakresie urządzeń elektrycznych zanurzonych w ściekach

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia z tabel parametrów równoważności oraz z pozostałych dokumentów zamówienia wymogu „braku urządzeń elektrycznych zanurzonych w ściekach” oraz dopuszczenie jako urządzeń równoważnych zewnętrznym przepompowni ścieków oczyszczonych.

Ewentualnie, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zastąpienia tego wymagania następującym postanowieniem:

„Zamawiający dopuszcza oczyszczalnie wyposażone w pompy wbudowane, pompy zintegrowane ze zbiornikiem, pompy zatapialne albo inne urządzenia elektryczne znajdujące się wewnątrz zbiornika lub mające kontakt ze ściekami oraz dopuszczenie jako urządzeń równoważnych zewnętrznym przepompowni ścieków oczyszczonych o ile urządzenia te spełniają wymagania właściwych norm, przepisów bezpieczeństwa oraz zapewniają prawidłową, bezpieczną i niezawodną eksploatację oczyszczalni”.

W konsekwencji, Odwołujący wnosi również o nakazanie Zamawiającemu doprowadzenia dokumentów zamówienia do zgodności z dokumentacją projektową, w której przewidziano urządzenia wyposażone w pompy wbudowane albo zintegrowane.

4) w zakresie pojemności oczyszczalni 6-7 RLM

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia rozbieżności dotyczącej pojemności oczyszczalni 6-7 RLM.

W szczególności Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany tabel parametrów równoważności w ten sposób, aby dla oczyszczalni 6-7 RLM wskazać pojemność zgodną z dokumentacją projektową, tj.

„Pojemność całkowita zbiornika dla oczyszczalni 6-7 RLM: nie mniej niż 4.800 l” lub dla urządzeń równoważnych nie mniej niż 4.000 l.

Ewentualnie, jeżeli Zamawiający podtrzymuje wymaganie pojemności 5.000 l, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany całej dokumentacji projektowej i technicznej w sposób jednoznaczny, konsekwentny i zgodny z tym wymaganiem, wraz z wyjaśnieniem wpływu tej zmiany na kosztorys, zakres robót, warunki realizacji i zgodność z pozostałymi dokumentami zamówienia.

5) w zakresie sygnalizacji awarii i sterowania

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia nierównego traktowania urządzeń referencyjnych i równoważnych w zakresie wymogu sygnalizacji awarii.

W szczególności Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany tabel parametrów równoważności w ten sposób, aby wymaganie dotyczące sygnalizacji awarii było opisane jednolicie dla wszystkich oferowanych urządzeń, niezależnie od tego, czy są oznaczone jako urządzenia projektowane, referencyjne czy równoważne, np. przez wskazanie:

„Oczyszczalnia powinna posiadać automatyczne albo mikroprocesorowe sterowanie oraz sygnalizację awarii zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 12566-3+A2:2013-10, jeżeli norma ta znajduje zastosowanie do oferowanego urządzenia”.

Ewentualnie Odwołujący wnosi o wykreślenie wymogu „automatycznego sterowania z sygnalizacją awarii” jako odrębnego parametru

równoważności, jeżeli Zamawiający nie zamierza wymagać go w takim samym zakresie od wszystkich urządzeń.

6) w zakresie serwisu autoryzowanego w Polsce

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia wymogu „serwisu autoryzowanego w Polsce”.

Ewentualnie Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zastąpienia tego wymagania postanowieniem neutralnym konkurencyjnie i funkcjonalnym, np.:

„Wykonawca zapewni serwis gwarancyjny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez cały okres udzielonej gwarancji. Serwis może być realizowany przez wykonawcę, producenta, autoryzowanego przedstawiciela producenta, podwykonawcę albo inny podmiot wskazany przez wykonawcę, o ile zapewnia prawidłową realizację obowiązków gwarancyjnych i serwisowych”.

7) w zakresie gwarancji producenta

Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia wymogu przedłożenia kart gwarancyjnych producenta potwierdzających:

- 15-letni okres gwarancji producenta na zbiornik;
- 3-letni okres gwarancji producenta na podzespoły elektryczne i mechaniczne.

W miejsce tych wymogów Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wskazania, że:

„Wykonawca udziela gwarancji na cały przedmiot zamówienia zgodnie z okresem zadeklarowanym w ofercie i ocenianym w kryterium oceny ofert. Gwarancja wykonawcy obejmuje również zbiornik, podzespoły elektryczne i mechaniczne, o ile dokumenty zamówienia nie stanowią inaczej”.

Ewentualnie, jeżeli Zamawiający zamierza utrzymać wymóg gwarancji producenta, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- przywrócenia wymagań obowiązujących przed zmianą z dnia 7 sierpnia 2026 r., tj. 10 lat dla zbiornika i 2 lata dla podzespołów;
- dopuszczenia równoważnego zabezpieczenia w postaci gwarancji wykonawcy, umowy serwisowej, ubezpieczenia albo innego dokumentu potwierdzającego rzeczywistą odpowiedzialność za urządzenie.

8) w zakresie dokumentów, przedmiotowych środków dowodowych i potwierdzania równoważności

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu jednoznacznego określenia katalogu dokumentów wymaganych dla potwierdzenia zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami SWZ oraz, w przypadku urządzeń równoważnych, dla potwierdzenia równoważności.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w ten sposób, aby Zamawiający jednoznacznie wskazał, że każdy wykonawca, niezależnie od tego, czy oferuje urządzenie opisane w dokumentacji projektowej, czy urządzenie równoważne, składa wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

- wskazanie producenta, modelu i typu oferowanych oczyszczalni;
- kartę katalogową oferowanej oczyszczalni;
- oznakowanie CE oraz deklarację właściwości użytkowych;
- pełne raporty ze wstępnych badań typu przydomowej oczyszczalni ścieków na zgodność z normą PN-EN 12566-3+A2:2013, wykonane przez jednostki notyfikowane UE, w tym:
 - raport z badania efektywności oczyszczania
 - raport z badania wodoszczelności
 - raport z badania wytrzymałości konstrukcji
 - raport z badania trwałości
- dokumenty wynikające z normy PN-EN 12566-3:2005+A2:2013 w zakresie badania reakcji na ogień;

- dokumenty potwierdzające parametry techniczne wskazane w SWZ i OPZ;
- dokumenty potwierdzające okres gwarancji, o ile Zamawiający utrzyma wymagania gwarancyjne;
- w przypadku urządzeń równoważnych – zestawienie porównawcze parametrów urządzenia oferowanego z wymaganiami Zamawiającego.
- w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę oczyszczalni ścieków z wbudowaną pompą, przedmiotowe środki dowodowe w tym zwłaszcza raport z badań efektywności oczyszczania musi jednoznacznie potwierdzać iż badaniom efektywności oczyszczania (zgodnie z normą PN-EN 12566-3:2005+A2:2013) została poddana oczyszczalnia z wbudowaną pompą.

Odwołujący wnosi również o nakazanie Zamawiającemu jednoznacznego wskazania, że dokumenty te podlegają uzupełnieniu na zasadach wynikających z art. 107 PZP, jeżeli Zamawiający zamierza dopuścić ich uzupełnienie.

Ewentualnie, jeżeli Zamawiający nie zamierza wymagać dokumentów wraz z ofertą, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu jednoznacznego wskazania, że dokumenty składane przed podpisaniem umowy nie będą służyły badaniu zgodności oferty z SWZ, a Zamawiający nie będzie na ich podstawie oceniał zgodności oferowanego urządzenia z wymaganiami zamówienia.

9) w zakresie certyfikatu zgodności z normą PN-EN 12566-3+A2:2013-10

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SWZ dotyczących „certyfikatu zgodności z normą PN-EN 12566-3+A2:2013-10 lub innego dokumentu” poprzez jednoznaczne wskazanie:

- jakie dokumenty Zamawiający uznaje za potwierdzające zgodność z normą PN-EN 12566-3+A2:2013-10;
- kto może wystawić taki dokument;

- czy wystarczająca jest deklaracja właściwości użytkowych;
- czy wystarczający jest raport z badań typu;
- czy dokument musi pochodzić od jednostki notyfikowanej, laboratorium badawczego, producenta albo innej jednostki;
- na jakim etapie postępowania dokument ma zostać złożony;
- czy dokument podlega uzupełnieniu.

Odwołujący wnosi o zastąpienie obecnego niedookreślonego postanowienia następującym brzmieniem:

„W celu potwierdzenia zgodności oferowanej oczyszczalni z normą PN-EN 12566-3+A2:2013-10 wykonawca składa wraz z ofertą deklarację właściwości użytkowych oraz raport z badań typu, certyfikat, sprawozdanie z badań albo inny równoważny dokument potwierdzający zgodność oferowanej oczyszczalni z wymaganiami tej normy, wystawiony przez jednostkę notyfikowaną, laboratorium badawcze albo inny podmiot uprawniony do sporządzania danego rodzaju dokumentu zgodnie z obowiązującymi przepisami”.

10) w zakresie tabel parametrów równoważności

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zastąpienie dotychczasowych tabel parametrów równoważności tabelami sporządzonymi w sposób neutralny technologicznie, niedyskryminacyjny i odnoszący się do funkcji urządzenia, a nie do konkretnej konstrukcji.

W szczególności Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę tabel przez:

- usunięcie wymogu braku urządzeń elektrycznych zanurzonych w ściekach;
- zmianę parametrów oczyszczania z wartości minimalnych na maksymalne;
- zmianę wartości pojemności oczyszczalni 6-7 RLM z 5.000 l na 4.800 l albo jednoznaczne dostosowanie całej dokumentacji do wartości 5.000 l;
- ujednolicenie wymogu sygnalizacji awarii dla wszystkich urządzeń;

- usunięcie albo zmianę wymogu serwisu autoryzowanego w Polsce;
 - usunięcie albo zmianę wymogów gwarancji producenta;
 - wskazanie, że urządzenie równoważne może różnić się konstrukcyjnie od urządzenia opisanego w dokumentacji projektowej, o ile spełnia wymagania funkcjonalne, użytkowe, środowiskowe i eksploatacyjne określone przez Zamawiającego.
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

WYMAGANIA FORMALNE ODWOŁANIA

W związku z faktem, że wartość przedmiotu zamówienia objętego Postępowaniem jest mniejsza niż progi unijne, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a PZP, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Podstawą wniesienia odwołania są wyjaśnienia treści SWZ oraz modyfikacja dokumentów zamówienia dokonane przez Zamawiającego w dniu 7 sierpnia 2026 r.

Odwołanie dotyczy zatem czynności Zamawiającego ujawnionej wykonawcom w dniu 7 sierpnia 2026 r., a nie pierwotnej treści dokumentów zamówienia.

W konsekwencji termin na wniesienie odwołania należy liczyć od dnia udostępnienia wykonawcom wyjaśnień i modyfikacji z dnia 7 sierpnia 2026 r.

Niniejsze odwołanie zostało zatem wniesione w terminie wynikającym z art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a PZP.

Jednocześnie Odwołujący informuje, że wpis od odwołania w kwocie 10.000 złotych został uiszczony przed dniem wniesienia odwołania, a dowód uiszczenia wpisu jest załączony do odwołania (*załącznik do niniejszego odwołania*).

INTERES ODWOŁUJĄCEGO WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest wykonawcą zainteresowanym ubieganiem się o udzielenie zamówienia i złożeniem oferty w Postępowaniu. Odwołujący jest jednym z wiodących wykonawców na rynku przydomowych oczyszczalni ścieków w Polsce.

Czynności i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają albo co najmniej istotnie utrudniają Odwołującemu przygotowanie prawidłowej i konkurencyjnej oferty. Odwołujący nie jest w stanie jednoznacznie ustalić, jakie urządzenia może zaoferować, jakie parametry mają zostać spełnione, jakie dokumenty mają zostać złożone i na jakim etapie Zamawiający będzie oceniał zgodność oferowanego przedmiotu z wymaganiami SWZ.

W wyniku naruszeń przepisów PZP Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie możliwości ubiegania się o zamówienie na równych zasadach, konieczności złożenia oferty obciążonej nieuzasadnionym ryzykiem odrzucenia albo utracie możliwości uzyskania zamówienia.

Na obecnym etapie Postępowania szkoda ma charakter co najmniej potencjalny, ale realny, ponieważ wadliwy opis przedmiotu zamówienia wpływa na możliwość przygotowania oferty przez Odwołującego, potencjalną konkurencyjność jego oferty oraz na konkurencyjność samego Postępowania.

UZASADNIENIE

1. STAN FAKTYCZNY

- 1.1 Zamawiający wszczął Postępowanie, którego przedmiotem jest budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Cmolas.
- 1.2 Postępowanie jest prowadzone w trybie podstawowym.

Dowód: ogłoszenie o zamówieniu

SWZ udostępniona wykonawcom (w dokumentacji Postępowania)

- 1.3 W dniu 7 sierpnia 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców oraz dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia.

Dowód: ogłoszenie o zmianie ogłoszenia

wyjaśnienia treści SWZ z 7 sierpnia 2026 r.

2. ROZWINIĘCIE ZARZUTÓW

UWAGI WPROWADZAJĄCE

- 2.1 Zamawiający prowadzi Postępowanie, którego przedmiotem jest wykonanie zamówienia obejmującego przydomowe oczyszczalnie ścieków. W dniu 7 sierpnia 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców oraz dokonał modyfikacji dokumentów zamówienia, wprowadzając w szczególności tabele parametrów równoważności oraz dodatkowe wymagania dotyczące oferowanych urządzeń.
- 2.2 Odwołujący nie kwestionuje prawa Zamawiającego do określenia swoich potrzeb. Nie kwestionuje także tego, że Zamawiający może wymagać urządzeń o odpowiedniej jakości, trwałości oraz skuteczności oczyszczania ścieków.
- 2.3 Istotą niniejszego odwołania jest jednak to, że Zamawiający, korzystając z uprawnienia do opisanie przedmiotu zamówienia, uczynił to w sposób naruszający podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.
- 2.4 Przedmiot zamówienia powinien być opisany tak, aby wykonawcy mogli przygotować oferty porównywalne, zgodne z rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego i możliwe do jednoznacznej oceny. Tymczasem po zmianach dokonanych w dniu 7 sierpnia 2026 r. dokumenty zamówienia nie pozwalają na jednoznaczne ustalenie, jakie rozwiązania zostaną uznane za zgodne z SWZ, kiedy i w jaki sposób należy wykazać równoważność oraz które parametry mają charakter graniczny, a które stanowią wyłącznie opis rozwiązania preferowanego przez Zamawiającego.
- 2.5 Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych czynności zamawiającego, determinującą cały przebieg postępowania. W wyroku KIO z dnia 20 marca 2023 r., sygn. akt KIO 551/23, Izba wskazała, że „sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego, która determinuje cały jego przebieg i wywiera wpływ na jego wynik”.

- 2.6 Podobnie w wyroku KIO z dnia 13 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 3489/22, Izba wskazała, że „zamawiający nie może określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z tego opisu wszelkich sformułowań, które bezpośrednio lub pośrednio mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę czy produkt, bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców czy produkty, uniemożliwiając lub utrudniając im złożenie oferty”.
- 2.7 W niniejszej sprawie właśnie z taką sytuacją mamy do czynienia.
- 2.8 Zamawiający zmodyfikował dokumentację postępowania w taki sposób, że opis przedmiotu zamówienia stał się niejasny, wewnętrznie niespójny oraz nadmiernie zawężający. Część parametrów została opisana sprzecznie z ich technicznym znaczeniem, część wymagań odnosi się nie do efektu działania oczyszczalni, lecz do określonego sposobu jej konstrukcji, a sposób potwierdzania zgodności urządzeń z wymaganiami Zamawiającego nie został opisany w sposób pozwalający wykonawcom bezpiecznie i prawidłowo przygotować ofertę.
- 2.9 W konsekwencji, wykonawca nie wie, czy ma zaoferować urządzenie spełniające efekt funkcjonalny oczekiwany przez Zamawiającego, czy urządzenie odpowiadające konkretnemu, preferowanemu przez Zamawiającego rozwiązaniu konstrukcyjnemu. Nie wie również, czy urządzenie osiągające lepsze parametry środowiskowe zostanie uznane za zgodne z SWZ, skoro część parametrów została opisana jako wartości minimalne, mimo że z istoty tych parametrów wynika, że korzystniejsza jest wartość niższa.
- 2.10 Wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia należy oceniać nie tylko przez pryzmat art. 99 i art. 106 PZP, ale także przez pryzmat zasad prowadzenia postępowania.

- 2.11 Zgodnie z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, przejrzysty oraz proporcjonalny.
- 2.12 Zgodnie z art. 17 ust. 1 PZP Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które może przeznaczyć na jego realizację, oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.
- 2.13 Opis przedmiotu zamówienia, który prowadzi do sprzeczności pomiędzy dokumentacją projektową a tabelami równoważności, nie zapewnia przejrzystości. Opis, który nakłada inne wymagania na urządzenia równoważne niż na urządzenia projektowane, nie zapewnia równego traktowania. Opis, który wymaga cech konstrukcyjnych zamiast funkcjonalnego efektu, nie zapewnia proporcjonalności. Opis, który przenosi ocenę zgodności urządzeń na etap przed podpisaniem umowy, nie służy efektywnemu wyborowi oferty.
- 2.14 W wyroku KIO 337/26 Izba wskazała, że zamawiający nie ma obowiązku tak kształtować warunków zamówienia, aby ofertę mogli złożyć wszyscy uczestnicy rynku, kosztem swoich uzasadnionych potrzeb. Izba jednocześnie podkreśliła, że wymagania muszą służyć zaspokojeniu obiektywnych potrzeb zamawiającego i uzyskaniu oczekiwanego efektu.
- 2.15 Odwołujący tej zasady nie kwestionuje. Przeciwnie, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w niniejszej sprawie nie wykazał swoich obiektywnych potrzeb w zakresie spornych wymagań. Nie wykazał, dlaczego urządzenia muszą nie posiadać elementów elektrycznych w ściekach, skoro projekt przewiduje pompy wbudowane. Nie wykazał, dlaczego dla oczyszczalni 6-7 RLM wymagana jest pojemność 5.000 l, skoro projekt przewiduje 4.800 l. Nie wykazał, dlaczego urządzenia równoważne mają spełniać wymagania inne niż urządzenia projektowane. Nie wykazał, dlaczego dokumenty potwierdzające

zgodność mają być składane dopiero przed podpisaniem umowy, skoro mają potwierdzać zgodność przedmiotu oferty z wymaganiami SWZ.

- 2.16 Podkreślić należy, że Zamawiający nie zamawia urządzenia projektowanego indywidualnie wyłącznie na potrzeby tego postępowania.
- 2.17 Zamawia przydomowe oczyszczalnie ścieków funkcjonujące na rynku jako wyroby określonych producentów, posiadające karty katalogowe, dokumentację techniczną, deklaracje właściwości użytkowych, określone konstrukcje, określone warunki gwarancji producenta oraz określone modele serwisowe.
- 2.18 W takim przypadku opis przedmiotu zamówienia nie może abstrahować od realiów rynku. Jeżeli Zamawiający dobiera parametry techniczne, serwisowe, gwarancyjne i dokumentacyjne w taki sposób, że łącznie odpowiadają określonemu modelowi urządzenia albo określonej grupie producentów, to nie wystarczy formalne stwierdzenie, że urządzenia równoważne są dopuszczone. Konieczne jest wykazanie, że tak określone wymagania są obiektywnie uzasadnione i że nie prowadzą do nieproporcjonalnego zawężenia kręgu wykonawców.
- 2.19 W niniejszej sprawie łączny skutek wymagań przedstawionych przez Zamawiającego jest istotny.
- 2.20 Wymóg braku urządzeń elektrycznych zanurzonych w ściekach eliminuje określone konstrukcje.
- 2.21 Wymóg serwisu autoryzowanego w Polsce eliminuje lub utrudnia udział producentów, którzy nie posiadają w Polsce autoryzowanej struktury serwisowej, choć wykonawca może zapewnić obsługę gwarancyjną.
- 2.22 Wymóg 15-letniej gwarancji producenta na zbiornik i 3-letniej gwarancji producenta na podzespoły eliminuje urządzenia producentów udzielających innej gwarancji producenta, mimo że wykonawca i tak odpowiada za cały przedmiot zamówienia w ramach gwarancji wykonawcy.

- 2.23 Wymóg pojemności 5.000 l eliminuje urządzenia o pojemności 4.800 l, choć taka pojemność została przewidziana w projekcie.
- 2.24 Nie można tych wymagań oceniać w oderwaniu od siebie. Ich kumulacja powoduje, że opis przedmiotu zamówienia może nie służyć wyborowi najlepszego efektu użytkowego i środowiskowego, lecz dopasowaniu zamówienia do określonego rozwiązania technicznego i określonego modelu producenta.
- 2.25 W wyroku z dnia 28 marca 2025 r., sygn. akt KIO 714/25, Izba wskazała, że zamawiający powinien był udowodnić, iż „na rynku istnieją produkty co najmniej dwóch producentów, spełniające warunki zamówienia”.
- 2.26 W wyroku z dnia 14 stycznia 2025 r., sygn. akt KIO 4748/24, Izba wskazała, że uprawdopodobnienie przez odwołującego, że dane wymaganie może utrudniać uczciwą konkurencję, powoduje po stronie zamawiającego obowiązek udowodnienia, że utrudnienie konkurencji znajduje obiektywne uzasadnienie w jego rzeczywistych potrzebach.
- 2.27 Podsumowując część wprowadzającą, Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy, aby ten samodzielnie rozstrzygał sprzeczności pomiędzy dokumentacją projektową, Szczegółową Specyfikacją Techniczną, odpowiedziami na pytania, tabelami równoważności oraz nieudostępnionymi pozwoleniami wodnoprawnymi. Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia spoczywa na Zamawiającym, nie na wykonawcy.

Zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP

- 2.28 Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych oraz zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
- 2.29 Zamawiający naruszył ten przepis, ponieważ po zmianie z dnia 7 sierpnia 2026 r. opis przedmiotu zamówienia zawiera zasadnicze sprzeczności.

Pozwolenia wodnoprawne

- 2.30 Zamawiający wskazał w wyjaśnieniach SWZ, że posiada pozwolenia wodnoprawne (choć wykonawca zadał pytanie o zupełnie inny akt administracyjny!), jednak dokumentów tych nie udostępnił wykonawcom.
- 2.31 Nie jest to okoliczność obojętna dla przygotowania oferty.
- 2.32 Przeciwnie, pozwolenia wodnoprawne mogą określać warunki korzystania z wód, sposób i miejsce odprowadzania ścieków oczyszczonych, dopuszczalne parametry ścieków, wymagania eksploatacyjne albo inne warunki realizacji inwestycji.
- 2.33 Bez znajomości tych dokumentów wykonawca nie może rzetelnie ocenić, jakie obowiązki będzie zobowiązany wykonać i jakie ryzyka powinien skalkulować w cenie oferty.
- 2.34 Zamawiający nie może ograniczyć się do stwierdzenia, że pozwolenia wodnoprawne posiada. Jeżeli dokumenty te dotyczą realizacji zamówienia i pozostają związane z przedmiotem zamówienia, powinny zostać udostępnione wykonawcom jako element dokumentów zamówienia albo co najmniej w zakresie niezbędnym do przygotowania oferty.
- 2.35 W przeciwnym razie wykonawcy składają ofertę bez wiedzy o dokumentach administracyjnych, które mogą determinować sposób wykonania zamówienia.

- 2.36 Ma to szczególne znaczenie w niniejszej sprawie, ponieważ Zamawiający po zmianie z dnia 7 sierpnia 2026 r. wprowadził różne, niespójne wymagania dotyczące parametrów oczyszczania ścieków. W dokumentacji pojawiają się wartości wynikające z rozporządzenia, wartości z projektów wykonawczych oraz wartości z tabel równoważności, w tym BZT₅ 15-20 mg O₂/l, ChZT 43 mg/l i zawiesina ogólna 30 mg/l. Jednocześnie pozwolenia wodnoprawne, których Zamawiający nie udostępnił, mogą zawierać własne warunki odnoszące się do parametrów ścieków oczyszczonych albo sposobu ich wprowadzania do środowiska.
- 2.37 Wykonawca nie jest więc w stanie ustalić, czy ostatecznie wiążące będą parametry z rozporządzenia, parametry z projektów wykonawczych, parametry z tabel równoważności, czy warunki wynikające z pozwoleń wodnoprawnych. Taki stan rzeczy wprost narusza art. 99 ust. 1 PZP, ponieważ Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i nie uwzględnił wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.
- 2.38 W orzecznictwie KIO podkreśla się, że opis przedmiotu zamówienia musi obejmować wszystkie informacje istotne dla sporządzenia oferty. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 5 marca 2026 r., sygn. akt KIO 89/26, przedmiot zamówienia należy opisać *„w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”*.
- 2.39 Pozwolenia wodnoprawne są właśnie takimi dokumentami. Skoro Zamawiający wskazuje, że nimi dysponuje, a jednocześnie ich nie udostępnia, to wykonawcy nie mają pełnej wiedzy o wymaganiach i ograniczeniach wpływających na wykonanie zamówienia. Nie mogą też ocenić, czy parametry wprowadzone w tabelach z dnia 7 sierpnia 2026 r. są zgodne z warunkami wynikającymi z tych pozwoleń.
- 2.40 Brak udostępnienia pozwoleń wodnoprawnych wpływa także na kalkulację ceny. Wykonawca musi skalkulować nie tylko koszt zakupu i montażu oczyszczalni, lecz również ryzyka związane z jej doбором, prawidłowym funkcjonowaniem, parametrami oczyszczania oraz zgodnością z wymaganiami

administracyjnoprawnymi. Jeżeli Zamawiający nie udostępnia dokumentów, które sam posiada i które mogą przesądzać o tych wymaganiach, wykonawcy nie są w stanie przygotować porównywalnych ofert.

- 2.41 Zamawiający nie może również skutecznie powoływać się na fakt posiadania pozwoleń wodnoprawnych jako na okoliczność porządkującą opis przedmiotu zamówienia. Przeciwnie, skoro dokumenty te istnieją i mogą mieć wpływ na zakres świadczenia wykonawcy, powinny zostać udostępnione wykonawcom. Ich nieudostępnienie potwierdza, że opis przedmiotu zamówienia nie został sporządzony w sposób wyczerpujący.
- 2.42 Na marginesie należy wskazać, że pozwolenie wodnoprawne nie zastępuje SWZ, OPZ ani dokumentacji projektowej. Pozwolenie wodnoprawne określa publicznoprawne warunki korzystania z wód albo wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, w tym może określać parametry dopuszczalne, miejsce i sposób odprowadzania ścieków, obowiązki eksploatacyjne albo kontrolne. Nie jest natomiast dokumentem, z którego wykonawca ma samodzielnie odtwarzać wymagania Zamawiającego co do oferowanej oczyszczalni. To Zamawiający powinien przełożyć wszystkie istotne wymagania wynikające z tych decyzji na treść dokumentów zamówienia.
- 2.43 To narusza również zasadę przejrzystości z art. 16 pkt 2) PZP. Zamawiający nie może prowadzić postępowania w taki sposób, że część istotnych informacji pozostaje znana wyłącznie Zamawiającemu. Postępowanie ma prowadzić do porównania ofert złożonych na tę samą podstawę informacyjną. W niniejszej sprawie ta podstawa informacyjna jest niepełna.
- 2.44 W konsekwencji zaniechanie udostępnienia pozwoleń wodnoprawnych powinno zostać potraktowane jako samodzielny element naruszenia art. 99 ust. 1 PZP. Zamawiający nie opisał bowiem przedmiotu zamówienia wyczerpująco, ponieważ nie przekazał wykonawcom dokumentów, które mogą mieć wpływ na dobór urządzeń, parametry techniczne, sposób realizacji zamówienia i cenę oferty.

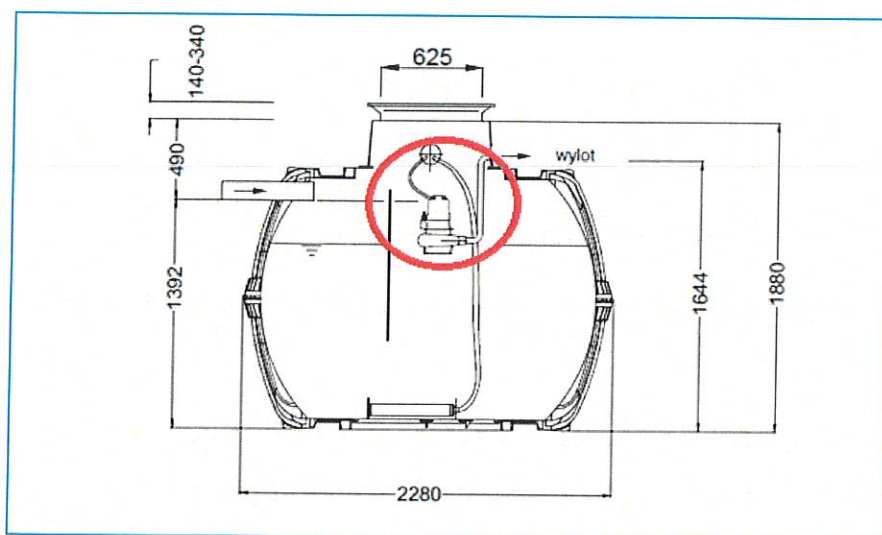
Urządzenia elektryczne w oczyszczalni

2.45 W tabeli równoważności z dnia 7 sierpnia 2026 r. Zamawiający wskazał, że zarówno dla urządzeń referencyjnych, jak i dla urządzeń równoważnych wymagany jest brak urządzeń elektrycznych zanurzonych w ściekach. W tabeli parametrów równoważności wymóg ten został opisany następująco

- dla urządzeń referencyjnych „Brak”,
- dla urządzeń równoważnych „Brak urządzeń elektrycznych zanurzonych w ściekach”.

2.46 Jednocześnie dokumentacja projektowa udostępniona w dniu 23 lipca 2026 r. przewiduje urządzenia posiadające zbiorniki wyposażone w wbudowane pompy, tj. pompy zintegrowane ze zbiornikiem lub pompy zatapialne, zanurzone w ściekach.

2.47 Wynika to z przekrojów pionowych oczyszczalni, opisów projektów wykonawczych oraz szczegółowej specyfikacji technicznej.



2.48 Na przekroju pionowym zbiornika z dokumentów zamówienia zaznaczono pompę zintegrowaną.

2.49 Pompy zintegrowane zostały również opisane w projekcie wykonawczym w pliku opis_1.pdf, na stronie 4.

- 2.50 Ponadto pompy wbudowane zostały wymagane dla wszystkich oczyszczalni w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej udostępnionej w dniu 23 lipca 2026 r., w pkt 2.5 Specyfikacji, na stronie 7.
- 2.51 W konsekwencji, wykonawca znajduje się w sytuacji niemożliwej – złoży ofertę niezgodną z warunkami zamówienia albo zrealizuje przedmiot zamówienia niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego.
- 2.52 Jeżeli miałby wykonać zamówienie zgodnie z dokumentacją projektową, dostarczyłby urządzenia z pompami wbudowanymi w zbiornik, czyli urządzeniami elektrycznymi znajdującymi się w ściekach.
- 2.53 Jeżeli natomiast miałby wykonać zamówienie zgodnie z tabelą równoważności z dnia 7 sierpnia 2026 r., powinien zaoferować urządzenia bez urządzeń elektrycznych zanurzonych w ściekach.
- 2.54 Są to wymagania wzajemnie sprzeczne. Wykonawca nie wie, jakiego przedmiotu oczekuje Zamawiający – a jest to podstawowy element konstrukcyjny oczyszczalni.

Różne wymagania dotyczące parametrów oczyszczania

- 2.55 Obecnie w OPZ funkcjonują cztery różne wymagania dotyczące parametrów skuteczności oczyszczania.
- 2.56 Pierwsze wymaganie wynika z wyjaśnień treści SWZ z dnia 4 sierpnia 2026 r. oraz Ogłoszenia nr 2026/BZP 00383882/01 z dnia 7 sierpnia 2026 r. Wskazano tam parametry oczyszczania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. dla oczyszczalni ścieków poniżej 2000 RLM, to jest: BZT₅ 40 mg O₂/l, ChZTCr 150 mg O₂/l, zawiesiny ogólne 50 mg/l, azot ogólny 30 mg N/l i fosfor ogólny 5 mg P/l.

- 2.57 Drugie wymaganie wynika z pkt 9 projektów wykonawczych.
- 2.58 Trzecie wymaganie również wynika z pkt 9 projektów wykonawczych, ale jest inne niż wymaganie poprzednie.
- 2.59 Czwarte wymaganie wynika z tabeli równoważności w SWZ Zmiana 2 z dnia 7 sierpnia 2026 r., gdzie wskazano następujące wymogi: BZT₅ 15-20 mg O₂/l, ChZT 43 mg/l oraz zawiesina ogólna 30 mg/l.
- 2.60 Nie wiadomo zatem, które wartości są wiążące. Nie wiadomo również, czy wykonawca ma spełnić wartości wynikające z rozporządzenia, projektów wykonawczych czy tabeli równoważności. Zamawiający nie wyjaśnił tych sprzeczności, mimo że mają one kluczowe znaczenie dla doboru urządzenia, oceny zgodności oferty oraz późniejszej realizacji zamówienia.
- 2.61 Z powyższego wynika, że wykonawca nie otrzymuje jednego spójnego wymagania dotyczącego skuteczności oczyszczania. Otrzymuje kilka niespójnych zestawów parametrów. Nie jest rolą wykonawcy rozstrzyganie, który z nich jest właściwy. Tego rodzaju niejednoznaczność wpływa na dobór urządzenia, ocenę zgodności oferty, kalkulację ceny oraz ryzyko realizacyjne.
- 2.62 Co więcej, w tabeli równoważności Zamawiający wskazał wartości „minimalne” dla parametrów zanieczyszczeń. Jako parametry równoważne wymagane są: BZT₅ – min. 15-20 mg O₂/l, ChZT – min. 43 mg/l, zawiesina ogólna – min. 30 mg/l.
- 2.63 Parametry te opisują poziom zanieczyszczeń w ściekach oczyszczonych. Im niższa wartość BZT₅, ChZT lub zawiesiny ogólnej, tym lepszy efekt oczyszczania. Wymaganie wartości „minimalnej” oznacza natomiast, że wartość może być wyższa. Prowadzi to do absurdu, że im więcej zanieczyszczeń w ściekach oczyszczonych, tym lepiej.
- 2.64 W wyroku z dnia 28 marca 2025 r., sygn. akt KIO 714/25, Izba wskazała, że *„określenie przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, że w postanowieniach SWZ zostaje wskazane, że parametry techniczne określone w załączniku do SWZ stanowią wymagania minimalne*

- nie stanowi przejrzystego opisu warunków zamówienia, ponieważ wątpliwości budzi, jak należy rozumieć minimalne warunki, a co za tym idzie jakie warunki będą przez zamawiającego uznane jako lepsze, a jakie za takie nie będą uznane. (...) taki opis „nie spełnia wymogu opisu przedmiotu zamówienia w szczególności zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych tj. dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń” oraz że „takie ukształtowanie treści warunków zamówienia może prowadzić następnie do uznaniowej oceny ofert wykonawców”.

2.65 Pogląd ten znajduje pełne zastosowanie w niniejszej sprawie. Zamawiający posługuje się parametrami „minimalnymi” tam, gdzie nie wiadomo, jak należy rozumieć wartość lepszą i gorszą. Co więcej, z technicznego sensu tych parametrów wynika, że Zamawiający powinien określić wartości maksymalne, a nie minimalne.

2.66 Co więcej, Zamawiający nie określił żadnej wartości maksymalnej w tabeli równoważności. Oznacza to, że literalnie odczytując SWZ, urządzenie o wyższej zawartości zawiesiny ogólnej niż 30 mg/l mogłoby zostać uznane za spełniające wymaganie, choć byłoby to sprzeczne z celem środowiskowym zamówienia.

Sprzeczność dotycząca pojemności oczyszczalni 6-7 RLM

2.67 W tabeli równoważności Zamawiający wymaga pojemności 5.000 l. Tymczasem w projektach wykonawczych dla oczyszczalni 6-7 RLM zaprojektowano zbiorniki o pojemności 4.800 l.

2.68 W projekcie wykonawczym w pliku opis_8.pdf, na stronie 7, wskazano pojemność 4.800 l.

2.69 Powyższe fragmenty projektu wykonawczego jednoznacznie wskazują pojemność 4.800 l. Tymczasem tabela równoważności wymaga pojemności nie mniejszej niż 5.000 l. Nie jest to różnica nieistotna, ponieważ pojemność zbiornika stanowi podstawowy parametr techniczny urządzenia. Wykonawca

nie wie, czy zaoferowanie urządzenia zgodnego z projektem, tj. o pojemności 4.800 l, zostanie uznane za niezgodne z tabelą równoważności, ani czy zaoferowanie urządzenia o pojemności 5.000 l będzie zgodne z dokumentacją projektową.

- 2.70 Nie wiadomo więc, jaka jest wymagana pojemność zbiornika: 5.000 l czy 4.800 l. Jeżeli wykonawca zaoferuje urządzenie zgodne z projektem, może nie spełnić tabeli równoważności. Jeżeli zaoferuje urządzenie zgodne z tabelą równoważności, może nie wykonać zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową.
- 2.71 Sprzeczność ta ma szczególne znaczenie, ponieważ § 1 pkt 2 PPU stanowi, że wykonawca będzie realizował przedmiot zamówienia zgodnie z dokumentacją techniczną, kosztorysem ofertowym, obowiązującymi normami i przepisami, sztuką budowlaną oraz SWZ.
- 2.72 Również pkt 1.5.1 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej stanowi, że dokumentacja projektowa, Szczegółowa Specyfikacja Techniczna oraz inne dokumenty przekazane wykonawcy stanowią część kontraktu, a wymagania wyszczególnione choćby w jednym z nich są obowiązujące dla wykonawcy.
- 2.73 Oznacza to, że dokumenty zamówienia nakazują jednocześnie wykonanie zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową i spełnienie parametrów wprowadzonych tabelą równoważności. Jeżeli dokumenty te są sprzeczne, wykonawca nie ma możliwości jednoznacznego ustalenia tego, jakie wymagania ma spełnić oferowany produkt.

Zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1) i 3) PZP oraz art. 17 ust. 1 pkt 1) i 2) PZP

2.74 Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 PZP, ponieważ opisał przedmiot zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję. Nie chodzi tylko o to, że Zamawiający określił wysokie wymagania. Problem polega na tym, że część tych wymagań nie opisuje efektu działania oczyszczalni, lecz konkretny sposób jej konstrukcji.

Brak urządzeń elektrycznych zanurzonych w ściekach

2.75 Jak wskazano już w treści niniejszego odwołania, wymóg ten pozostaje sprzeczny z dokumentacją projektową, która przewiduje urządzenia z pompami wbudowanymi w zbiornik.

2.76 Nie jest to wymóg neutralny technologicznie. Zamawiający nie opisuje tutaj oczekiwanego efektu, jakim mogłoby być np. bezpieczeństwo eksploatacyjne, niezawodność albo łatwość serwisowania. Zamawiający wskazuje konkretną cechę konstrukcyjną urządzenia.

2.77 Tymczasem oczyszczalnie o odmienniej konstrukcji mogą zapewniać taki sam albo lepszy efekt oczyszczania ścieków, spełniać wymagania normowe oraz być bezpieczne w eksploatacji. Zamawiający nie wykazał, że wykluczenie urządzeń z elementami elektrycznymi zanurzonymi w ściekach jest konieczne dla osiągnięcia celu zamówienia.

2.78 Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 31 marca 2025 r. sygn. akt KIO 762/25, „z ww. przepisu wynika zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji. Stąd w opisie przedmiotu zamówienia niedopuszczalne jest formułowanie wymagań ograniczających konkurencję w sposób arbitralny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, czy też nieproporcjonalny w stosunku do oczekiwanego efektu. Jeżeli potrzeby zamawiającego mogą zostać zaspokojone poprzez zastosowanie środków mniej restrykcyjnych dla

wykonawców i poszerzających dostęp do zamówienia to środki te należy zastosować”.

- 2.79 W niniejszej sprawie Zamawiający mógł opisać swoje potrzeby w sposób funkcjonalny. Mógł wymagać określonego poziomu niezawodności, bezpieczeństwa, dostępu serwisowego, ochrony urządzeń elektrycznych, czasu reakcji serwisu albo określonej trwałości. Zamiast tego wskazał cechę konstrukcyjną, która może wykluczać urządzenia spełniające cel zamówienia.

Serwis autoryzowany w Polsce

- 2.80 Kolejnym wymaganiem ograniczającym konkurencję jest wymóg serwisu autoryzowanego w Polsce. Z tabeli równoważności wynika, że zarówno dla dokumentacji projektowej, jak i dla parametru równoważnego wymagany jest serwis „autoryzowany w Polsce”.
- 2.81 Po pierwsze, wykonawca udziela gwarancji na cały przedmiot zamówienia w okresie od 36 do 60 miesięcy, zgodnie z kryterium oceny ofert. W okresie gwarancji to wykonawca odpowiada za serwis urządzeń, naprawę awarii i przeglądy serwisowe. Jest to jego zobowiązanie niezależne od tego, w jakim państwie produkowane są urządzenia i czy producent posiada przedstawiciela w Polsce.
- 2.82 Po drugie, Zamawiający nie wyjaśnił, co oznacza serwis „autoryzowany” w Polsce. Nie wiadomo, czy producent musi posiadać w Polsce oddział, czy może ustanowić wykonawcę swoim autoryzowanym przedstawicielem, czy wystarczy umowa serwisowa, czy konieczna jest inna forma autoryzacji.
- 2.83 Po trzecie, wymóg ten może dyskryminować producentów i wykonawców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej. Jeżeli wykonawca jest w stanie zapewnić serwis, dostępność części, czas reakcji i odpowiedzialność gwarancyjną, to wymóg formalnej „autoryzacji w Polsce” jest nadmierny i nie został uzasadniony.

Gwarancja producenta

2.84 Po zmianach z dnia 7 sierpnia 2026 r. Zamawiający wymaga trzech różnych gwarancji:

- 1) gwarancji wykonawcy na całość inwestycji od 36 do 60 miesięcy,
- 2) gwarancji producenta na zbiornik przez 15 lat, oraz
- 3) gwarancji producenta na podzespoły elektryczne i mechaniczne przez 3 lata.

2.85 Wcześniej gwarancja na zbiornik wynosiła 10 lat, a gwarancja na podzespoły 2 lata. Po zmianie z dnia 7 sierpnia 2026 r. wymagania te zostały podwyższone.

2.86 Zamawiający nie wykazał, dlaczego te okresy gwarancji producenta są konieczne. Tym bardziej, że wykonawca jest zobowiązany udzielić gwarancji na cały przedmiot umowy. Warunki gwarancyjne nie wyłączają zbiornika ani podzespołów z gwarancji wykonawcy. Wymaganie dodatkowych gwarancji producenta generuje więc koszty oraz zawęża konkurencję, a nie służy realnemu zwiększeniu odpowiedzialności wykonawcy.

2.87 W wyroku KIO 4748/24 Izba wskazała, że *„zamawiający może opisać przedmiot zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom, ale granicą tej swobody są zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (...) zasady te sprzeciwiają się opisowi prowadzącemu do uprzywilejowania niektórych produktów bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego”*.

2.88 W niniejszej sprawie Zamawiający nie wykazał, że wymóg 15-letniej gwarancji producenta na zbiornik i 3-letniej gwarancji producenta na podzespoły jest niezbędny. Nie wykazał też, dlaczego odpowiedzialność wykonawcy w ramach gwarancji na cały przedmiot zamówienia jest niewystarczająca.

Zarzut naruszenia art. 99 ust. 6 PZP w zw. z art. 99 ust. 4 PZP oraz art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP

- 2.89 W ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 23 lipca 2026 r. Zamawiający wskazał, że jeżeli w dokumentach składających się na opis przedmiotu zamówienia wskazana jest nazwa handlowa firmy, towaru lub produktu, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne zgodne z danymi technicznymi i parametrami zawartymi w dokumentacji.
- 2.90 Z treści tej wynikało, że urządzenia równoważne są dopuszczane tylko wtedy, gdy w dokumentach zamówienia wskazano nazwę handlową firmy, towaru lub produktu. Tymczasem w OPZ takich nazw handlowych nie było. Oznaczało to de facto, że Zamawiający pierwotnie nie dopuszczał urządzeń równoważnych, a zmienił to dopiero w wyjaśnieniach z dnia 7 sierpnia 2026 r.
- 2.91 W odpowiedzi na pytanie nr 4 Zamawiający wskazał:
- „Tak. Zamawiający dopuszcza urządzenia równoważne. Poniżej parametry równoważności, które Zamawiający będzie brał pod uwagę przy badaniu ofert: (...)”.
- 2.92 Jednocześnie parametry równoważności zostały opisane w sposób wadliwy, ponieważ nie opisują równoważności przez funkcję urządzenia, lecz przez wybrane cechy konstrukcyjne, formalne i gwarancyjne.
- 2.93 W wyroku KIO z dnia 2 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 51/24, Izba wskazała, że *„przepis art. 99 ust. 6 p.z.p. wskazuje wprost obowiązek Zamawiającego polegający na wskazaniu w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Samo dopuszczenie równoważności nie jest wystarczające, konieczne jest również określenie parametrów lub zakresu tej równoważności. (...) Równoważność nie polega na zaoferowaniu przedmiotu zamówienia identycznego do produktu referencyjnego. Istota rozwiązania równoważnego sprowadza się do zaoferowania produktu spełniającego funkcjonalności określone przez Zamawiającego”.*

- 2.94 Co istotne, parametry równoważności nie odnoszą się wyłącznie do funkcji oczyszczalni. Przeciwnie, w kilku miejscach wymagają od urządzeń równoważnych spełnienia parametrów innych, surowszych albo sprzecznych z dokumentacją projektową.

Sygnalizacja awarii

- 2.95 W tabeli równoważności Zamawiający wskazał, że dla dokumentacji projektowej sterowanie jest „mikroprocesorowe”, natomiast parametr równoważny to „automatyczne sterowanie z sygnalizacją awarii”.
- 2.96 Wskazać należy, że norma PN-EN 12566-3+A2:2013 wymaga, aby oczyszczalnia posiadała alarm sygnalizujący nieprawidłowość lub awarię działania. Pkt 6.1.1 tej normy stanowi, iż oczyszczalnia powinna być wyposażona w alarm sygnalizujący nieprawidłowość lub awarię działania, np. awarię elektryczną, mechaniczną lub hydrauliczną, a producent powinien wskazać, jaki rodzaj awarii jest wykrywany przez alarm.
- 2.97 Zamawiający wymaga jednak sygnalizacji awarii tylko dla urządzeń równoważnych. Nie wymaga jej wprost dla oczyszczalni referencyjnych, opisanych jako posiadające sterowanie mikroprocesorowe.
- 2.98 Jest to niedopuszczalne różnicowanie. Jeżeli sygnalizacja awarii jest wymagana normą lub rzeczywistą potrzebą Zamawiającego, powinna dotyczyć wszystkich urządzeń. Jeżeli nie jest wymagana, nie może być nakładana wyłącznie na urządzenia równoważne.

Brak urządzeń elektrycznych w ściekach

- 2.99 Jak już wskazano w treści niniejszego odwołania, parametr równoważności dotyczący braku urządzeń elektrycznych zanurzonych w ściekach jest sprzeczny z dokumentacją projektową, która przewiduje urządzenia z wbudowanymi pompami.

2.100 Oznacza to, że urządzenie równoważne ma spełniać wymaganie, którego nie spełnia urządzenie projektowane.

Pojemność 5.000 l dla urządzeń równoważnych

2.101 Dla urządzeń równoważnych Zamawiający wymaga pojemności „nie mniej niż 5.000 l”, mimo że dokumentacja projektowa przewiduje dla oczyszczalni 6-7 RLM pojemność 4.800 l.

2.102 Także tutaj urządzenie równoważne ma spełniać wymaganie, którego nie spełnia dokumentacja projektowa. Jeżeli pojemność 4.800 l jest wystarczająca w dokumentacji projektowej, Zamawiający nie może wymagać od urządzeń równoważnych pojemności 5.000 l bez żadnego uzasadnienia.

Parametry zanieczyszczeń

2.103 Dla urządzeń równoważnych Zamawiający określił wartości: BZT₅ min. 15-20 mg O₂/l, ChZT min. 43 mg/l, zawiesina ogólna min. 30 mg/l.

2.104 Są to wartości znacznie niższe niż wartości wynikające z rozporządzenia z dnia 12 lipca 2019 r., tj. BZT₅ maksymalnie 40 mg O₂/l, ChZT maksymalnie 150 mg O₂/l oraz zawiesina ogólna maksymalnie 50 mg/l.

2.105 Zamawiający nie wyjaśnił, dlaczego przyjął właśnie takie wartości. Nie wyjaśnił również, dlaczego wartości te zostały opisane jako minimalne, a nie maksymalne.

2.106 W ten sposób parametry równoważności stają się narzędziem zawężenia konkurencji, a nie narzędziem umożliwiającym zaoferowanie rozwiązań funkcjonalnie równoważnych.

Zarzut naruszenia art. 106 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 105 ust. 1 i 4 PZP, art. 99 ust. 1 i 6 PZP oraz art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP

Rozwiązania równoważne

- 2.107 Zamawiający ukształtował mechanizm potwierdzania spełnienia wymagań w sposób wewnętrznie sprzeczny.
- 2.108 Z jednej strony w odpowiedzi na pytanie nr 1 Zamawiający wskazał, że oferta składana przez wykonawcę jest oświadczeniem woli, a wykonawca składając ofertę oświadcza, że jego zamówienie jest zgodne z wymaganiami SWZ. Zamawiający wskazał także, że na etapie składania ofert wystarczające jest oświadczenie wykonawcy, że dokumenty techniczne zostaną przedstawione przed zawarciem umowy.
- 2.109 Z drugiej strony, w zmianie SWZ z dnia 07.08.2026 r. Zamawiający dodał postanowienie, zgodnie z którym wykonawca powołujący się na rozwiązania równoważne jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, a wykonawca może wykazywać równoważność za pomocą wszelkich środków dowodowych.
- 2.110 Nie wiadomo więc, czy wykonawca oferujący urządzenia równoważne ma złożyć dokumenty wraz z ofertą, czy dopiero przed podpisaniem umowy. Nie wiadomo, czy dokumenty te mają charakter przedmiotowych środków dowodowych. Nie wiadomo, czy będą podlegały uzupełnieniu. Nie wiadomo również, co stanie się w sytuacji, gdy Zamawiający uzna dokumenty za niewystarczające dopiero po wyborze oferty.

Certyfikat zgodności z normą

- 2.111 W modyfikacji dokumentów zamówienia z dnia 7 sierpnia 2026 r. Zamawiający wskazał, że zastosowane urządzenia i materiały muszą posiadać kartę katalogową, oznakowanie CE i deklarację właściwości użytkowych, certyfikat zgodności z normą PN-EN 12566-3+A2:2013-10 lub inny dokument

potwierdzający zgodność oferowanej oczyszczalni z normą, a także karty gwarancyjne producenta, przy czym wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia tych dokumentów przed podpisaniem umowy.

2.112Z kolei w pytaniu nr 2 wykonawca zwrócił się o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez „certyfikat zgodności z normą PN-EN 12566-3+A2:2013-10”, kto ma wystawić taki dokument, jaka ma być jego treść, czy Zamawiający może wskazać wzór certyfikatu i podstawę prawną jego wystawienia.

2.113Zamawiający nie odpowiedział na te pytania. Zamiast tego zmienił SWZ i wskazał, że wymaga „Certyfikat zgodności z normą PN-EN 12566-3+A2:2013-10 lub inny dokument potwierdzający zgodność oferowanej oczyszczalni z w/w normą”, przy czym treść i forma dokumentu mają być zgodne z obowiązującymi przepisami i wystawione przez „odpowiednie – uprawnione instytucje”.

2.114Taka odpowiedź nie usuwa wątpliwości. Nadal nie wiadomo:

- 1) kto ma wystawić dokument,
- 2) co oznacza „odpowiednia” instytucja,
- 3) co oznacza „uprawniona” instytucja,
- 4) czy dokument może wystawić producent,
- 5) czy dokument musi pochodzić od jednostki oceniającej zgodność,
- 6) czy wystarczy deklaracja właściwości użytkowych,
- 7) czy wystarczy raport z badań,
- 8) czy dokument będzie oceniany na etapie badania ofert, czy dopiero przed podpisaniem umowy.

2.115Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 11 maja 2026 r., sygn. akt KIO 1295/26, *„Zamawiający może również określić rygorystyczne kryteria odnoszące się do jakości i funkcjonalności przedmiotu zamówienia, pod warunkiem jednak,*

że sposób ich oceny i dokumentowania nie będzie prowadził do nieuzasadnionego uprzywilejowania lub dyskryminacji określonej grupy wykonawców. (...) Zamawiający jest uprawniony do żądania stosownych dokumentów, o ile realizuje to z poszanowaniem fundamentalnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności zasady równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji. Tym samym, jeżeli celem Zamawiającego jest weryfikacja jakości, wydajności lub innych parametrów oferowanych produktów, pozostaje on uprawniony do ustanowienia stosownych wymogów oraz mechanizmów ich potwierdzenia”.

2.116 W niniejszej sprawie Zamawiający mechanizmu tego nie ustanowił w sposób prawidłowy.

2.117 Wprowadził obowiązek posiadania i przedstawienia dokumentów, ale nie wyjaśnił, jakie dokumenty będą wystarczające ani kiedy dokumenty te należy złożyć. Jednocześnie inaczej traktuje wykonawców oferujących urządzenia referencyjne, wobec których wystarczające ma być oświadczenie i dokumenty przed podpisaniem umowy, a inaczej wykonawców oferujących urządzenia równoważne, którzy muszą wykazać równoważność bliżej nieokreślonymi środkami dowodowymi.

2.118 Taki mechanizm narusza zasady równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

2.119 Co istotne, formalne dopuszczenie równoważności może mieć charakter pozorny, jeżeli sposób dokumentowania równoważności prowadzi do faktycznego uprzywilejowania jednych wykonawców względem innych.

2.120 Taki model przesuwą realną ocenę zgodności oferowanego urządzenia z wymaganiami SWZ na etap po wyborze oferty. Oznacza to, że Zamawiający może dokonać wyboru oferty bez wiedzy, jakie urządzenie zostało zaoferowane, czy urządzenie to spełnia wymagania SWZ i czy wykonawca dysponuje dokumentami potwierdzającymi zgodność urządzenia z normą. Taki mechanizm jest sprzeczny z zasadą przejrzystości i równego traktowania

wykonawców, ponieważ badanie zgodności oferty z wymaganiami zamówienia powinno następować na etapie badania i oceny ofert, a nie dopiero przed podpisaniem umowy.

2.121 Jeżeli dokumenty mają służyć potwierdzeniu cech oferowanego urządzenia, to w istocie pełnią funkcję przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający nie może jednocześnie wskazywać, że przedmiotowe środki dowodowe nie są wymagane, a następnie wymagać przed podpisaniem umowy dokumentów, które mają potwierdzać zgodność oferowanego przedmiotu z SWZ.

Podsumowanie

2.122 W świetle powyżej przedstawionej argumentacji, odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości. Zaniechania i naruszenia przepisów PZP dokonane przez Zamawiającego są istotne oraz wpływają na możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego, a przez to powodują naruszenie interesu Odwołującego i narażają go na poniesienie szkody w związku z tymi czynnościami Zamawiającego.

2.123 W związku z powyższym wnoszę jak w *petitum*.

W imieniu Odwołującego

 Podpisano przez/ Signed by:
MATEUSZ
BRZEZIŃSKI
Data/ Date: 12.08.2026 20:09
mSzafir

dr Mateusz Brzeziński LL.M. DBA

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 – Pełnomocnictwo
2. Załącznik nr 2 – CEIDG Odwołującego
3. Załącznik nr 3 – Wpis od odwołania
4. Załącznik nr 4 – Potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu