



GMINA BARTOSZYCE
ul. Plac Zwycięstwa 2
11 – 200 Bartoszyce

Tel. +48 89 300 03 69,

Tel. +48 89 307 01 50,

b.rybak@gmina-bartoszyce.pl

Bartoszyce dnia 20-08-2026 r.

Zamawiający:

Gmina Bartoszyce

Plac Zwycięstwa 2

11-200 Bartoszyce

89 300 03 69

sekretariat@gmina-bartoszyce.pl

INFORMACJA O KWALIFIKACJI DO NEGOCJACJI

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: **ZP.271.4.5.2026.**

Nazwa zadania: **WYMIANA NAWIERZCHNI I OGRODZENIA PRZY PARKINGU BUDYNKU URZĘDU GMINY W BARTOSZYCACH.**

Działając na podstawie art. 287 ust. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2026 poz. 793 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał oceny ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

W pierwszej kolejności Zamawiający ustalił, że oferty złożyli następujący wykonawcy:

- 1) MURINO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Kazimierza Morawskiego 5 lokal 127, 30-102 Kraków.
- 2) BOG-DACH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 28A, 11-200 Kierliny Wielkie.
- 3) DARTRANS DARIUSZ SZUTOWICZ, 4B, 11-200 Wiatrak.
- 4) P.H.U. MARPOL Marcin Szutowicz, Wiatrak 4D, 11-200 Bartoszyce.

W wyniku badania ofert na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający ustalił, że:

A. odrzuceniu podlegają oferty złożone przez następujących Wykonawców:

OFERTA Nr 1 MURINO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Kazimierza Morawskiego 5 lokal 127, 30-102 Kraków

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 226 Przesłanki odrzucenia oferty

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

2) została złożona przez wykonawcę:

- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

(...)

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że dokumenty złożone przez Wykonawcę w związku z poleganiem na zasobach podmiotu udostępniającego zasoby nie spełniają wymagań określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz w dokumentach zamówienia.

Stwierdzone braki dotyczyły w szczególności:

1. oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 125 ust. 5 ustawy Pzp, oraz
2. zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy Pzp.

W odniesieniu do oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 5 ustawy Pzp, Zamawiający stwierdził w szczególności brak podpisu osoby uprawnionej do reprezentowania podmiotu udostępniającego zasoby oraz brak pełnomocnictwa potwierdzającego umocowanie Wykonawcy do działania w imieniu tego podmiotu.

Analogiczny brak występował w odniesieniu do zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby. Dokument został podpisany przez Wykonawcę, natomiast w dokumentacji postępowania brak było dokumentu potwierdzającego umocowanie Wykonawcy do złożenia tego zobowiązania w imieniu podmiotu trzeciego.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia wymaganych dokumentów.

W wezwaniu Zamawiający wskazał Wykonawcy możliwość przedłożenia:

- prawidłowo podpisanego oświadczenia podmiotu trzeciego, o którym mowa w art. 125 ust. 5 ustawy Pzp, albo
- prawidłowego pełnomocnictwa potwierdzającego umocowanie Wykonawcy do złożenia tego oświadczenia w imieniu podmiotu trzeciego,

a także wezwał do przedłożenia prawidłowo podpisanego zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby.

Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin na wykonanie powyższych czynności do dnia 20 sierpnia 2026 r. do godziny 10:00.

Jednocześnie Zamawiający jednoznacznie pouczył Wykonawcę, że: „Niezłożenie/ nieuzupełnienie/ niepoprawienie dokumentów/oświadczeń będzie skutkowało odrzuceniem oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp”.

Pomimo wezwania Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów i oświadczeń, nie uzupełnił stwierdzonych braków ani nie poprawił dokumentów w sposób wskazany przez Zamawiającego. Tym samym upłynął bezskutecznie termin wyznaczony Wykonawcy na wykonanie czynności wskazanych w wezwaniu.

Zgodnie z art. 118 ust. 3 ustawy Pzp, Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Natomiast zgodnie z art. 125 ust. 5 ustawy Pzp, jeżeli Wykonawca polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, podmiot ten składa oświadczenie potwierdzające brak podstaw

wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby.

Zamawiający, dostrzegając braki w złożonych dokumentach, zastosował przewidzianą przez ustawodawcę procedurę naprawczą z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli Wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń albo są one niekompletne lub zawierają błędy, Zamawiający wzywa Wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający z tego obowiązku się wywiązał – Wykonawca został wezwany do usunięcia stwierdzonych braków, a wezwanie zawierało jednoznaczne wskazanie wymaganych czynności oraz termin ich wykonania.

Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku KIO 551/22, KIO 578/22 z dnia 17 marca 2022 r. Izba wskazała, że sankcja odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp może nastąpić po uprzednim zastosowaniu przez Zamawiającego procedury przewidzianej w art. 128 ust. 1 Pzp. Oznacza to, że Zamawiający powinien najpierw umożliwić Wykonawcy uzupełnienie brakujących lub wadliwych dokumentów, a w przypadku bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu może zastosować sankcję odrzucenia oferty.

W wyroku KIO 56/22 Izba wskazała natomiast na zasadę jednokrotności wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w określonym zakresie. W sytuacji, gdy Wykonawca nie złożył prawidłowego dokumentu w terminie wyznaczonym na jego uzupełnienie, Izba uznała, że wystąpiła przesłanka określona w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp i oferta podlegała odrzuceniu.

W orzecznictwie KIO podkreśla się również, że termin wyznaczony przez Zamawiającego na uzupełnienie dokumentów ma charakter wiążący. W wyroku KIO 56/22 Izba uznała, że w przypadku niezłożenia wymaganego dokumentu w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego zachodzi przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp. Analogiczne stanowisko zostało przedstawione w wyroku KIO dotyczącym niezłożenia wymaganego dokumentu w odpowiedzi na wezwanie. Izba wskazała, że art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp ustanawia dla Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie złożył wymaganego dokumentu „w przewidzianym terminie”. Jednocześnie Izba podkreśliła, że późniejsze złożenie dokumentu nie może być traktowane jako wykonanie wezwania w terminie.

Wykonawca, pomimo prawidłowego wezwania, nie przedłożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie. Tym samym nie usunął braków wskazanych przez Zamawiającego i nie wykazał w sposób wymagany przepisami ustawy Pzp, że:

- podmiot udostępniający zasoby złożył wymagane oświadczenie,
- Wykonawca może skutecznie powoływać się na zasoby tego podmiotu,
- podmiot trzeci skutecznie zobowiązał się do oddania Wykonawcy do dyspozycji wymaganych zasobów,
- zachodzą podstawy do uwzględnienia potencjału tego podmiotu przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Należy przy tym podkreślić, że Zamawiający nie może zastąpić wymaganych dokumentów własnymi ustaleniami ani przyjąć, że brakujące oświadczenia lub zobowiązania zostały złożone w sposób dorozumiany. Wykonawca miał możliwość usunięcia wskazanych nieprawidłowości w ramach procedury przewidzianej w art. 128 ust. 1 Pzp, jednak z możliwości tej nie skorzystał w wyznaczonym terminie.

W konsekwencji Zamawiający nie ma podstaw prawnych do dalszego prowadzenia oceny oferty z pominięciem wymaganych dokumentów.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została ona złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W niniejszej sprawie przesłanka ta została spełniona. Zamawiający uprzednio zastosował procedurę określoną w art. 128 ust. 1 Pzp, wyznaczył Wykonawcy odpowiedni termin na

usunięcie braków, a Wykonawca nie wykonał wezwania w tym terminie.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

1. Następujący Wykonawcy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, a w wyniku oceny z zastosowaniem przyjętych kryteriów oceny ofert, przyznano im następującą punktację:

Numer oferty	Wykonawca*	Kryterium 1 Cena Wartość z oferty	Kryterium 1 przyznana punktacja	Kryterium 2 Gwarancja Wartość z oferty	Kryterium 2 przyznana punktacja	Łączna punktacja
3	DARTRANS DARIUSZ SZUTOWICZ, 4B 11-200 Wiatrak	901 356,05 PLN	60,00 pkt	72 miesiące	40,00 pkt	100 pkt
2	BOG-DACH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 28A, 11-200 Kiertyny Wielkie	991 100,19 PLN	54,57 pkt	72 miesiące	40,00 pkt	94,57 pkt
4	P.H.U. MARPOL Marcin Szutowicz Wiatrak 4D 11-200 Bartoszyce	1 002 216,05 PLN	53,96 pkt	72 miesiące	40,00 pkt	93,96 pkt

Zamawiający dokonał kwalifikacji wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu z zastosowaniem następujących kryteriów oceny ofert:

1. Cena
2. Gwarancja

Wykonawcy zakwalifikowani do etapu negocjacji:

Nr oferty	Wykonawca
3	DARTRANS DARIUSZ SZUTOWICZ, 4B 11-200 Wiatrak
2	BOG-DACH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 28A, 11-200 Kiertyny Wielkie
4	P.H.U. MARPOL Marcin Szutowicz Wiatrak 4D 11-200 Bartoszyce

Wykonawcy niezakwalifikowani do etapu negocjacji:

Nie dotyczy

Uzasadnienie prawne: art. 288 i 289 ust. 1 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z postanowieniami IV SWZ Zamawiający przewidział ograniczenie liczby Wykonawców, których zaprosi do negocjacji, do 3 Wykonawców. Zamawiający dokonał kwalifikacji wykonawców na podstawie określonych w SWZ kryteriów oceny ofert, przewidzianych do stosowania w celu ograniczenia liczby wykonawców. Oferty wykonawców niezakwalifikowanych do etapu negocjacji, spełniają te kryteria w najmniejszym stopniu spośród ofert złożonych w postępowaniu.

/-/ z up. Jadwiga Bogdaniuk
Zastępca Wójta Gminy Bartoszyce

Kierownik Zamawiającego

Do wiadomości:
- wszyscy uczestnicy