

RD.271.1.10.2026

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11.09.2019 –Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 poz. 793 ze zm.), dalej Pzp pn.: **Modernizacja świetlicy wiejskiej w Pustkach (II postępowanie)**

- I. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 w postępowaniu **odrzucono ofertę nr 1** firmy:

Bartosz Czacharowski Sensorcom
Byszwald 23A
14-260 Lubawa

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył dokumenty ofertowe oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, przygotowane na formularzach pochodzących z pierwszego, unieważnionego już postępowania. Dokumenty te zawierają nieaktualną nazwę zadania oraz nieaktualny numer sprawy. Ponadto, opatrzone są kwalifikowanym podpisem elektronicznym z datą 22.07.2026 r. przypadającą przed dniem wszczęcia obecnego, drugiego postępowania (data ogłoszenia nowego postępowania 28.07.2026 r.). Złożenie oferty z podpisem elektronicznym wygenerowanym przed ogłoszeniem nowego postępowania oznacza, że Wykonawca w momencie podpisywania dokumentów nie mógł znać nowych warunków zamówienia. Treść oferty nie odnosi się zatem do aktualnych wymagań Zamawiającego. Zamawiający w nowej SWZ dokonał zmian, w tym zmienił warunek udziału w postępowaniu oraz wprowadził nowe postanowienia dotyczące certyfikacji Wykonawców. Składając dokumenty ze starego postępowania, Wykonawca nie potwierdził merytorycznej i formalnej akceptacji nowych warunków. Formularz ofertowy stanowi treść oferty. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1267/24) podkreślenia wymaga, iż niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia jest wówczas, gdy treść złożonej oferty nie odpowiada wymaganiom zamawiającego zawartym w SWZ. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (por. wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20).

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

- II. Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie wpłynęła tylko jedna oferta, która – jak wykazano w sekcji I niniejszego pisma – podlegała odrzuceniu z przyczyn formalnych. W konsekwencji w postępowaniu nie pozostała żadna oferta, która nie podlega odrzuceniu. Spełniona została zatem przesłanka obligująca Zamawiającego do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.