

ZP.271.6-2.2026

Uczestnicy postępowania przetargowego

dot. postępowania przetargowego na zadanie pn.: „Budowa ulicy Sienkiewicza w Krynicy Morskiej”

Zamawiający informuje, iż w toku postępowania wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SWZ. Zamawiający zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie Nr 1:

W Załączniku nr 5 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) Zamawiający narzuca obowiązek ujęcia w kalkulacji zwiększenia ilości komór drenażowo-rozsączających z 16 sztuk na 32 sztuki. Tymczasem w Przedmiarze Robót Kanalizacyjnych (pozycje od 1.15 do 1.19) ujęto łącznie wycenę zaledwie 16 sztuk. Mając na uwadze, że przy wynagrodzeniu ryczałtowym to na Wykonawcy spoczywa ryzyko niedoszacowania, wnosimy o jednoznaczne doprecyzowanie: czy Zamawiający wymaga wyceny 32 sztuk komór, a jeśli tak, czy zmodyfikuje przedmiar robót, aby zachować spójność dokumentacji?

Odpowiedź na pytanie Nr 1: Wycenić należy 32 komory. W załączeniu zmodyfikowany przedmiar robót.

Pytanie Nr 2:

Zgodnie z Opisem Technicznym (PZT), istniejąca nawierzchnia ulicy Sienkiewicza wykonana jest z płyt YOMB, trylinki oraz pełnych płyt drogowych. Przedmiar Robót Drogowych w pozycji 2.1 wymaga jednak wyceny „frezowania nawierzchni bitumicznej o gr. 15 cm” na powierzchni 164 m². Czy Zamawiający potwierdza, że wpisanie frezowania asfaltu jest błędem w przedmiarze i wnosi o usunięcie tej pozycji z kalkulacji ofertowej?

Odpowiedź na pytanie Nr 2: Zamawiający potwierdza konieczność frezowania ulicy Sienkiewicza na skrzyżowaniu z ulicą Korczaka.

Pytanie Nr 3:

Opis przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 5) nakazuje zastąpienie projektowanych koszy na odpady „koszami betonowymi 70 L w technologii betonu płukanego”. Z kolei w Przedmiarze Drogowym (pozycja 7.4) Zamawiający wymaga dostawy i montażu kosza stalowego „typu Modern 0210”. Który materiał jest ostatecznie wiążący dla Wykonawcy do prawidłowej kalkulacji oferty?

Odpowiedź na pytanie Nr 3: Zgodnie z pkt. 3 ppkt. j OPZ – kosz betonowy 70 L w technologii betonu płukanego.

Pytanie Nr 4:

W Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga „wyposażenia wpustów deszczowych w kosze do zbierania odpadów”. Przedmiar Robót (pozycja 1.20) obejmuje jedynie same „wpusty deszczowe”, bez wyszczególnienia koszy. Czy Zamawiający potwierdza obowiązek wliczenia koszy osadnikowych w ryczałtową cenę wpustów zdefiniowanych w pozycji 1.20?

Odpowiedź na pytanie Nr 4: Należy doliczyć kosze osadnikowe w ryczałtową cenę wpustów.

Pytanie Nr 5:

Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) zawiera wytyczne dla oznakowania poziomego (D-07.01.01). Przedmiar robót drogowych nie posiada

jednak żadnej pozycji dedykowanej wykonaniu takiego oznakowania. Czy na obiekcie projektuje się oznakowanie poziome, a jeżeli tak, to czy Zamawiający uzupełni przedmiar o stosowne pozycje ze wskazaniem przewidywanych ilości?

Odpowiedź na pytanie Nr 5: Projekt nie przewiduje oznakowania poziomego.

Pytanie Nr 6:

W Załączniku nr 5 do SWZ Zamawiający stawia wymóg: „Zamawiający wymaga pisemnej akceptacji przed zakupem następujących materiałów: Kostka brukowa, Kosze, ławki, Lampy”. Zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych lub pochodzenia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych, a kryteria oceny równoważności muszą być jasno zdefiniowane. Powyższy zapis stwarza ryzyko arbitralnego odrzucania przez Zamawiającego pełnowartościowych zamienników. Czy Zamawiający zrezygnuje z klauzuli „pisemnej akceptacji przed zakupem” na rzecz zdefiniowania obiektywnych, mierzalnych parametrów granicznych (np. wymiary, odporność na warunki atmosferyczne, współczynnik ścieralności), których spełnienie zagwarantuje automatyczne uznanie materiału za równoważny i zgodny z dokumentacją?

Odpowiedź na pytanie Nr 6: Zamawiający dopuszcza użycie materiałów równoważnych dopuszczonych do stosowania w budownictwie. Zamawiający uzna za równoważne materiały, których zastosowanie nie spowoduje zmiany projektu w zakresie przyjętej technologii wykonania robót budowlanych. Zapis - „Zamawiający wymaga pisemnej akceptacji przed zakupem następujących materiałów: Kostka brukowa, Kosze, ławki, Lampy” należy czytać jako wymóg akceptacji wniosku materiałowego.

Pytanie Nr 7:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia nałożono na Wykonawcę obowiązek zorganizowania robót w sposób zachowujący przejezdność w okresie świąt wielkanocnych oraz weekendu majowego. Jednocześnie STWiORB (D-04.05.01) dot. podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem stanowi: „Nie należy dopuszczać żadnego ruchu pojazdów i maszyn po podbudowie w okresie 7 dni po wykonaniu”. W jaki sposób Zamawiający przewiduje pogodzenie wymogu utrzymania przejezdności drogi z bezwzględnym nakazem 7-dniowej pielęgnacji stabilizacji bez ruchu pojazdów, aby Wykonawca nie ponosił ryzyka uszkodzenia podbudowy? Czy koszty wdrożenia specjalnej, tymczasowej organizacji ruchu umożliwiającej etapowanie robót należy doliczyć do ceny ryczałtowej, czy też Zamawiający wskaże osobne pozycje przedmiarowe na ten cel?

Odpowiedź na pytanie Nr 7: Koszty wdrożenia specjalnej, tymczasowej organizacji ruchu umożliwiającej etapowanie robót należy doliczyć do ceny ryczałtowej.

Pytanie Nr 8:

W dołączonych do OPZ uzgodnieniach branżowych (Energa, Orange Polska), gestorzy sieci wymuszają prowadzenie prac ziemnych w promieniu 5 metrów od naniesionych tras wyłącznie ręcznie. Przedmiary zakładają z kolei wysoce wydajne roboty ziemne prowadzone koparkami podsiębiernymi i przedsiębiornymi z użyciem sprzętu ciężkiego. Biorąc pod uwagę ryczałtowy charakter umowy, czy Zamawiający udostępni precyzyjne zestawienie długości odcinków, na których prace – wbrew przedmiarom – muszą zostać przeprowadzone ręcznie, celem uniknięcia rażących błędów w wycenie robocizny po stronie oferentów?

Odpowiedź na pytanie Nr 8: Prace należy wykonać zgodnie z dołączoną dokumentacją projektową. Przedmiar robót należy traktować pomocniczo.

Pytanie Nr 9:

W § 17 ust. 3 wzoru umowy Zamawiający ustalił limit kar umownych na poziomie 50% wartości wynagrodzenia brutto. Zapis taki narusza zasadę proporcjonalności i równowagi stron stosunku zobowiązaniowego wynikającą z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353(1) KC, stanowiąc mechanizm o charakterze konfiskatoryjnym. Wnosimy o obniżenie łącznego limitu kar umownych do powszechnie stosowanego w zamówieniach publicznych i orzecznictwie KIO poziomu maksymalnie 20% wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź na pytanie Nr 9: Zamawiający modyfikuje zapis § 17 ust. 3 wzoru umowy:

Łączna wartość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości wynagrodzenia brutto określonego w §12 ust. 1 niniejszej umowy.

Pytanie Nr 10:

W § 17 ust. 2 pkt 3 projektowanych postanowień umowy, Zamawiający wprowadza zasadę, według której kara za zwłokę w początkowym okresie, odpowiadającym liczbie dni, o które Wykonawca skrócił termin w ofercie, liczona jest podwójnie. Przepis ten jawnie karze Wykonawców oferujących korzystniejsze dla Zamawiającego terminy i de facto nakłada „karę za karę”. Wnosimy o wykreślenie zdania drugiego w powyższym punkcie, tj. „Wysokość kary w początkowym okresie zwłoki odpowiadającym liczbie dni, o które Wykonawca skrócił termin realizacji Umowy w ofercie, liczona jest podwójnie.”

Odpowiedź na pytanie Nr 10: Zamawiający skreśla zapis w § 17 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy tj. „Wysokość kary w początkowym okresie zwłoki odpowiadającym liczbie dni, o które Wykonawca skrócił termin realizacji Umowy w ofercie, liczona jest podwójnie”.

KIEROWNIK REFERATU
GOSPODARKI KOMUNALNEJ MAJĄTKU
KOMUNALNEGO I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

mgr Wojciech Wiśniewski

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania przetargowego
2. a/a