

Skarżysko - Kamienna, dnia 13 sierpnia 2026 roku

Numer referencyjny: 1/CW/ZP/2026

Zamawiający:

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.

Ul. Cicha 8

26-110 Skarżysko – Kamienna

Do

Wszystkich Wykonawców

Dotyczy postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym – na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na zadanie pn.: „**Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa i budowa odporności na cyberzagrożenia w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Skarżysku – Kamiennej**”

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

I. Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Zamawiający informuje, że odrzuca ofertę wykonawcy MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert ul. W.Przyborowskiego 4/1 (lokal) 25-417 - Kielce ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ) w punkcie 18 Urządzenia typu UPS do produktów i rozwiązań z zakresu cyberbezpieczeństwa na stronie nr 78 zmodyfikowanego OPZ określił Wymiary UPS (rack) (wys x szer x gł) jako nie więcej niż 89 x 441 x 431 mm.

Oferent do zaproponowanego w formularzu asortymentowo-cenowym urządzenia: Zasilacz UPS SINLINE RT 1600 [1600VA/1250W], Rack/Tower (zestaw montażowy na wyposażeniu) przedłożył kartę produktową 18.SINLINE_RT_data_sheet_20191117_PL(7).T.pdf według której wymiary zaproponowanego urządzenia (Wymiary – Rack (wys. x szer. x gł.) - 132 x 440 x 460 mm) przekraczają wymiar wysokości i głębokości jaki był wymagany przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ)

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 1 pzp Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 pzp Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający co prawa zastrzegł możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych skatalogowanych w Załączniku nr 2A do SWZ to jednak

uzupełnienie nie może prowadzić w swej istocie do zmiany treści oferty. Wykonawca zaoferował bowiem produkt który jest niezgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na materialnej niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, zaoferowania którego oczekuje zamawiający i które opisał w dokumentach zamówienia. Przez warunki zamówienia, zgodnie z definicją określoną w art. 7 pkt 29 PZP, należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. W przedmiotowej sprawie co wyżej już zostało szczegółowo opisane zaoferowano urządzenia: Zasilacz UPS SINLINE RT 1600 [1600VA/1250W], Rack/Tower (zestaw montażowy na wyposażeniu) których wymiar wysokości i głębokości jaki był wymagany przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ) został przekroczony (przekroczone maksymalne wartości).

Podstawa prawna odrzucenia ofert:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp.

II. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z 11.9.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. – zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu pn. „**Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa i budowa odporności na cyberzagrożenia w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Skarżysku – Kamiennej**” iż unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 PrZamPubl, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne oraz prawne

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 2 PrZamPubl, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta wykonawcy MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert ul. W.Przyborowskiego 4/1 (lokal) 25-417 – Kielce która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp.

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany był unieważnić przedmiotowe postępowanie.