



GMINA BISKUPICE

TOMASZKOWICE 455
32-020 WIELICZKA
TEL: (12) 250-70-70, FAX (12) 250-67-66

E-MAIL: UG@BISKUPICE.PL

[HTTP://WWW.BISKUPICE.PL](http://WWW.BISKUPICE.PL)

Tomaszkowice, 21.08.2026 r.

RPI.271.11.2026

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa placu integracji w miejscowości Przebieczany, Gmina Biskupice”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O ODRZUCENIU OFERT

Działając na podstawie art. 239 w związku z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2025 r., poz. 793) – zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia o:

1. Wyborze oferty najkorzystniejszej:

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę SIMBA GROUP Sp. z o.o., ul. Zimna 15, 20-204 Lublin z ceną ofertową – 353 277,49 zł brutto.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XIV Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Oferta Wykonawcy SIMBA GROUP Sp. z o.o., ul. Zimna 15, 20-204 Lublin jest ważna, spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, jest zgodna z wymaganiami określonymi w Specyfikacji warunków zamówienia, nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, tj. cena – 60 pkt, okres gwarancji i rękojmi – 40 pkt, łącznie 100 pkt.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60 pkt, okres gwarancji i rękojmi – 40 pkt) oraz łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena / wartość oferty w złotych	Kryterium 1 Cena oferty Waga 60 pkt przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres gwarancji i rękojmi w latach	Kryterium 2 Okres gwarancji i rękojmi Waga 40 pkt przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	P.P.H.U. „TOSIA” Karol Zyśk Nowa Złotoria 6, 07-323 Zaręby Kościelne	359 761,68 zł	58,92 pkt	7 lat	40 pkt	98,92 pkt
2	NOVUM Sp. z o.o. ul. Gnieźnieńska 2A, 12-100 Szczytno	362 282,88 zł	-	7 lat	-	oferta odrzucona

3	Simba Group Sp. z o.o. ul. Zimna 15, 20-204 Lublin	353 277,49 zł	60 pkt	7 lat	40 pkt	100 pkt
4	SOLID-MAX Monika Pajor ul. Św. Krzysztofa 44, 33-312 Tęgoborze	420 000,01 zł	50,47 pkt	7 lat	40 pkt	90,47 pkt
5	ROYAL PLAY Łukasz Piotrowski ul. Hubnera 1/287, 01-756 Warszawa	460 360,00 zł	-	7 lat	-	oferta odrzucona

Zamawiający informuje, że zawrze umowę z wybranym Wykonawcą z zachowaniem terminów, o których mowa w art. 264 ustawy Pzp.

2. Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 2 **NOVUM Sp. z o.o.**
ul. Gnieźnieńska 2A, 12-100 Szczytno

Uzasadnienie Prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 5 jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwaną dalej: „ustawą Pzp”, który stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie Faktyczne:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający jednoznacznie wskazał, że w niniejszym postępowaniu obowiązuje wynagrodzenie kosztorysowe. Zgodnie z wymogami SWZ, Wykonawca był zobowiązany do wypełnienia i złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego ściśle według wzoru przedmiaru robót dostarczonego przez Zamawiającego. Wykonawca nie złożył kosztorysu ofertowego odpowiadającego przedmiarowi robót, co czyni ofertę niezgodną z SWZ.

Oferta nr 5 **ROYAL PLAY Łukasz Piotrowski**
ul. Hubnera 1/287, 01-756 Warszawa

Uzasadnienie Prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 5 jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) zwaną dalej: „ustawą Pzp”, który stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Uzasadnienie Faktyczne:

W ramach dokumentów zamówienia (SWZ), Zamawiający wymagał złożenia kosztorysu ofertowego jako integralnej części oferty. Wykonawca nie dołączył kosztorysu, co przy wynagrodzeniu kosztorysowym uniemożliwia weryfikację ceny.

Brak kosztorysu oznacza, że Zamawiający nie dysponuje podstawowymi cenami jednostkowymi i zestawieniem wartości, które są niezbędne do weryfikacji sposobu obliczenia ceny oraz do późniejszego rozliczania faktycznie wykonanych robót na etapie realizacji umowy.

Skoro Zamawiający jednoznacznie postawił w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wymóg dołączenia kosztorysu ofertowego wraz z ofertą, to jego brak stanowi ominięcie reguł postępowania.

Odstąpienie od odrzucenia takiego wniosku i ewentualne wzywanie do doniesienia kosztorysu po terminie naruszałoby fundamentalne zasady Prawa zamówień publicznych: zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

Wobec powyższego, Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 i 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Z poważaniem

WÓJT
Renata Gawlik
mgr Renata Gawlik

Otrzymują:

- <https://ezamowienia.gov.pl/pl/> – strona internetowa prowadzonego postępowania
- a/a