

**INFORMACJA DO WYKONAWCÓW
O WYBORZE OFERTY**

Znak postępowania: BIF.271.14.2026

ADRES STRONY PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-ef0bbb84-90e9-45e4-b00e-55ba7c78347d>

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod nazwą: **Zakup i montaż lamp zasilanych energią słoneczną na terenie ogólnodostępnej przestrzeni publicznej w Gminie Ujazd.**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

W imieniu Zamawiającego mając na względzie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 253 ust. 2, ustawy Prawo zamówień publicznych przekazuję informację o:

- dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej podając nazwy wykonawców i ich siedzibę a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- oraz
- odrzuceniu oferty wykonawców,

Zamówienie podzielono na 5 odrębnych części zgodnie z poniższym:

- 1) **Część 1:**
Budowa oświetlenia ulicznego w m. Buków - Buków Parcel obejmująca wykonanie linii kablowej oświetlenia ulicznego wraz z montażem opraw- 9 kpl.
- 2) **Część 2:**
Budowa oświetlenia ulicznego w m. Sangrodz ul. Słonecznikowa obejmująca wykonanie linii kablowej oświetlenia ulicznego wraz z montażem opraw – 6 kpl.
- 3) **Część 3:**
Budowa oświetlenia ulicznego w m. Olszowa obejmująca wykonanie linii oświetleniowej napowietrzno-kablowej, wraz z montażem opraw oświetleniowych na słupach -17 kpl.
- 4) **Część 4:**
Budowa oświetlenia ulicznego przy drodze gminnej nr 116452E w sołectwie Niewiadów obejmująca wykonanie linii oświetleniowej napowietrzno-kablowej, wraz z montażem opraw oświetleniowych na słupach -22 kpl.
- 5) **Część 5:**
Zakup i montaż lamp zasilanych energią słoneczną na terenie ogólnodostępnej przestrzeni publicznej w gminie Ujazd.
 - a) Budowa oświetlenia ulicznego w m. Bronisławów przy zastosowaniu latarni hybrydowych solarno- wiatrowych zasilanych z odnawialnych źródeł energii – 2 kpl.
 - b) Budowa oświetlenia ulicznego w m. Wólka Krzykowska- Bronisławów przy zastosowaniu latarni hybrydowych solarno- wiatrowych zasilanych z odnawialnych źródeł energii 5 kpl.
 - c) Budowa oświetlenia ulicznego w m. Wólka Krzykowska- Bronisławów przy zastosowaniu latarni hybrydowych solarno- wiatrowych zasilanych z odnawialnych źródeł energii 3 kpl.

Kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi:

801 275,00 zł brutto

- szacunkowa wartość zamówienia netto PLN: 637 238,37
- szacunkowa wartość brutto PLN : 783 803,20
- kwota w przeliczeniu na euro: euro/kurs (4.31): 31 354,41

Kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia z podziałem na części:

CZĘŚĆ 1 ZAMÓWIENIA

kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, która wynosi:

100 500,00 PLN brutto

- szacunkowa wartość netto: 77 277,67 zł
- szacunkowa wartość brutto: 95 051,53 zł
- szacunkowa wartość w przeliczeniu na euro (4.31): 17 773,86

CZĘŚĆ 2 ZAMÓWIENIA

kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, która wynosi:

103 500,00 PLN brutto

- szacunkowa wartość netto: 78 627,49 zł
- szacunkowa wartość brutto: 96 711,81 zł
- szacunkowa wartość w przeliczeniu na euro (4.31): 18 084,32

CZĘŚĆ 3 ZAMÓWIENIA

kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, która wynosi:

177 300,00 PLN brutto

- szacunkowa wartość netto: 140 090,92 zł
- szacunkowa wartość brutto: 172 311,83 zł
- szacunkowa wartość w przeliczeniu na euro (4.31): 32 220,91

CZĘŚĆ 4 ZAMÓWIENIA

kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, która wynosi:

208 450,00 PLN brutto

- szacunkowa wartość netto: 167 989,95 zł
- szacunkowa wartość brutto: 208 450,00 zł
- szacunkowa wartość w przeliczeniu na euro (4.31): 38 637,69

CZĘŚĆ 5 ZAMÓWIENIA

kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, która wynosi:

211 525,00 PLN brutto

- szacunkowa wartość netto: 173 252,34 zł
- szacunkowa wartość brutto: 213 100,38 zł
- szacunkowa wartość w przeliczeniu na euro (4.31): 39 848,04

Do dnia **17-08-2026 r.** tj. upływu terminu składania ofert wpłynęło
5 ofert zgodnie z poniższą tabelą:

CZĘŚĆ 1 ZAMÓWIENIA

Budowa oświetlenia ulicznego w m. Buków - Buków Parcel obejmująca wykonanie linii kablowej oświetlenia ulicznego wraz z montażem opraw- 9 kpl.

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena całkowita złotych brutto
1.	ENERGO PŁUCIENNIK WIKTOR SP. Z O.O. STOK 1A, 26-341 MNISZKÓW NIP 7681849615	52 375,86
3.	MR INSTAL SP. Z O.O. Ul. Łucji 74, 91-491 Łódź NIP 7262711361	84 700,00
4.	BK ENERGY Bartłomiej Kowalczyk ul. Słoneczna 13/15, lok. 2 97-200 Tomaszów Mazowiecki NIP 7681767538	53 999,00

CZĘŚĆ 2 ZAMÓWIENIA

Budowa oświetlenia ulicznego w m. Sangrodz ul. Słonecznikowa obejmująca wykonanie linii kablowej oświetlenia ulicznego wraz z montażem opraw – 6 kpl.

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena całkowita złotych brutto
1.	ENERGO PŁUCIENNIK WIKTOR SP. Z O.O. STOK 1A, 26-341 MNISZKÓW, NIP 7681849615	51 580,05
3.	MR INSTAL SP. Z O.O. Ul. Łucji 74, 91-491 Łódź, NIP 7262711361	59 700,00
4.	BK ENERGY Bartłomiej Kowalczyk ul. Słoneczna 13/15, lok. 2 97-200 Tomaszów Mazowiecki, NIP 7681767538	55 999,00

CZĘŚĆ 3 ZAMÓWIENIA

Budowa oświetlenia ulicznego w m. Olszowa obejmująca wykonanie linii oświetleniowej napowietrzno-kablowej, wraz z montażem opraw oświetleniowych na słupach -17 kpl

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena całkowita złotych brutto
1.	ENERGO PŁUCIENNIK WIKTOR SP. Z O.O. STOK 1A, 26-341 MNISZKÓW, NIP 7681849615	93 572,25
3.	MR INSTAL SP. Z O.O. Ul. Łucji 74, 91-491 Łódź, NIP 7262711361	139 700,00
4.	BK ENERGY Bartłomiej Kowalczyk ul. Słoneczna 13/15, lok. 2 97-200 Tomaszów Mazowiecki, NIP 7681767538	129 999,00

CZĘŚĆ 4 ZAMÓWIENIA

Budowa oświetlenia ulicznego przy drodze gminnej nr 116452E w sołectwie Niewiadów obejmująca wykonanie linii oświetleniowej napowietrzno-kablowej, wraz z montażem opraw oświetleniowych na słupach -22 kpl.

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena całkowita złotych brutto
1.	ENERGO PŁUCIENNIK WIKTOR SP. Z O.O. STOK 1A, 26-341 MNISZKÓW, NIP 7681849615	119 014,80
3.	MR INSTAL SP. Z O.O. Ul. Łucji 74, 91-491 Łódź, NIP 7262711361	164 400,00
4.	BK ENERGY Bartłomiej Kowalczyk ul. Słoneczna 13/15, lok. 2 97-200 Tomaszów Mazowiecki, NIP 7681767538	149 999,00

CZĘŚĆ 5 ZAMÓWIENIA

Zakup i montaż lamp zasilanych energią słoneczną na terenie ogólnodostępnej przestrzeni publicznej w gminie Ujazd.

- a) Budowa oświetlenia ulicznego w m. Bronisławów przy zastosowaniu latarni hybrydowych solarno- wiatrowych zasilanych z odnawialnych źródeł energii – 2 kpl.
- b) Budowa oświetlenia ulicznego w m. Wólka Krzykowska- Bronisławów przy zastosowaniu latarni hybrydowych solarno- wiatrowych zasilanych z odnawialnych źródeł energii 5 kpl.
- c) Budowa oświetlenia ulicznego w m. Wólka Krzykowska- Bronisławów przy zastosowaniu latarni hybrydowych solarno- wiatrowych zasilanych z odnawialnych źródeł energii 3 kpl.

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena całkowita złotych brutto
1.	ENERGO PŁUCIENNIK WIKTOR SP. Z O.O. STOK 1A, 26-341 MNISZKÓW, NIP 7681849615	330 347,25
2	3D Sp. z o.o. ul. Gruszowa 2, 86-005, Zielonka, NIP 5540311321	75.030,00
3.	MR INSTAL SP. Z O.O. Ul. Łucji 74, 91-491 Łódź, NIP 7262711361	128 350,00
4.	BK ENERGY Bartłomiej Kowalczyk ul. Słoneczna 13/15, lok. 2 97-200 Tomaszów Mazowiecki NIP 7681767538	147 587,70
5.	EL - PRZEM & FORM LIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Nowe Dąbie 67 B 89-210 Łabiszyn, NIP 562 180 6788	102 090,00

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający dokonał oceny ofert w oparciu o art. 223-226 pzp w związku z zapisami SWZ i dokonał wyboru oferty Wykonawcy:

CZĘŚĆ 1 ZAMÓWIENIA

ENERGO PŁUCIENNIK WIKTOR SP. Z O.O.
STOK 1A, 26-341 MNISZKÓW

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Oferta nie podlegała odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z postanowieniami określonymi w dokumentach zamówienia co oświadczył w formularzu oferty.

Nie zaistniały ustawowe przesłanki z art. 224 pzp - do wzywania wykonawcy wybranego o uzupełnienie dokumentów i oświadczeń.

Zamawiający w dniu 17-08-2026 r. zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie zaoferowanej przez siebie ceny.

W dniu 19-08-2026 r. Wykonawca przestał stosownie wyjaśnienia – odnosząc się do kwestii zawartej we wniosku o wyjaśnienie.

W tym stanie rzeczy zamawiający uznał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Cena oferty Wykonawcy wybranego nie przekracza kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

CZĘŚĆ 2 ZAMÓWIENIA

ENERGO PŁUCIENNIK WIKTOR SP. Z O.O.

STOK 1A, 26-341 MNISZKÓW

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Oferta nie podlegała odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z postanowieniami określonymi w dokumentach zamówienia co oświadczył w formularzu oferty.

Nie zaistniały ustawowe przesłanki z art. 224 pzp - do wzywania wykonawcy wybranego o uzupełnienie dokumentów i oświadczeń ani do wezwania o wyjaśnienia ceny.

Zamawiający na marginesie wskazuje jedynie, że w drugiej części zamówienia wszystkie złożone oferty są na porównywalnym poziomie cenowym z tego względu mając na względzie

art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp, odstąpił od żądania wyjaśnień od wykonawców, których ceny ofertowe są niższe o co najmniej 30% od wartości szacunkowej zamówienia. W tej części zamówienia zaistniały oczywiste okoliczności niewymagające wyjaśnień. Ceny zaproponowane przez podmioty, mają charakter rynkowy i realny, a zaistniała rozbieżność wynika wyłącznie z pierwotnego przeszacowania wartości zamówienia przez Zamawiającego. W tym stanie rzeczy Wzywanie wykonawców do wyjaśnień ceny stanowiłoby zbędny formalizm.

CZĘŚĆ 3 ZAMÓWIENIA

ENERGO PŁUCIENNIK WIKTOR SP. Z O.O.

STOK 1A, 26-341 MNISZKÓW

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Oferta nie podlegała odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z postanowieniami określonymi w dokumentach zamówienia co oświadczył w formularzu oferty.

Nie zaistniały ustawowe przesłanki z art. 224 pzp - do wzywania wykonawcy wybranego o uzupełnienie dokumentów i oświadczeń.

Zamawiający w dniu 17-08-2026 r. zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie zaoferowanej przez siebie ceny.

W dniu 19-08-2026 r. Wykonawca przestał stosownie wyjaśnienia – odnosząc się do kwestii zawartych we wniosku o wyjaśnienie.

W tym stanie rzeczy zamawiający uznał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Cena oferty Wykonawcy wybranego nie przekracza kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

CZĘŚĆ 4 ZAMÓWIENIA

ENERGO PŁUCIENNIK WIKTOR SP. Z O.O.

STOK 1A, 26-341 MNISZKÓW

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Oferta nie podlegała odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z postanowieniami określonymi w dokumentach zamówienia co oświadczył w formularzu oferty.

Nie zaistniały ustawowe przesłanki z art. 224 pzp - do wzywania wykonawcy wybranego o uzupełnienie dokumentów i oświadczeń.

Zamawiający w dniu 17-08-2026 r. zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie zaoferowanej przez siebie ceny.

W dniu 19-08-2026 r. Wykonawca przestał stosownie wyjaśnienia – odnosząc się do kwestii zawartych we wniosku o wyjaśnienie.

W tym stanie rzeczy zamawiający uznał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Cena oferty Wykonawcy wybranego nie przekracza kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

CZĘŚĆ 5 ZAMÓWIENIA

3D Sp. z o.o.

ul. Gruszowa 2, 86-005, Zielonka

Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Oferta nie podlegała odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia zgodny z postanowieniami określonymi w dokumentach zamówienia co oświadczył w formularzu oferty.

Nie zaistniały ustawowe przesłanki z art. 224 pzp - do wzywania wykonawcy wybranego o uzupełnienie dokumentów i oświadczeń.

Zamawiający w dniu 17-08-2026 r. zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie zaoferowanej przez siebie ceny.

W dniu 21-08-2026 r. Wykonawca przestał stosownie i obszerne wyjaśnienia – odnosząc się do każdej kwestii zawartej we wniosku o wyjaśnienie.

W tym stanie rzeczy zamawiający uznał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Cena oferty Wykonawcy wybranego nie przekracza kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

ODRZUCENIE OFERT

1) Zamawiający na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 pzp odrzucił ofertę wykonawcy:

MR INSTAL SP. Z O.O. UL. ŁUCJI 74, 91-491 ŁÓDŹ

Zgodnie z przywołanymi przepisami:

- *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia - (art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp),*
- *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy – (art. 224 ust. 5 pzp),*
- *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu - (art. 224 ust. 6 pzp),*

UZASADNIENIE.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp:

„Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”.

Ponadto – w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 pzp, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Z uwagi na fakt, iż w niniejszym postępowaniu:

w części 5 - wartość zamówienia powiększona o należny podatek i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania, określona została przez zamawiającego na kwotę brutto **213 100,38 zł** - a (pomniejszona o 30% daje wartość: **149 170,27 zł**) oraz tym, że złożona oferta przez Wykonawcę opiewa na kwotę brutto: **128 350,00 zł**, zaistniała obiektywna przesłanka do wszczęcia procedury wyjaśniającej, gdyż kwota zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Wyjaśnienia (ewentualne dokumenty/dowody) należało przestać zgodnie z postanowieniami SWZ przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. poprzez platformę e-zamówienia (formularze do komunikacji) w terminie do dnia 21.08.2026 r. do godz. 15.00.

Do wskazanego upływu terminu - wykonawca nie udzielił wyjaśnień tym samym odrzucenie oferty należy uznać za uzasadnione.

2) Zamawiający na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 pzp odrzucił ofertę wykonawcy:

EL - PRZEM & FORM LIGHT

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Nowe Dąbie 67 B, 89-210 Łabiszyn

Zgodnie z przywołanymi przepisami:

- *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia - (art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp),*
- *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy – (art. 224 ust. 5 pzp),*
- *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu - (art. 224 ust. 6 pzp),*

UZASADNIENIE.

Z uwagi na fakt, iż w niniejszym postępowaniu:

w części 5 - wartość zamówienia powiększona o należny podatek i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania, określona została przez zamawiającego na kwotę brutto **213 100,38 zł** - a (pomniejszona o 30% daje wartość: **149 170,27 zł**) oraz tym, że złożona oferta przez Wykonawcę opiewa na kwotę brutto: **102 090,00 zł**, zaistniała obiektywna przesłanka do wszczęcia procedury wyjaśniającej, gdyż kwota zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Wyjaśnienia (ewentualne dokumenty/dowody) należało przestać zgodnie z postanowieniami SWZ przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. poprzez platformę e-zamówienia (formularze do komunikacji) w terminie do dnia 21.08.2026 r. do godz. 15.00.

Do wskazanego upływu terminu - wykonawca nie udzielił wyjaśnień tym samym odrzucenie oferty należy uznać za uzasadnione.

**Punktacja przyznana w każdym kryterium oraz łączna
punktacja przyznana ofertom przedstawia się następująco:**

CZĘŚĆ 1 ZAMÓWIENIA

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena całkowita złotych brutto	Ilość przyznaczonych pkt zakresie kryterium: Cena	Łączna ilość pkt w ramach kryteriów	Kolejność ofert wg przyznanej punktacji
1.	ENERGO PŁUCIENNIK WIKTOR SP. Z O.O. STOK 1A, 26-341 MNISZKÓW	52 375,86	100	100	1 w kolejności

3.	MR INSTAL SP. Z O.O. Ul. Łucji 74, 91-491 Łódź	84 700,00	61.84	61.84	3 w kolejności
4.	BK ENERGY Bartłomiej Kowalczyk ul. Słoneczna 13/15, lok. 2 97-200 Tomaszów Maz.	53 999,00	96.99	96.99	2 w kolejności

CZĘŚĆ 2 ZAMÓWIENIA

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena całkowita złotych brutto	Ilość przyznanych pkt zakresie kryterium: Cena	Łączna ilość pkt w ramach kryteriów	Kolejność ofert wg przyznanej punktacji
1.	ENERGO PŁUCIENNIK WIKTOR SP. Z O.O. STOK 1A, 26-341 MNISZKÓW	51 580,05	100	100	1 w kolejności
3.	MR INSTAL SP. Z O.O. Ul. Łucji 74, 91-491 Łódź	59 700,00	86.40	86.40	3 w kolejności
4.	BK ENERGY Bartłomiej Kowalczyk ul. Słoneczna 13/15, lok. 2 97-200 Tomaszów Maz.	55 999,00	92.11	92.11	2 w kolejności

CZĘŚĆ 3 ZAMÓWIENIA

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena całkowita złotych brutto	Ilość przyznanych pkt zakresie kryterium: Cena	Łączna ilość ilość pkt w ramach kryteriów	Kolejność ofert wg przyznanej punktacji
1.	ENERGO PŁUCIENNIK WIKTOR SP. Z O.O. STOK 1A, 26-341 MNISZKÓW	93 572,25	100	100	1 w kolejności
3.	MR INSTAL SP. Z O.O. Ul. Łucji 74, 91-491 Łódź	139 700,00	66.98	66.98	3 w kolejności
4.	BK ENERGY Bartłomiej Kowalczyk ul. Słoneczna 13/15, lok. 2 97-200 Tomaszów Mazowiecki	129 999,00	71.98	71.98	2 w kolejności

CZĘŚĆ 4 ZAMÓWIENIA

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena całkowita złotych brutto	Ilość przyznanych pkt zakresie kryterium: Cena	Łączna ilość pkt w ramach kryteriów	Kolejność ofert wg przyznanej punktacji
1.	ENERGO PŁUCIENNIK WIKTOR SP. Z O.O. STOK 1A, 26-341 MNISZKÓW	119 014,80	100	100	1 w kolejności

3.	MR INSTAL SP. Z O.O. Ul. Łucji 74, 91-491 Łódź	164 400,00	72.39	72.39	3 w kolejności
4.	BK ENERGY Bartłomiej Kowalczyk ul. Słoneczna 13/15, lok. 2, 97-200 Tomaszów Mazowiecki	149 999,00	79.34	79.34	2 w kolejności

CZĘŚĆ 5 ZAMÓWIENIA

Nr oferty	Nazwa Firmy (imiona, nazwiska) i adres Wykonawcy	Cena całkowita złotych brutto	Ilość przyznaczonych pkt zakresie kryterium: Cena	Łączna ilość pkt w ramach kryteriów	Kolejność ofert wg przyznanej punktacji
1.	ENERGO PŁUCIENNIK WIKTOR SP. Z O.O. STOK 1A, 26-341 MNISZKÓW	330 347,25	22.71	22.71	3 w kolejności
2	3D Sp. z o.o. ul. Gruszowa 2, 86-005, Zielonka	75 030,00	100	100	1 w kolejności
3.	MR INSTAL SP. Z O.O. Ul. Łucji 74, 91-491 Łódź	128 350,00	<i>Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 pzp – wykonawca nie udzielił wyjaśnień</i>		
4.	BK ENERGY Bartłomiej Kowalczyk ul. Słoneczna 13/15, lok. 2 97-200 Tomaszów Maz.	147 587,70	50.84	50.84	2 w kolejności
5.	EL - PRZEM & FORM LIGHT SPÓŁKA Z OGRA NICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Nowe Dąbie 67 B 89-210 Łabiszyn	102 090,00	<i>Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 pzp – wykonawca nie udzielił wyjaśnień</i>		

Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych. Szczegółowe zasady wniesienia odwołania określa art. 513 i dalsze ustawy pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta z uwzględnieniem terminu określonego w art. 577 ustawy Pzp, tj. nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty drogą elektroniczną.

O terminie podpisania umowy wykonawca zostanie poinformowany.

ZATWIERDZAM
ARTUR PAWLAK (-)
BURMISTRZ UJAZDU
/podpisano elektronicznie/