

Szkoła Podstawowa
im. 2-go Pułku Ułanów Grochowskich
ul. 11 Listopada 7a
18 – 312 Rutki – Kossaki

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w zakresie części III-VII zamówienia**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1-2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, ze zm.), dalej jako „pzp” w związku z rozstrzygnięciem postępowania w sprawie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa produktów żywnościowych do stołówki szkolnej w Szkole Podstawowej im. 2-go Pułku Ułanów Grochowskich w Rutkach w roku szkolnym 2026/2027” prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1 pzp), Zamawiający informuje:

I. wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Części III zamówienia:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: Annę Siekierko prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Hurt i Detal Artykuły Spożywczo-Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18 – 200 Wysokie Mazowieckie.

Uzasadnienie wyboru: oferta złożona przez tego Wykonawcę spełniała warunki zawarte w SWZ, uzyskała również najwyższą ocenę pod względem kryteriów oceny ofert.

Poniżej tabela obrazująca punkty przyznane w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania	Kryterium Cena ofertowa brutto	Waga kryterium	Przyznane punkty
3	Mirosław Popow – Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe „MANGO” Detal-Hurt ul. Poddolna 62 17 – 200 Hajnówka	107 415,53 zł brutto	100%	74,36 punktów
4	Hurt i Detal Artykułu Spożywczo-Rolne	79 872,18 zł brutto	100%	100 punktów

	Anna Siekierko ul. Szpitalna 24 18 – 200 Wysokie Mazowieckie			
5	Hurtownia Art. Spożywczych Krzysztof Pęski ul. Mazowiecka 53A 18 – 300 Zambrów	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.		
7	FLOREK Teresa Florczyk ul. Nowosielska 40D 15 – 617 Białystok	83 451,80 zł brutto	100%	95,71 punktów

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 5: W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zastosował nieprawidłowe stawki podatku VAT w pozycjach nr 6, 7, 8, 14, 22, 23, 28, 29, 32, 33, 44, 46, 47, 48, 51, 54, 55, 56, 61, 62, 63, 64, 65, 66 i 69 Załącznika nr 2a do SWZ – Formularza cenowego. Zastosowanie niewłaściwych stawek VAT wpłynęło na wysokość podatku VAT, a tym samym na cenę brutto oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny, a nie omyłką rachunkową. Wykonawca nie zastosował bowiem prawidłowej stawki VAT, a następnie błędnie nie wykonał działania matematycznego, lecz już na etapie kalkulacji ceny przyjął niewłaściwe stawki podatku.

Powyższe rozróżnienie zostało wskazane w wyroku KIO z dnia 18 marca 2025 r., sygn. akt KIO 697/25, zgodnie z którym zastosowanie prawidłowej stawki VAT i błędne wyliczenie kwoty podatku może stanowić omyłkę rachunkową, natomiast zastosowanie niewłaściwej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny.

Stwierzonego błędu Zamawiający nie może zatem poprawić jako omyłki rachunkowej. Zastąpienie wskazanych przez Wykonawcę stawek VAT stawkami prawidłowymi prowadziłoby bowiem do zmiany sposobu kalkulacji ceny i ingerencji w treść oferty po upływie terminu składania ofert.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny.

II. wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Części IV zamówienia:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: Annę Siekierko prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Hurt i Detal Artykuły Spożywczo-Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18 – 200 Wysokie Mazowieckie.

Uzasadnienie wyboru: oferta złożona przez tego Wykonawcę spełniała warunki zawarte w SWZ, uzyskała również najwyższą ocenę pod względem kryteriów oceny ofert.

Poniżej tabela obrazująca punkty przyznane w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania	Kryterium Cena ofertowa brutto	Waga kryterium	Przyznane punkty
4	Hurt i Detal Artykułu Spożywczo-Rolne Anna Siekierko ul. Szpitalna 24 18 – 200 Wysokie Mazowieckie	53 350,50 zł brutto	100%	100 punktów
5	Hurtownia Art. Spożywczych Krzysztof Pęski ul. Mazowiecka 53A 18 – 300 Zambrów	75 896,73 zł brutto	100%	70,29 punktów

III. wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Części V zamówienia:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: Annę Siekierko prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Hurt i Detal Artykuły Spożywczo-Rolne Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18 – 200 Wysokie Mazowieckie.

Uzasadnienie wyboru: oferta złożona przez tego Wykonawcę spełniała warunki zawarte w SWZ, uzyskała również najwyższą ocenę pod względem kryteriów oceny ofert.

Poniżej tabela obrazująca punkty przyznane w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania	Kryterium Cena ofertowa brutto	Waga kryterium	Przyznane punkty
3	Mirosław Popow – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MANGO” Detal-Hurt ul. Poddolna 62 17 – 200 Hajnówka	38 550,12 zł brutto	100%	82,92 punktów
4	Hurt i Detal Artykułu Spożywczo-Rolne Anna Siekierko	31 967,25 zł brutto	100%	100 punktów

	ul. Szpitalna 24 18 – 200 Wysokie Mazowieckie			
5	Hurtownia Art. Spożywczych Krzysztof Pęski ul. Mazowiecka 53A 18 – 300 Zambrów	35 921,55 zł brutto	100%	88,99 punktów
7	FLOREK Teresa Florczyk ul. Nowosielska 40D 15 – 617 Białystok	39 207,00 zł brutto	100%	81,53 punktów

IV. wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Części VI zamówienia

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: Olenę Podedworną prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Piekarnia Maxim Olena Podedworna, ul. Łomżyńska 33, 18 – 312 Rutki – Kossaki.

Uzasadnienie wyboru: oferta złożona przez tego Wykonawcę spełniała warunki zawarte w SWZ, uzyskała również najwyższą ocenę pod względem kryteriów oceny ofert. Była jedyną ofertą złożoną w ramach niniejszej części zamówienia.

Poniżej tabela obrazująca punkty przyznane w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania	Kryterium Cena ofertowa brutto	Waga kryterium	Przyznane punkty
1	Piekarnia Maxim Olena Podedworna ul. Zawadzka 65 18 – 312 Rutki – Kossaki	13 325,00 zł brutto	100%	100 punktów

V. wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Części VII zamówienia:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: Bruno Tassi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Staniewicka 12, 03 – 310 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: oferta złożona przez tego Wykonawcę spełniała warunki zawarte w SWZ, uzyskała również najwyższą ocenę pod względem kryteriów oceny ofert.

Poniżej tabela obrazująca punkty przyznane w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania	Kryterium Cena ofertowa brutto	Waga kryterium	Przyznane punkty
2	Bruno Tassi sp. z o.o. ul. Staniewicka 12 03 – 310 Warszawa	105 791,70 zł brutto	100%	100 punktów
6	GOBARTO S.A. ul. Wspólna 70 00 – 687 Warszawa	110 517,65 zł brutto	100%	95,72 punktów