



GMINA BOLIMÓW
99-417 Bolimów, ul. Łowicka 9

Bolimów, dn. 19.08.2026 r.

RI.271.1.6.2026

dotyczy postępowania pn. „**Dostawa artykułów spożywczych dla Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Bolimowie w roku szkolnym 2026/2027**”.
nr ogłoszenia 2026/BZP 00368476 z dnia 2026-07-29

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwana dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

CZĘŚĆ 1 – PRODUKTY PRZEMIAŁU ZIAREN, SKROBI I PRODUKTÓW SKROBIOWYCH

1. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 19.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Oferta nr 2 złożona przez **Handel Artykułami Ogólnospożywczymi - Roman Jodłowski, ul. Stroynowskiego 13, 99-417 Bolimów**, cena po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej **7.307,49 zł.**, czas wymiany wadliwego towaru **1 godzina** od otrzymania zgłoszenia.

Poniższa tabela przedstawia nazwę i siedzibę Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto w zł	Czas wymiany wadliwego towaru	Liczba punktów w kryterium:		łączna liczba punktów
				cena – 60	czas wymiany wadliwego towaru - 40	
1	ETQA SP Z O.O. ul. Strefowa 14A 42-202 Częstochowa	3 889,83	2	Oferta podlega odrzuceniu		
2	Handel Artykułami Ogólnospożywczymi - Roman Jodłowski ul. Stroynowskiego 13 99-417 Bolimów	7.307,49	1	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

W niniejszym postępowaniu na część 1 wpłynęły **2 oferty**. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Złożona oferta nr 2 nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 19.1 SWZ, czyli cena - 60,00 punktów, czas wymiany wadliwego towaru – 40,00 punktów, łącznie 100,00 punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Ilość ofert odrzuconych – **1**.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu w części 1 odrzucił ofertę nr 1.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z wymogami SWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia oferty na interaktywnym formularzu ofertowym udostępnionym przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia (pkt 16.19. SWZ). Do oferty Wykonawca zobowiązany był załączyć dokumenty i oświadczenia wskazane w pkt 16.21. SWZ.

Wykonawca za pomocą Platformy e-Zamówienia złożył interaktywny formularz ofertowy oraz następujące dokumenty i oświadczenia: formularz cenowy według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust 1 ustawy według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ, podpisane podpisem kwalifikowanym.

W dniu 10.08.2026 r. działając na podstawie art. 224 ust 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę ETQA SP Z O.O. ul. Strefowa 14A, 42-202 Częstochowa do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia cen, kosztu lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia 3 889,83 złotych brutto jest niższa o co najmniej 30% (30,52%) od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy p.z.p. oraz o co najmniej 30% (51,24%) od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wyjaśnienie Wykonawcy powinno przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkową i pozwoli na profesjonalną realizację całego zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być wyczerpujące, konkretne oraz nadające się do weryfikacji oraz wskazujące na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny.

Wykonawca zobowiązany był do przestania wyjaśnień w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy <https://ezamowienia.gov.pl> w nieprzekraczalnym terminie do dnia 14.08.2026 r. Wykonawca odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego, co do podejrzenia rażąco niskiej ceny w formie oświadczenia i nie przedstawił w związku z tym żadnych dowodów. Wyjaśnienia oparte wyłącznie na ogólnym oświadczeniu, bez żadnych dowodów ani szczegółowej kalkulacji ceny, nie są wystarczające. Oświadczenie musi pokazywać realność wyliczenia, a nie tylko zapewniać o rzetelności. Brak

konkretnych danych w dostawach żywności uniemożliwia sprawdzenie czy cena pokrywa koszt produktów i transportu. Wymaganyymi dowodami i elementami są m.in.:

- szczegółowa kalkulacja ceny jednostkowej artykułów spożywczych;
- oferty od poddostawców, hurtowników lub producentów ceniki promocyjne;
- dowody na posiadanie własnych magazynów lub korzystne warunki logistyczne.

Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, ciężar dowodu spoczywa na wykonawcy, a lakoniczne pisma traktowane są jak brak wyjaśnień.

Nieudzielenie wyjaśnień wraz z dowodami odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy ETQA SP Z O.O. ul. Strefowa 14A, 42-202 Częstochowa zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy w związku z art. 224 ust 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

3. WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH:

Ilość wykonawców wykluczonych – 0.

CZĘŚĆ 2 – PRODUKTY MLECZARSKIE

1. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 19.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Oferta nr 2 złożona przez **Handel Artykułami Ogólnospożywczymi - Roman Jodłowski, ul. Stroynowskiego 13, 99-417 Bolimów**, cena po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej **28.938,27 zł**, czas wymiany wadliwego towaru **1 godzina** od otrzymania zgłoszenia.

Poniższa tabela przedstawia nazwę i siedzibę Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto w zł	Czas wymiany wadliwego towaru	Liczba punktów w kryterium:		łączna liczba punktów
				cena – 60	czas wymiany wadliwego towaru - 40	
1	ETQA SP Z O.O. ul. Strefowa 14A 42-202 Częstochowa	15.987,30	brak danych	Oferta podlega odrzuceniu		
2	Handel Artykułami Ogólnospożywczymi - Roman Jodłowski ul. Stroynowskiego 13 99-417 Bolimów	28.938,27	1	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

W niniejszym postępowaniu na część 2 wpłynęły **2 oferty**. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Złożona oferta nr 2 nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 19.1 SWZ, czyli cena - 60,00 punktów, czas wymiany wadliwego towaru – 40,00 punktów, łącznie 100,00 punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Ilość ofert odrzuconych – **1**.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu w części 2 odrzucił ofertę nr 1.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z wymogami SWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia oferty na interaktywnym formularzu ofertowym udostępnionym przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia (pkt 16.19. SWZ). Do oferty Wykonawca zobowiązany był załączyć dokumenty i oświadczenia wskazane w pkt 16.21. SWZ.

Wykonawca za pomocą Platformy e-Zamówienia złożył interaktywny formularz ofertowy oraz następujące dokumenty i oświadczenia: formularz cenowy według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust 1 ustawy według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ, podpisane podpisem kwalifikowanym.

W interaktywnym formularzu oferty Wykonawca zobowiązany był do wskazania w pkt. VIII kryteriów oceny ofert, tj. ceny oraz czasu wymiany wadliwego towaru. Wykonawca nie wypełnił pola dotyczącego czasu wymiany wadliwego towaru. W przedmiotowej sprawie, zaistniała niekompletność oferty. Żaden z przepisów nie upoważnia ani Zamawiającego ani Wykonawcy do uzupełnienia oferty w zakresie kryteriów oceny ofert. Stąd też Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jako tą, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH:

Ilość wykonawców wykluczonych – **0**.

CZĘŚĆ 3 – RÓŻNE PRODUKTY SPOŻYWCZE, JAJA, OLEJE I TŁUSZCZE ZWIERZĘCE ORAZ RYBY PRZETWORZONE I KONSERWOWANE**1. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 19.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Oferta nr 2 złożona przez **Handel Artykułami Ogólnospożywczymi - Roman Jodłowski, ul. Stroynowskiego 13, 99-417 Bolimów**, cena po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej **99.570,89 zł**, czas wymiany wadliwego towaru **1 godzina** od otrzymania zgłoszenia.

Poniższa tabela przedstawia nazwę i siedzibę Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto w zł	Czas wymiany wadliwego towaru	Liczba punktów w kryterium:		łączna liczba punktów
				cena – 60	czas wymiany wadliwego towaru - 40	
2	Handel Artykułami Ogólnospożywczymi - Roman Jodłowski ul. Stroynowskiego 13 99-417 Bolimów	99.570,89	1	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

W niniejszym postępowaniu na część 3 wpłynęła **1 oferta**. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Złożona oferta nr 2 nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 19.1 SWZ, czyli cena - 60,00 punktów, czas wymiany wadliwego towaru – 40,00 punktów, łącznie 100,00 punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Ilość ofert odrzuconych – **0**.

3. WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH:

Ilość wykonawców wykluczonych – **0**.

CZĘŚĆ 4 – PRODUKTY ZWIERZĘCE, MIĘSO I PRODUKTY MIĘSNE

1. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 19.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Oferta nr 2 złożona przez **Handel Artykułami Ogólnospożywczymi - Roman Jodłowski, ul. Stroynowskiego 13, 99-417 Bolimów**, cena po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej **66.815,75 zł**, czas wymiany wadliwego towaru **1 godzina** od otrzymania zgłoszenia.

Poniższa tabela przedstawia nazwę i siedzibę Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto w zł	Czas wymiany wadliwego towaru	Liczba punktów w kryterium:		łączna liczba punktów
				cena – 60	czas wymiany wadliwego towaru - 40	
2	Handel Artykułami Ogólnospożywczymi - Roman Jodłowski ul. Stroynowskiego 13 99-417 Bolimów	66.815,75	1	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

W niniejszym postępowaniu na część 4 wpłynęła **1 oferta**. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Złożona oferta nr 2 nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 19.1 SWZ, czyli cena - 60,00 punktów, czas wymiany wadliwego towaru – 40,00 punktów, łącznie 100,00 punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Ilość ofert odrzuconych – **0**.

3. WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH:

Ilość wykonawców wykluczonych – **0**.

CZĘŚĆ 5 – OWOCE, WARZYWA, ZIEMNIAKI, ORZECHY I PRODUKTY PODOBNE

1. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 19.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Oferta nr 2 złożona przez **Handel Artykułami Ogólnospożywczymi - Roman Jodłowski, ul. Stroynowskiego 13, 99-417 Bolimów**, cena po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej **54.437,03 zł**, czas wymiany wadliwego towaru **1 godzina** od otrzymania zgłoszenia.

Poniższa tabela przedstawia nazwę i siedzibę Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto w zł	Czas wymiany wadliwego towaru	Liczba punktów w kryterium:		łączna liczba punktów
				cena – 60	czas wymiany wadliwego towaru - 40	
2	Handel Artykułami Ogólnospożywczymi - Roman Jodłowski ul. Stroynowskiego 13 99-417 Bolimów	54.437,03	1	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

W niniejszym postępowaniu na część 5 wpłynęła **1 oferta**. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Złożona oferta nr 2 nie podlega odrzuceniu. Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 19.1 SWZ, czyli cena - 60,00 punktów, czas wymiany wadliwego towaru – 40,00 punktów, łącznie 100,00 punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Ilość ofert odrzuconych – **0**.

3. WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH:

Ilość wykonawców wykluczonych – **0**.

Informacja o TERMINIE, PO UPŁYWIE KTÓREGO UMOWA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO MOŻE BYĆ ZAWARTA.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z up. Burmistrza Miasta i Gminy Bolimów

Ewa Pokora

Sekretarz Miasta i Gminy Bolimów

Otrzymują:

1. <https://ezamowienia.gov.pl>

2. a / a