



Żory, dnia 3 sierpnia 2026 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa
AE:PL-38390-18806-HVTGC-26

Zamawiający:

GMINA WROCŁAW

pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław

w imieniu której działa:

Liceum Ogólnokształcące nr V im. gen. Jakuba Jasińskiego

ul. J.Kuronia 14, 50-550 Wrocław

e-mail:

vlo@lo5.wroc.pl

tel.:

(+48 71) 798-69-13

Odwołujący:

KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o.

ul. Janasa 4, 40-855 Katowice

KRS: 0000840666, NIP: 6342976977

e-mail:

krzysmalik@mp.pl

tel.:

+ 48 501 301 016

- reprezentowany przez adw. Urszulę Klisiewicz - Makuła

Adres Kancelarii:

Adwokat Urszula Klisiewicz - Makuła

Kancelaria Adwokacka

ul. Rozwojowa 2, bud. B, lok. 1.8

44-240 Żory

Adres do e-Doręczeń:

AE:PL-42013-72905-DVGHA-22

e-mail:

klisiewicz.makula@kancelariaukm.pl

tel.:

+ 48 501 930 037

Zamówienie: „Świadczenie usług w zakresie sprzątnięcia w budynku Liceum Ogólnokształcącego nr V im. gen. Jakuba Jasińskiego we Wrocławiu, przy ul. J. Kuronia 14.”

Numer planu postępowań w BZP: 2026/BZP 00365541/01/P”

Numer referencyjny postępowania: ZP-01-LOV-2026

Ogłoszenie 2026/BZP 00371056/01 z dnia 30 lipca 2026

ODWOŁANIE

**od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego,
polegającej na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia
z naruszeniem art. 131 ust. 2 PZP**

Działając jako pełnomocnik KM MANAGEMENT GROUP Sp. z o.o. na mocy pełnomocnictwa którego odpis został dołączony do niniejszego odwołania, w oparciu o art. 513 pkt 1) *Ustawy o prawie zamówień publicznych* (zwaną dalej: Ustawą lub PZP) **składam odwołanie** wobec niezgodnej z przepisami Ustawy czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzieleniu zamówienia w ramach postępowania na „*Świadczenie usług w zakresie sprzątnięcia w budynku Liceum Ogólnokształcącego nr V im. gen. Jakuba Jasińskiego we Wrocławiu, przy ul. J. Kuronia 14*”

I. Podstawa prawna wniesienia odwołania.

Art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 515 ust. 2 pkt 2, art. 131 ust. 2 PZP

II. Podstawa faktyczna wniesienia odwołania.

Informacja Zamawiającego o ogłoszeniu zamówienia z dnia 30 lipca 2026 roku, wyznaczenie w Specyfikacji Warunków Zamówienia obowiązkowej wizji lokalnej na dzień 31.07.2026 roku, niedopełnienie obowiązku udziału w wizji lokalnej prowadzi do odrzucenia oferty.

III. Termin do wniesienia odwołania.

Zamawiający zamieścił informację o ogłoszeniu w dniu 30 lipca 2026 roku. Zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 2 PZP termin do złożenia odwołania mija 4 sierpnia 2026 roku.

IV. Interes prawny Odwołującego.

Odwołujący posiada interes prawny w złożeniu niniejszego odwołania, gdyż wyznaczenie przez Zamawiającego terminu odbycia wizji na dzień następny w godzinach przedpołudniowych, po dniu ogłoszenia o zamówieniu w rzeczywistości uniemożliwiło Wykonawcy udział w wizji lokalnej, co z kolei powoduje konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy, a zatem indukuje realną szkodę w postaci utraty szansy na uzyskanie zamówienia publicznego. Odrzucenie oferty wpłynie bezpośrednio na interes ekonomiczny Odwołującego, który w wyniku decyzji Zamawiającego zostanie pozbawiony możliwości zawarcia umowy i uzyskania przychodu z tytułu realizacji zamówienia publicznego. Należy wskazać, że postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia ograniczają dostęp Wykonawców do konkurencyjnego rynku zamówień publicznych i naruszają prawo do równej konkurencji. W związku z powyższym, interes prawny Odwołującego polega na konieczności ochrony jego praw wynikających z przepisów ustawy PZP, w tym prawa do równego traktowania i niedyskryminacji, oraz uzyskania zamówienia, co w konsekwencji pozwoli na realizację przewidzianego przez niego planu gospodarczego i celów przedsiębiorstwa.

V. Wskazanie niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego.

Niniejszym zaskarzam następujące czynności:

1. **Postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w zakresie Rozdziału V ust. 10 SWZ**, dotyczącego organizacji i terminu przeprowadzenia obowiązkowej wizji lokalnej, poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego, nieproporcjonalnego i nierealnego terminu na jej odbycie (tj. na dzień 31 lipca 2026 roku godziny przedpołudniowe), co uniemożliwia Wykonawcom uczestniczenie w wizji oraz zapoznanie z miejscem realizacji zamówienia, a w konsekwencji udział w postępowaniu, z uwagi na treść zaskarżonego postanowienia SWZ.

VI. Zarzuty.

W zakresie podjętych czynności zarzucam Zamawiającemu naruszenie przepisów prawa, które miało wpływ na wynik postępowania, poprzez ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem:

1. **Art. 131 ust. 1 i 2 ustawy PZP** – z uwagi na wyznaczenie terminu wizji lokalnej na dzień następny po ogłoszeniu zamówienia, bez uwzględnienia czasu niezbędnego do zapoznania się przez Wykonawców z ogłoszeniem o zamówieniu, a także bez uwzględnienia barier logistycznych (dojazdu), konieczności oddelegowania pracownika do odbycia wizji lokalnej, co w konsekwencji uniemożliwia przygotowanie oferty i udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
2. **Art. 16 pkt 1 - 3 ustawy PZP w zw. z art. 131 ust. 2 pkt. 1 ustawy PZP** – wyznaczenie terminu wizji, której odbycie warunkuje możliwość udziału w postępowaniu, na dzień następny po dokonaniu ogłoszenia o zamówieniu, co narusza zasady **uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności**. Tak ukształtowane postanowienie premiuje podmioty lokalne lub te, które z innych źródeł wiedziały o zamówieniu;
3. **Art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 131 ust. 2 pkt. 1 ustawy PZP oraz art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji** poprzez wyznaczenie rażąco krótkiego terminu na przeprowadzenie obowiązkowej wizji lokalnej, co prowadzi do **nieuzasadnionego faworyzowania podmiotów posiadających już uprzednią wiedzę o obiekcie** (w szczególności dotychczasowego Wykonawcy) i uniemożliwia nowym Wykonawcom konkurencyjne oraz rzetelne skalkulowanie ceny oferty.

VII. Żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia Odwołania.

Wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. **Wyznaczenie dodatkowego terminu** przeprowadzenia wizji lokalnej dla Wykonawców;
2. **Odpowiednie przedłużenie terminu składania ofert** - tak, aby między ostatnią wizją a dniem składania ofert upłynął realny czas umożliwiający kalkulację, nie mniej niż 10 dni roboczych od dnia, w którym odbędzie się dodatkowa wizja;

3. **Dokonanie stosownej zmiany treści** Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w tym zakresie.
4. Zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

W dniu 30 lipca 2026 roku Zamawiający - Liceum Ogólnokształcące nr V im. gen. Jakuba Jasińskiego we Wrocławiu zamieścił informację o zamówieniu w przedmiocie świadczenia usług w zakresie sprzątania w budynku Liceum Ogólnokształcącego nr V we Wrocławiu. Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: PZP), według procedury krajowej.

W specyfikacji warunków zamówienia, w **Rozdziale V Opis przedmiotu zamówienia**, w ustępie 10, Wskazano że: *„Zamawiający wymaga, aby Wykonawca odbył wizję lokalną zgodnie z art. 131 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp z potwierdzeniem Zamawiającego (dołączone do oferty). Przepis art. 131 ust. 2 wymaga od wykonawców odbycia wizji lokalnej na miejscu u zamawiającego w dniu 31 lipca od godziny 9.00 do 12.00, niedopełnienie obowiązku udziału w wizji, prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18.”*

Z tak ukształtowanym postanowieniem specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) nie można się zgodzić z następujących względów.

W pierwszej kolejności wskazuję, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia jest obligatoryjną i najistotniejszą czynnością przygotowawczą poprzedzającą wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Opis stanowi podstawę do podejmowania kolejnych czynności przygotowawczych w postępowaniu, w szczególności ustalenia wartości zamówienia. **Prawidłowość opisu wpływa na jakość złożonych ofert i znajduje bezpośrednie przełożenie na etap realizacji zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia odpowiadać powinien uzasadnionym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań.** Sporządzając opis przedmiotu zamówienia, zamawiający powinien mieć na uwadze zasady udzielania zamówień publicznych, w tym **zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 pkt 3 PZP oraz w art. 99 ust. 2 PZP, a także zasadę efektywności wyrażoną w art. 17 ust. 1 PZP.**

Z kolei art. 131 ustawy PZP wskazuje na generalny nakaz, niezależny od trybu postępowania oraz wartości zamówienia, **uwzględnienia przez Zamawiającego złożoności przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do przygotowania oferty.** Wykonawca powinien mieć czas na zapoznanie się ze wszystkimi wymaganiami Zamawiającego, sprawdzenie, czy spełnia warunki udziału w postępowaniu, przygotowanie do złożenia wymaganych dokumentów. W wypadku wizji lokalnej, jak i konieczności zapoznania się z dokumentami na miejscu u Zamawiającego, wyznaczony termin składania ofert powinien uwzględniać czas niezbędny do odbycia wizji lokalnej. W każdym przypadku termin wizji lokalnej powinien uwzględniać czas niezbędny do zapoznania się Wykonawców z informacjami oraz ewentualnym dojazdem do Zamawiającego, wyznaczeniem osoby uczestniczącej w wizji lokalnej. Należy podkreślić, że celem art. 131 ustawy PZP nie jest umożliwienie Zamawiającemu wyznaczenia dowolnego terminu wizji lokalnej, lecz zapewnienie Wykonawcom realnej możliwości zapoznania się z miejscem wykonywania zamówienia. Przepis ten należy

interpretować w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności wynikającymi z art. 16 PZP.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, należy stwierdzić, że **Zamawiający w sposób nieuprawniony ograniczył zasadę równej konkurencji i proporcjonalności, wyznaczając termin wizji lokalnej na dzień następny w godzinach przedpołudniowych po dniu ogłoszenia zamówienia. Tak ukształtowane postanowienia SWZ w rzeczywistości prowadzą do uprzywilejowania podmiotów lokalnych lub mających wiedzę o planowanym postępowaniu z innych źródeł. Nie jest zgodne z zasadami ustawy Prawo zamówień publicznych takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia, które w rzeczywistości uniemożliwia złożenie oferty zainteresowanym Wykonawcom.** W okolicznościach niniejszej sprawy ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 30 lipca 2026 roku, natomiast na dzień 31 lipca 2026 roku od godz. 9.00 do godz. 12.00 przewidziano termin obowiązkowej wizji lokalnej. Niedopełnienie obowiązku udziału w wizji implikuje konieczność odrzucenia oferty na zasadzie art. 226 ust.1 pkt 18 ustawy PZP.

W tym miejscu należy wskazać, że wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na przygotowanie oferty, w tym na realizację obowiązków takich jak wizja, stanowi niedopuszczalną barierę dostępu do zamówienia. Zbyt krótki termin od dnia ogłoszenia o zamówieniu do dnia wyznaczonej wizji lokalnej sprawia, że Wykonawca nie jest w stanie wziąć udziału w wizji, a zatem ma ograniczony dostęp do pozyskania zamówienia.

W praktyce Wykonawca dowiaduje się o ogłoszeniu dopiero po jego opublikowaniu. Następnie musi zapoznać się z dokumentacją postępowania, przeanalizować zakres usług, podjąć decyzję o udziale w postępowaniu, wyznaczyć pracownika posiadającego odpowiednie kompetencje do udziału w wizji lokalnej oraz zorganizować jego dojazd. **Wyznaczenie w niniejszej sprawie obowiązkowej wizji już na następny dzień roboczy w godzinach przedpołudniowych, powoduje, że Wykonawcy spoza Wrocławia zostają faktycznie pozbawieni możliwości udziału w postępowaniu.**

Z kolei zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 *Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Aby doszło do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, niezbędne jest kumulatywne spełnienie następujących przesłanek: po pierwsze – działanie poddane ocenie musi zostać podjęte w związku z działalnością gospodarczą, po drugie – czyn ten musi być sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami, a po trzecie – działanie to musi zagrażać interesowi innego przedsiębiorcy lub klienta lub naruszać go. W celu przyjęcia, iż ma miejsce delikt konkurencji, wystarczy ustalić bezprawność działania (por. wyrok SA w Poznaniu z 24.06.1992 r., I ACr 204/92, „Wokanda” 1993/2, s. 30). Nie jest konieczne wykazanie zamiaru wprowadzania w błąd lub wdarcia się w cudzą klientelę (tak SN w wyroku z 1.12.2004 r., III CK 15/04, M. Praw. 2005/1, s. 10). Do kwalifikacji czynu nieuczciwej konkurencji nie jest także konieczne istnienie winy w sensie umyślnego działania czy niedbalstwa sprawcy.¹

¹ E. Nowińska [w:] K. Szczępanowska-Kozłowska, E. Nowińska, *Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz*, wyd. II, Warszawa 2022, art. 3.

Podsumowując powyższe, w okolicznościach niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, że warunki udziału w postępowaniu są ustalone w sposób nieprawidłowy, zaburzona została zasada równego traktowania, a opis przedmiotu zamówienia nie gwarantuje wyboru Wykonawcy zapewniającego należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 16 ustawy PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny. Zasada równego traktowania Wykonawców oraz uczciwej konkurencji stanowi podstawę systemu zamówień publicznych i bez jej dochowania nie można mówić o skutecznym kontraktowaniu publicznych zakupów, a zdecydowana większość przewidzianych w ustawie PZP zasad ma charakter pomocniczy w celu zagwarantowania jej przestrzegania. Zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców nakazuje Zamawiającemu taki sposób określenia poszczególnych elementów przygotowywanego postępowania, który stanowić będzie złoty środek pomiędzy rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego a wprowadzanymi ograniczeniami dostępu do zamówienia, ze względu na postawione wymogi odnoszące się zarówno do sposobu wykonania danego zamówienia, jak i niezbędnego poziomu weryfikacji wykonawcy, który da gwarancję jego należytego wykonania.

Kolejno, z przepisu art. 16 pkt 3 PZP wynika, że Zamawiający ma obowiązek nie tylko przygotowania, ale i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny. Zasada proporcjonalności jest dyrektywą, zgodnie z którą Zamawiający powinien podejmować w postępowaniu działania adekwatne do osiągnięcia założonego celu, a zastosowane przez niego środki powinny być najbardziej odpowiednie, tj. **nieograniczające w sposób nieuzasadniony dostępu Wykonawców do postępowania**. Przy czym wymóg proporcjonalności dotyczy wszystkich czynności podejmowanych przez Zamawiającego w toku postępowania. Jest to jedna z nadrzędnych w stosunku do dalszych szczegółowych uregulowań PZP zasad udzielania zamówień publicznych, która chroni Wykonawców przed skrajnym formalizmem ze strony instytucji Zamawiającej.² Tym samym, wszelkie działania Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia powinny mieć charakter proporcjonalny, co oznacza, że powinny być adekwatne dla osiągnięcia zakładanych celów. Zasada ta oznacza jednak jedynie tyle, że **Zamawiającemu nie wolno podejmować działań i formułować wymagań, które byłyby obiektywnie nadmiernie rygorystyczne, a przez to ograniczałyby w sposób nieuzasadniony dostęp do wzięcia udziału w danym postępowaniu.**³

Takie ukształtowanie obowiązkowej wizji lokalnej jak w niniejszej sprawie, prowadzi do uprzywilejowania Wykonawców lokalnych albo Wykonawcy aktualnie realizującego usługę. Podmioty posiadające siedzibę w innych częściach kraju nie są w stanie w ciągu kilkunastu godzin zorganizować udziału pracownika w obowiązkowej wizji lokalnej. Zatem faktycznie dochodzi do nieuzasadnionego ograniczenia dostępu Wykonawców do postępowania.

Wreszcie, należy wskazać, że w przypadku, gdy odwołanie dotyczy sposobu opisanego w SWZ przedmiotu zamówienia - to na Zamawiającym jako gospodarzu postępowania spoczywa ciężar udowodnienia, że nie naruszył on zasady konkurencyjności. Tak więc to strona Zamawiająca powinna przedstawić dowody wskazujące na to, iż w świetle przeprowadzonych przez zamawiającego analiz i

² Wyrok KIO z 12.09.2023 r., KIO 2527/23, LEX nr 3623567.

³ Wyrok KIO z 14.06.2023 r., KIO 1492/23, LEX nr 3581887.

badan tylko tak opisany przedmiot zamówienia jest w stanie spełnić jego oczekiwania. W konsekwencji, ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji w postępowaniu spoczywa w całości na Zamawiającym.

Mając to wszystko na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Za Odwołującego – pełnomocnik:

Adw. Urszula Klisiewicz- Makuła

Załączniki:

- 1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,*
- 2. dowód uiszczenia wpisu,*
- 3. dowód przekazania odwołania Zamawiającemu.*