

Olsztyn, 12 sierpnia 2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Faster Sp. z o.o. Sp. k.

Ul. Marii Konopnickiej 7/4

10-168 Olsztyn

NIP 7393938993

repr. przez:

r.pr. Łukasza Mackiewicza

r. pr. Łukasza Parzycha

e-mail: mackiewicz@mpplegal.pl; tel. 881 787 687

e-doreczenia: AE:PL-70740-68297-JGBBR-33

Zamawiający:

Gmina Rajgród

ul. Warszawska 32, 19-206 Rajgród

NIP: 719-153-55-59, REGON: 450669743

tel. (86) 272 19 40, faks (86) 272 19 41

e-mail: aliszewska@umrajgrad.pl

e-doreczenia: AE:PL-85018-72511-EATAD-29.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym
pn.: „ZAKUP BILETÓW MIESIĘCZNYCH UMOŻLIWIAJĄCYCH DOWÓZ UCZNIÓW
DO PLACÓWEK OŚWIATOWYCH NA TERENIE GMINY RAJGRÓD W ROKU SZKOLNYM 2026/2027.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu 30 lipca 2026 r. (Ogłoszenie nr 2026/BZP 00371169 z dnia 2026-07-30).

ODWOŁANIE

Na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (w załączeniu), w oparciu o art. 505 ust. 1
oraz art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U.
z 2024 r. poz. 1320 – zwana dalej „ustawą” lub „pzp”), składam odwołanie w postępowaniu,
pn.: „ZAKUP BILETÓW MIESIĘCZNYCH UMOŻLIWIAJĄCYCH DOWÓZ UCZNIÓW DO PLACÓWEK
OŚWIATOWYCH NA TERENIE GMINY RAJGRÓD W ROKU SZKOLNYM 2026/2027”.

Zaskarżam czynności Zamawiającego w postaci niezgodnego z przepisami prawa:

- a) unieważnienia postępowania, podczas gdy nie wystąpiły przesłanki ustawowe z art. 255 pkt 6 pzp,



- b) uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania, poprzez zaniechanie podania podstawy faktycznej i prawnej zgodnie z art. 260 ust.1 pzp.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

- art. 255 pkt 6 pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pzp oraz art. 16 pkt 1 - 3 pzp poprzez unieważnienie postępowania pomimo braku wystąpienia przesłanek z art. 255 pkt 6 pzp.
- art. 260 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 pzp poprzez brak podania podstawy prawnej i faktycznej odrzucenia oferty Odwołującego.

W związku z powyższym wnoszę o:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania:
 - informacji o unieważnieniu postępowania z dnia 10 sierpnia 2026 r. na fakt braku wykazania przesłanek do unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6 pzp;

UZASADNIENIE

I. Informacje wstępne.

1. Termin na wniesienie odwołania.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o unieważnieniu postępowania.

W związku z tym termin na wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej wynosi 5 dni od dnia, w którym Odwołujący powziął wiadomość o czynności niezgodnej z przepisami prawa (art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) pzp). Na podstawie art. 509 ust. 2 pzp termin na wniesienie Odwołania upływa w dniu 17 sierpnia 2026 r.

2. Przesłanie kopii Zamawiającemu.

Kopia niniejszego odwołania została przesłana Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 ustawy za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail wskazany w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Interes we wniesieniu odwołania.

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

Odwołujący jak wynika z informacji z otwarcia ofert złożył ofertę z najniższą ceną i posiada realną szansę na uzyskanie zamówienia. Poprzez niezgodne z ustawą czynności zamawiającego poniesie szkodę w postaci utraconego zysku w kwocie 499.924,70 zł.



1. Stan faktyczny.

W dniu 10 sierpnia 2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 w sposób następujący:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził wadę dokumentacji postępowania polegającą na zamieszczeniu w Formularzu asortymentowo-cenowym nieprawidłowych danych dotyczących zakresu realizacji zamówienia.

Błąd ten miał bezpośredni wpływ na sposób kalkulacji ceny ofertowej, ponieważ Formularz asortymentowo-cenowy stanowił podstawę do ustalenia ceny za realizację całego przedmiotu zamówienia w całym okresie obowiązywania umowy. W konsekwencji wykonawcy nie mieli możliwości prawidłowego skalkulowania ceny obejmującej rzeczywisty, pełny zakres zamówienia.

Po upływie terminu składania i otwarciu ofert wada nie może zostać usunięta. Zmiana Formularza asortymentowo-cenowego wymagałaby umożliwienia wykonawcom ponownego przeliczenia lub zmiany cen ofertowych, co prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści ofert po terminie ich składania oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wady nie można również usunąć poprzez poprawienie ofert przez Zamawiającego, gdyż nieprawidłowość wynika z błędnych danych zawartych w dokumentacji postępowania, a jej usunięcie wymagałoby ingerencji w podstawy kalkulacji ceny ofertowej.

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zarówno decyzja o unieważnieniu postępowania, jak i lakoniczny sposób jej uzasadnienia w sposób oczywisty naruszają przepisy ustawy.

III. Zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pzp oraz art. 16 pkt 1 – 3 pzp poprzez unieważnienie postępowania pomimo braku wystąpienia przesłanek z art. 255 pkt 6 pzp.

1. Analiza treści przekazanego uzasadnienia w przedmiocie unieważnienia postępowania jednoznacznie wskazuje na brak wystąpienia przesłanek unieważnienia z art. 255 pkt 6 pzp. zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 pzp, aby unieważnienie na podstawie tego przepisu było uzasadnione, Zamawiający jest zobligowany do wykazania trzech przesłanek łącznie:
 - w postępowaniu musi wystąpić wada,
 - wady postępowania nie można usunąć na obecnym etapie postępowania,



- wada postępowania jest tego rodzaju, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Jak wskazuje się w doktrynie zamówień publicznych:

- „Wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, że umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła wyraźnie do art. 457 p.z.p. ust. 1 i 5, w których wymienione są wszystkie przypadki naruszenia ustawy powodujące konieczność unieważnienia umowy. Wystąpienie innych wad w postępowaniu nie może być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p. Taka konstrukcja przepisu prowadzi do wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania.” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 255.);

- „Kolejną przesłanką unieważnienia postępowania jest wystąpienie w nim niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do jej zastosowania konieczne jest ustalenie, że:

1) w postępowaniu doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisów regulujących jego prowadzenie (wada postępowania), przy czym błędy w postępowaniu o marginalnym znaczeniu, pozostające bez wpływu na możliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, nie są wystarczającą podstawą do unieważnienia postępowania (por. wyr. KIO z 11.6.2025 r., KIO 1904/25, Legalis; wyr. KIO z 12.4.2022 r., KIO 881/22, Legalis; wyr. KIO z 7.4.2022 r., KIO 867/22, Legalis oraz wyr. KIO z 22.9.2017 r., KIO 1893/17, Legalis);

2) naruszenie to stanowi wadę niemożliwą do usunięcia. Jeśli wada jest usuwalna, konieczne jest jej usunięcie - w takim przypadku nie ma możliwości unieważnienia postępowania (por. wyr. KIO z 3.6.2024 r., KIO 1559/24, szukio.pl; wyr. KIO z 30.11.2023 r., KIO 2724/24, niepubl.). Taką wadą jest np. naruszenie zasady jawności otwarcia ofert poprzez nieotwarcie jednej z nich (zob. wyr. KIO z 7.4.2022 r., KIO 725/22, Legalis; wyr. KIO z 18.3.2022 r. KIO 613/22, Legalis oraz wyr. KIO z 12.4.2019 r., KIO 574/19, Legalis), brak możliwości złożenia oferty przez wykonawcę z powodu podania błędnego klucza do szyfrowania ofert przez zamawiającego (zob. wyr. KIO z 10.12.2019 r., KIO 2391/19, Legalis); brak możliwości złożenia oferty przez wykonawcę z powodu wadliwie działającego systemu wykorzystywanego przez zamawiającego do złożenia oferty (wyr. KIO z 22.1.2020 r., KIO 15/20, Legalis), stwierdzony po otwarciu ofert brak ujęcia w dokumentacji zamówienia zobowiązania wykonawcy do zadośćuczynienia obowiązkowi wynikającemu z przepisów prawa (wyr. KIO z 20.9.2024 r., KIO 3006/24, Legalis), stwierdzony po otwarciu ofert brak zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu wymogu wniesienia wadium (wyr. KIO z 17.6.2024 r., KIO 1808/24, Legalis). Nie jest natomiast taką wadą upływ terminu na realizację zamówienia, określonego datą dzienną (por. art. 436 ust. 1 pkt 1 PZP oraz wyr. KIO z 3.6.2024 r., KIO 1559/24, niepubl.).

3) wada postępowania skutkuje brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy (konieczne jest zatem ustalenie związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wystąpieniem wady postępowania a brakiem możliwości zawarcia umowy niepodlegającej



unieważnieniu) - zob. wyr. KIO z 14.1.2022 r., KIO 3728/22, szukio.pl." (M. Jaworska (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. 7, 2026).

2. Przestánka określona w art. 255 pkt 6 ma charakter wyjątkowy. Samo naruszenie przepisów ustawy nie uzasadnia unieważnienia postępowania na tej podstawie. Koniecznym jest wykazanie łącznego wystąpienia wszystkich trzech przesłanek łącznie, przy czym ciężar wykazania ich wystąpienia spoczywa na Zamawiającym. W realiach przedmiotowej sprawy Zamawiający nie wykazał żadnej z przesłanek warunkujących zastosowanie art. 266 pkt 6 pzp.
3. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na fakt, iż z treści zawiadomienia o unieważnieniu postępowania trudno odczytać na czym miałyby polegać wada tego postępowania. Już sam ten fakt przesądza w ocenie Odwołującego o wadliwość czynności unieważnienia. Zamawiający wskazał jedynie ogólnikowo, że:

Po otwarciu ofert Zamawiający stwierdził wadę dokumentacji postępowania polegającą na zamieszczeniu w Formularzu asortymentowo-cenowym nieprawidłowych danych dotyczących zakresu realizacji zamówienia.

Błąd ten miał bezpośredni wpływ na sposób kalkulacji ceny ofertowej, ponieważ Formularz asortymentowo-cenowy stanowił podstawę do ustalenia ceny za realizację całego przedmiotu zamówienia w całym okresie obowiązywania umowy. W konsekwencji wykonawcy nie mieli możliwości prawidłowego skalkulowania ceny obejmującej rzeczywisty, pełny zakres zamówienia.

Analiza tak sporządzonego uzasadnienia unieważnienia nie pozwala Odwołującemu zapoznać się z podstawą faktyczną unieważnienia. Nie wiadomo jaki to błąd i jakie nieprawidłowe dane znalazły się w treści formularza ofertowego. Odwołujący nie odnajduje w treści formularza ofertowego żadnych nieprawidłowych danych. W istocie z treści uzasadnienia unieważnienia wynika, że sam Zamawiający również nie jest w stanie wskazać, jakie dane były rzekomo nieprawidłowe.

4. Po drugie – Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, że rzekoma wada postępowania nie jest możliwa do usunięcia na tym etapie postępowania, ograniczając się jedynie do swojego twierdzenia w tym zakresie:

Po upływie terminu składania i otwarciu ofert wada nie może zostać usunięta. Zmiana Formularza asortymentowo-cenowego wymagałaby umożliwienia wykonawcom ponownego przeliczenia lub zmiany cen ofertowych, co prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści ofert po terminie ich składania oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

5. Odwołujący podejrzewa, że być może przesłanką unieważnienia postępowania był fakt podania przez wykonawców w pozycji cena odpowiednio:
 - ceny za 1 miesiąc wykonywania usługi przez dwóch wykonawców,
 - ceny za 10 miesięcy wykonywania usługi przez jednego wykonawcę.



Zamawiający traci jednak z pola widzenia fakt, iż takie działanie kwalifikuje się do poprawy jako inna omyłka na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 pzp. Jeżeli celem zamawiającego było poznanie ceny za 1 miesiąc – wówczas cenę z oferty zawierającej cenę za 10 miesięcy wystarczy podzielić przez 10, natomiast jeżeli do porównania ofert w kryterium cena celem Zamawiającego było ujęcie ceny za 10 miesięcy, wówczas wystarczy podana kwotę pomnożyć przez 10 miesięcy.

Jeżeli to właśnie to jest wada, o której chciał napisać Zamawiający, to nie jest ona usuwalna, zatem nie ma przesłanki do unieważnienia postępowania, a oferty są porównywalne.

6. Kolejną przesłanką, którą winien był wykazać Zamawiający była ewentualna nieważność zawartej umowy. W treści uzasadnienia Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, dlaczego umowa miałaby podlegać unieważnieniu i na jakiej podstawie. Jak wskazuje Sąd Okręgowy – Sąd Zamówień Publicznych:

- „*Jak wynika z powołanego wyżej przepisu Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jeżeli chodzi o przesłankę niemożliwej do usunięcia wady, to niewątpliwie przepis art. 255 pkt 6 PZP nawiązuje do treści art. 457 ust. 1 PZP, co przyznała Krajowa Izba Odwoławcza, która jednak uznała, że przesłanki wymienione w tym przepisie nie tworzą zamkniętej listy.*

Z takim stanowiskiem Sąd Okręgowy się nie zgadza. W doktrynie wskazano bowiem, że „wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, że umowa zawarta w wyniku takiego postępowania wskutek wystąpienia wady będzie podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła wyraźnie do art. 457 PZP ust. 1 i 5, w których wymienione są wszystkie przypadki naruszenia ustawy powodujące konieczność unieważnienia umowy. Wystąpienie innych wad w postępowaniu nie może być powodem jej unieważnienia na podstawie przepisu art. 255 pkt 6 PZP. Taka konstrukcja przepisu prowadzi do wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie może być powodem jej unieważnienia na podstawie art. 255 pkt 6 PZP.

(prawo zamówień publicznych. Komentarz Włodzimierz Dzierżanowski i inni Wolters Kluwers Warszawa 2021 uwagi do art. 255 pkt 6 PZP)

Należy uznać, mając na uwadze dominujące stanowisko doktryny, że w art. 457 ust. 1 PZP wskazane zostało pięć samodzielnych przesłanek unieważnienia umowy, tworzących zamkniętą listę (tak m.in. J. E. Nowicki [w:] P. Wiśniewski, J. E. Nowicki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 457.; P. Drapała [w:] P. Machnikowski (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz [w:] Zobowiązania. Tom V. Przepisy pozakodeksowe. Komentarz, wyd. 1, 2025, art. 457, Nb 2.) Ponieważ zaś art. 457 ust. 1 PZP zawiera zamknięty katalog pięciu okoliczności, związanych z naruszeniem konkretnie wskazanych tam przepisów Prawa Zamówień Publicznych dotyczących prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w których umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu – unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 PZP jest możliwe wyłącznie wtedy, gdy udzielenie



zamówienia prowadziłyby do zaistnienia jednej z tych pięciu sytuacji, o których mowa w art. 457 ust. 1 Pzp (zob. m.in. wyrok KIO z 10.05.2022 r., KIO 1074/22, Legalis nr 2715722.). (Wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień Publicznych XXIII ZS 158/25);

7. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie wykazał zaistnienia żadnej z przesłanek z art. 457 pzp. Nawet gdyby jego celem było powołanie się na wadę postępowania, to zgodnie z przyjętą linią orzecniczą Sądu Zamówień Publicznych – nieważność postępowania mogą powodować jedynie błędy w zakresie publikacji stosownych ogłoszeń.

Zgodnie z treścią art. 457 ust.1 pkt 1 pzp:

Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

- 1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;

W przedmiotowym postępowaniu nie wystąpił brak ogłoszenia o zamówieniu. Jak wskazuje się w orzecnictwie tylko takie wady mogłyby skutkować nieważnością umowy:

- „Zgodnie zaś z art. 457 ust. 1 Pzp, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

- 1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Są to zatem samodzielne okoliczności, które mogą potencjalnie stanowić podstawę unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nie ulega jednak wątpliwości, że wszystkie wyżej wymienione okoliczności związane są z zaniechaniem przez zamawiającego zasadniczego obowiązku, jakim jest obowiązek opublikowania ogłoszenia lub przekazania ogłoszenia do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie (patrz J. Jerzykowski (w:) W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, M. Kittel, M. Stachowiak, J. Jerzykowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 457).” – Wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień Publicznych ZS XXIII 32/23);

- „W pierwszej kolejności odnieść się należy do żądania unieważnienia umowy na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp. W myśl powyższego uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa została zawarta oraz zachodzi jedna z przesłanek, o których mowa w art. 457 ust. 1 Pzp unieważnić umowę, zaś umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił



dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert (art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp). Sąd Okręgowy podziela pogląd wyrażony przez KIO w wyroku z dnia 18 listopada 2021 r., gdzie wskazano, iż z przepisu art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp wynika wprost, że unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na jego podstawie dotyczy sytuacji udzielenia z naruszeniem ustawy zamówienia, tj. bez zamieszczenia lub publikacji ogłoszenia wszczynającego to postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego. Nie występują w nim dwie niezależne przesłanki, tj. jedna to udzielenie zamówienia z naruszeniem ustawy, a druga to brak zamieszczenia stosownego ogłoszenia o zamówieniu, lecz chodzi o jedną przesłankę, obejmującą dwa przypadki, tj. brak ogłoszenia wszczynającego postępowanie oraz brak ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, pomimo takiego obowiązku wynikającego z ustawy. Udzielenie zamówienia z naruszeniem ustawy należy zatem odnosić do braku tych ogłoszeń. Przemawia za tym także przepis art. 457 ust. 2 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym nie podlega unieważnieniu umowa zawarta w przypadku określonym w ust. 1 pkt 1, jeżeli zamawiający miał uzasadnione podstawy, aby sądzić, że działa zgodnie z przepisami ustawy, a umowa została zawarta odpowiednio po upływie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w BZP albo po upływie 10 dni od dnia publikacji takiego ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE, co należy odnosić np. do ogłoszenia właściwego dla trybu zamówienia z wolnej ręki. W związku z tym samo ewentualne naruszenie przepisów Pzp w toku postępowania o udzielenie zamówienia, które nie może być zakwalifikowane jako jedno z naruszeń określonych w art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, nie stanowi podstawy do żądania unieważnienia umowy, czy to ze strony Prezesa UZP, co wynika z art. 459 ust. 1 pkt 2 Pzp, czy ze strony wykonawcy, co wynika z art. 460 Pzp (Wyrok KIO z 18.11.2021 r., KIO 3204/21, LEX nr 3353723).” - Wyrok Sądu Okręgowego – Sadu Zamówień Publicznych ZS XXIII 142/22);

- „Zgodnie z art. 255 pkt 6 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia m.in. jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nie chodzi zatem o to, że w postępowaniu wystąpiła jakakolwiek wada, choćby nawet poważna – lecz chodzi tylko o wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Istnieje zatem konieczność zdefiniowania, kiedy umowa zawarta w drodze zamówienia publicznego podlega unieważnieniu. Stanowi o tym Art. 457. Zgodnie z ust. 1 pkt 1 tego przepisu, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. Wszystkie te naruszenia dotyczą zaniechania obowiązku ogłoszenia. Wbrew wywodom odwołującego, będącego przeciwnikiem skargi, zmiana brzmienia tego przepisu w toku prac legislacyjnych i „dopisanie przecinka” nie



oznacza, że „udzielenie zamówienia z naruszeniem ustawy” stało się odrębną, oddzielną od pozostałych, podstawą unieważnienia umowy. Nie twierdziła tak zresztą KIO, dlatego poszukiwała innej podstawy unieważnienia. Owo dopisanie przecinka ma związek tylko z wprowadzeniem do przepisu wyliczenia odnoszącego się do innych postępowań – początkowo przepis odnosił się tylko do udzielenia zamówienia publicznego, ale ostatecznie rozciągnięto jego zakres także na zawarcie umowy ramowej lub ustanowienie dynamicznego systemu zakupów. W języku polskim kolejne elementy wyliczenia są łączone przecinkiem, aż do połączenia elementu przedostatniego z ostatnim, kiedy to stosuje się odpowiedni spójnik (w omawianym przepisie jest to „lub”). Podsumowując, wszystkie naruszenia, o których mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp dotyczą zaniechania dokonania określonego ogłoszenia. Takiego naruszenia zamawiający się nie dopuścił.” - Wyrok Sądu Okręgowego – Sadu Zamówień Publicznych ZS XXIII 39/22);

8. Reasumując – Zamawiający nie wykazał wystąpienia żadnej z przesłanek warunkujących unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 pzp.

IV. Zarzut naruszenia art. 260 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 pzp.

1. Zamawiający w treści uzasadnienia unieważnienia postępowania wskazał jedynie ogólne przyczyny unieważnienia.
2. Uzasadnienie zostało napisane w sposób uniemożliwiający poznanie szczegółowych powodów unieważnienia. Jak wskazuje się w doktrynie zamówień publicznych:
 - „W zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania zamawiający zobowiązany jest podać uzasadnienie faktyczne i prawne dla takiego zakończenia postępowania. Obowiązek ten realizowany jest przez podanie okoliczności faktycznych i podstawy prawnej decyzji o unieważnieniu postępowania, w zakresie wystarczającym do jej weryfikacji co do zgodności z przepisami PZP. Zatem nie jest wystarczające samo wskazanie podstawy prawnej, na której oparta jest decyzja zamawiającego o unieważnieniu postępowania. Konieczne jest powołanie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości okoliczności faktycznych, wyczerpujących przesłankę powodującą unieważnienie postępowania lub uprawniającą do jego unieważnienia. Uzasadnienie to powinno być na tyle wyczerpujące, by umożliwiło wykonawcom pełne zidentyfikowanie okoliczności faktycznych, stanowiących podstawę podjęcia czynności unieważnienia postępowania, oraz ich ewentualne zakwestionowanie odwołaniem, a także przedstawienie w postępowaniu odwoławczym stosownych dowodów (por. wyr. SO w Warszawie z 11.8.2022 r., XXIII Zs 27/22, Legalis; wyr. KIO: z 15.3.2023 r., KIO 546/23, Legalis; z 9.8.2022 r., KIO 1911/22, Legalis; z 17.1.2022 r., KIO 3811/22, niepubl.; z 27.7.2021 r., KIO 1766/21, Legalis). Niespełnienie wymogu podania uzasadnienia, w szczególności dotyczącego okoliczności faktycznych, może stanowić podstawę samodzielnego zarzutu w odwołaniu, skutkującego jego uwzględnieniem. Izba ocenia legalność czynności unieważnienia postępowania w świetle jedynie uzasadnienia przedstawionego w zawiadomieniu; nie bierze pod uwagę okoliczności, na które zamawiający powołuje się w postępowaniu odwoławczym (por. wyr. KIO: z 31.1.2025 r., KIO 356/25, Legalis; z 12.11.2024 r., KIO 3871/24, Legalis; z 15.2.2022 r., KIO 269/22, Legalis).” (M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026);



- „W zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania zamawiający podaje uzasadnienie faktyczne i prawne. Wystarczającym uzasadnieniem prawnym jest wskazanie konkretnej przesłanki unieważnienia (lub wszystkich przesłanek, jeśli wystąpią kumulatywnie). Uzasadnienie faktyczne powinno natomiast zawierać przytoczenie okoliczności, które spowodowały wystąpienie przesłanki, i wskazanie, w jaki sposób ją wyczerpują. Dotyczy to wszelkich przesłanek unieważnienia, jednak ze względu na niedookreślony charakter jest szczególnie istotne przy unieważnianiu postępowań na podstawie przesłanek odnoszących się do interesu publicznego oraz wady postępowania.” (W. Dzierżanowski [w:] Ł. Jaźwiński i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 260.)

Również utrwalona linia orzecznicza wskazuje na konieczność dołożenia należytej staranności przy formułowaniu uzasadnienia unieważnienia postępowania:

- „Dalej, Izba wskazuje, że uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania powinno zawierać co najmniej ustalenie faktów i wskazanie dowodów, na których zamawiający się oparł, oraz wyjaśnienie podstawy prawnej unieważnienia, a każda nowa argumentacja na etapie postępowania odwoławczego jest spóźniona. Zatem okoliczności, które nie zostały wprost podane w uzasadnieniu unieważnienia postępowania, nie podlegają ocenie Izby w postępowaniu odwoławczym. Dlatego też Izba pominęła argumentację Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie dotyczącą zaniechania dokonania zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz zaniechania wydłużenia terminu na składanie ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie lub wprowadzenie zmian w ofertach.

Powołanie okoliczności faktycznych powinno być dokonane w sposób jasny i niebudzący wątpliwości. Powinno być przy tym na tyle wyczerpujące, by pozwalało wykonawcom na pełne zidentyfikowanie okoliczności faktycznych, stanowiących podstawę podjęcia czynności unieważnienia, oraz ich ewentualne zakwestionowanie w odwołaniu, a także przedstawienie w postępowaniu odwoławczym stosownych dowodów. W ustalonym stanie faktycznym Zamawiający przedstawił uzasadnienia czynności unieważnienia postępowania pomijając zupełnie okoliczność udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 3 w dniu 5 października 2023 r.” – KIO 227/24;

- „Sporządzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania jest obowiązkiem zamawiającego, wynikającym z art. 260 ust. 1 p.z.p. Uzasadnienie to powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez zamawiającego okoliczności ustosunkować. Zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność unieważnienia postępowania może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez zamawiającego przedstawione jako uzasadniające to unieważnienie. Ocena dokonywana przez Krajową Izbę Odwoławczą w tym zakresie nie może więc wykraczać poza uzasadnienie przedstawione przez zamawiającego, w szczególności nie może polegać na badaniu istnienia podstaw do unieważnienia postępowania w szerszym aspekcie.” – KIO 1790/23.

V. Podsumowanie.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Odwołującego zamawiający naruszył przepisy wskazane w treści odwołania, co czyni je koniecznym i uzasadnionym.



Załączniki:

- 1) KRS Odwołującej,
- 2) pełnomocnictwo wraz z opłatą
- 3) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,
- 4) dowód przesłania odwołania Zamawiającemu (dot. egzemplarza dla KIO).