

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2026 roku

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA**ul. Postępu 17a,
02-676 Warszawa**Odwolujący:****MP Technology sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku**ul. Portowa 13B, 76-200 Słupsk,
KRS: 0000509490
Telefon: +48 (59) 307 00 04
Adres e-mail: ogrzalak@mp-technology.com**zastępowana przez:**radczynię prawną Żaklinę Ossowską
adwokata Tomasza Korczyńskiego
radczynię prawną Katarzynę Stochniałek**adres do doręczeń:**Greenberg Traurig Nowakowska-Zimach
Wysokiński sp.k.
Varso Tower
ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa
Telefon: +48 662 215 256
Adres e-mail: zaklina.ossowska@gtlaw.com
Adres e-Doręczeń: AE:PL-36990-81416-CJIAS-18**Zamawiający:****Gmina Szprotawa**Rynek 45, 67-300 Szprotawa
NIP: 924-10-00-696,
tel.: 68/3760580
Adres e-mail: ratusz@szprotawa.pl**Przetarg publiczny:**Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego
pn.: „Dostawa i montaż tablicy informacyjnej LED do prezentowania
dynamicznej informacji pasażerskiej na terenie Centrum Przesiadkowego w
Szprotawie oraz 8 sztuk jednostronnych tablic przystankowych wykonanych
w technologii e-papieru”, znak sprawy: WI.271.18.2026**ODWOŁANIE**W imieniu wykonawcy MP Technology sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku przy ul. Portowej 13B, 76-200 Słupsk (dalej: „**Odwolujący**”), ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i montaż tablicy informacyjnej LED do prezentowania dynamicznej informacji pasażerskiej na terenie Centrum Przesiadkowego w Szprotawie oraz 8 sztuk jednostronnych tablic przystankowych wykonanych w technologii e-papieru”, znak sprawy: WI.271.18.2026 (dalej „**Postępowanie**”), ogłoszonego przez Gmina Szprotawa, adres: Rynek 45, 67-300

Szprotawa (dalej: „**Zamawiający**”), na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 ust 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „**ustawa Pzp**”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego, podjętych niezgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz od zaniechania czynności, które Zamawiający zobowiązany był podjąć na podstawie ustawy Pzp.

I. Przedmiotem zamówienia jest

Część I – Dostawa, montaż i uruchomienie dwustronnej tablicy LED wyposażonej w diody w kolorze białym, umożliwiającej wyświetlanie minimum 6 wierszy informacji pasażerskiej (tj. numeru linii, kierunku, oraz czasu pozostałego do przyjazdu autobusu), do prezentowania dynamicznej informacji pasażerskiej;

Część II – Dostawa, montaż i uruchomienie 8 sztuk jednostronnych tablic przystankowych wykonanych w technologii e-papieru, umożliwiających wyświetlanie minimum 4 wierszy informacji pasażerskiej (tj. numeru linii, kierunku, oraz czasu pozostałego do przyjazdu autobusu), wyposażonych w akumulator umożliwiający działanie minimum 5 lat bez konieczności ingerencji, do prezentowania dynamicznej informacji pasażerskiej.

II. Wskazuję, że niniejsze odwołanie jest wnoszone na następujące czynności Zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku Postępowania, a polegające na:

- (i) wyznaczenie różnych, niespójnych terminów realizacji dostaw objętych przedmiotem Postępowania, określone datą końcową a nie w dniach, tygodniach lub miesiącach, które są nierealne do dochowania (są zbyt krótkie),
- (ii) nieprecyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem przedstawienia dalszych, niewyartykułowanych obecnie warunków na etapie realizacji,
- (iii) sformułowanie projektowanych umowy z rażącym naruszeniem zasady równowagi stron stosunku prawnego, warunków,
- (iv) nieuprawnionym ograniczeniu konkurencji w Postępowaniu.

III. Wskazuję, że z uwagi na przedstawione powyżej czynności i zaniechania, Zamawiający dopuścił się naruszenia następujących przepisów prawa, wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania:

- (i) **art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, w związku z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz w związku z art. 436 pkt. 1 ustawy Pzp** poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do formułowania opisu przedmiotu zamówienia („**OPZ**”) oraz określania terminu realizacji zamówienia w sposób jednolity, spójny, określony w dniach, tygodniach lub miesiącach, lecz uprawniony jest do wskazania dwóch różnych dat, bez podania obiektywnej przyczyny terminu datą końcową (datami końcowymi), przy czym oba z tych terminów są zbyt krótkie i faworyzują wykonawców już dysponujących przedmiotem dostaw, co w nielegalny sposób ogranicza krąg wykonawców zdolnych do złożenia oferty i doprowadziło do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności, a samo Postępowanie utraciło walor przejrzystości;

- (ii) **art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, w związku z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp** poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do formułowania OPZ w sposób precyzyjny i wyczerpujący, lecz uprawniony jest do wskazania, że dalsze, istotne wymagania względem tablic zostaną wyartykułowane w trakcie realizacji umowy, co uniemożliwia określenie, co faktycznie stanowi przedmiot zamówienia i jaki zakres podlega oszacowaniu, co utrudnia uczciwą konkurencję i doprowadziło do naruszenia zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności, a samo Postępowanie utraciło walor przejrzystości;
- (iii) **art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp, art. 433 pkt 3) ustawy Pzp oraz art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U.2022.1360 t.j. z dnia 2022.06.29; dalej „KC”) oraz art. 58 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez przygotowanie i prowadzenie przez Zamawiającego postępowania w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również zasadę proporcjonalności oraz współdziałania stron - a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, wobec sformułowania niżej przytoczonych postanowień umownych w sposób nadużywający pozycję dominującą organizatora przetargu i rażąco uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współdziałania, równoważenia interesów stron umowy w sprawie zamówienia publicznego, a także zasad współżycia społecznego i właściwości stosunku prawnego:
- (a) § 7 ust. 1 Projektu umowy:
*„Strony ustalają następujące zasady odbioru przedmiotu zamówienia:
1. Odbioru przedmiotu zamówienia dokona komisja powołana przez Zamawiającego w dniu przekazania przedmiotu umowy.*
- (b) § 7 ust. 4 Projektu umowy:
*„Strony ustalają następujące zasady odbioru przedmiotu zamówienia:
4. Strony postanawiają, że z czynności odbioru będzie spisany protokół zawierający wszelkie
ustalenia dokonane w toku odbioru w tym stwierdzone przy odbiorze wady.*
- (c) § 7 ust. 5 Projektu umowy:
*„Strony ustalają następujące zasady odbioru przedmiotu zamówienia:
5. W okresie gwarancji wykonawca usuwa bezpłatnie wszystkie wady w terminie uzgodnionym przez strony.”*
- poprzez sformułowanie zapisu projektu umowy w sposób nieprecyzyjny, mogący rodzić wątpliwości interpretacyjne, a także poprzez zbyt daleko idące przyznawanie Zamawiającemu uprawnień do arbitralnego określania czasochłonności poszczególnych czynności odbiorowych, a zatem wbrew zasadzie przejrzystości.

IV. Wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- (i) Zmiany postanowień SWZ, poprzez zastąpienie wszystkich miejsc odnoszących się terminów realizacji umowy, określonych na 31 sierpnia 2026 i 30 września 2026, jednolitym

terminem realizacji umowy terminu: „cztery (4) miesiące od podpisania umowy” (żądanie nr 1),

- (ii) zmiany postanowień SWZ w zakresie ostatecznego formułowania warunków realizacyjnych z etapu wykonywania zamówienia na obecny etap, tj. włączenie ich do treści SWZ, poprzez wprowadzenie zmian proponowanych w treści uzasadnienia odwołania,
- (iii) zmiany postanowień Załącznika nr 4 SWZ 'Projekt umowy', poprzez wprowadzenie zmian proponowanych w treści uzasadnienia odwołania.
- (iv) zmiany postanowień SWZ w zakresie terminu składania ofert, poprzez przedłużenie terminu składania ofert o co najmniej 15 dni od dnia dokonania żądanych modyfikacji treści SWZ (żądanie nr 2).

- V. Wskazuję, że Odwołujący jest zainteresowany ubieganiem się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Tym samym, przysługuje mu prawo do korzystania ze środków ochrony prawnej, gdyż naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na utracie możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Aktualne brzmienie SWZ nie pozwala wszystkim lub znacznej większości wykonawców na realizację zamówienia we wskazanym przez Zamawiającego terminie. Dopiero w przypadku uwzględnienia zarzutów niniejszego odwołania, i nakazania Zamawiającemu wprowadzenia zmian do SWZ, Odwołujący będzie miał możliwość złożenia oferty w Postępowaniu, zaś sama oferta Odwołującego, będzie miała realną szansę na uznanie za najkorzystniejszą.

Odwołujący posiada więc interes w uzyskaniu zamówienia. W związku ze wskazanymi w niniejszym odwołaniu zarzutami Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na nieudzieleniu zamówienia, co wskazuje na spełnienie przesłanki z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp będzie miało więc istotny wpływ na wynik Postępowania, a zatem spełnienie przesłanki z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp również zostało wykazane.

- VI. Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów powołanych poniżej oraz w treści niniejszego odwołania:

- (i) dokumentów zamówienia dla Postępowania, opublikowanych przez Zamawiającego na stronie: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-bbdd786c-0066-46b3-8ab5-2979efdfcc05> wraz z pozostałą dokumentacją Postępowania przekazaną przez Zamawiającego Krajowej Izbie Odwoławczej (Dowód nr 1),

na okoliczność wykazania faktu, że Zamawiający sformułował przepisy SWZ w sposób przedstawiony w odwołaniu (w szczególności w cytowanych ustępach), czyli w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, utrudniający uczciwą konkurencję, oraz uprzywilejowujący lub eliminujący niektórych wykonawców lub produkty..

- VII. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie zamówień publicznych w dniu 31 lipca 2026 r., pod numerem: 2026/BZP 00371717/01, w witrynie: <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/2026%2FBZP%2000371717%2F01>.

- VIII. Niniejsze odwołanie jest wnoszone w postępowaniu o wartości zamówienia niższej niż progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ustawy Pzp.
- IX. Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania w dniu 31 lipca 2026 r., w którym to dniu została opublikowana informacja o wszczęciu Postępowania wraz z dokumentacją Postępowania. Niniejsze odwołanie jest wnoszone 5 sierpnia 2026 r., w związku z czym uznać należy, że Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 515 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp w związku z art. 509 ust. 2 ustawy Pzp.
- X. Odwołujący oświadcza, iż w dniu 5 sierpnia 2026 r. przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania, spełniając tym samym wymóg określony w przepisie art. 516 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp niniejsze odwołanie, jako wniesione w formie elektronicznej, zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

UZASADNIENIE

A. NIEJEDNOLITY I ZBYT KRÓTKI TERMIN REALIZACJI OKREŚLONY DATĄ, ZAMIAST TERMINEM

1. Zamawiający w SWZ wskazuje dwa różne terminy realizacji:
- **31 sierpnia 2026** – w Rozdziale 2 ust. 1 pkt 1.1 i 1.2 SWZ oraz w Rozdziale 3 ust. 2 pkt 1 i 2 SWZ,
 - **30 września 2026** – w Rozdziale 4 SWZ oraz w Załączniku nr 4 do SWZ 'Projekt Umowy' § 2.
2. Powyższe daty nie tylko są niespójne i nie pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, kiedy upływa termin realizacji zamówienia, lecz ponadto nie spełniają wymogu określania terminu realizacyjnego poprzez wskazanie okresu na jego realizację, a nie daty końcowej. Przepis art. 436 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje:

„Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności:

- 1) planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną”.*

3. Wykonawca wskazuje, że w dokumentacji postępowania Zamawiający nie wskazuje jakiegokolwiek przyczyny, która uprawniałaby go do wskazania terminu zakończenia poszczególnych części dostaw przez wskazanie daty. Takiej obiektywnej przyczyny faktycznie nie ma – przedmiotowe dostawy powinny być zrealizowane w terminie określonym w dniach, tygodniach lub miesiącach (dostawy te, z uwagi na swój zakres, nie będą trwały na tyle długo, aby określać je w latach). Tymczasem, wskazanie konkretnej daty wykonania umowy dopuszczalne jest wyłącznie wtedy, gdy jest ono uzasadnione obiektywną przyczyną. Brak takiego uzasadnienia oznacza, że określenie terminu realizacji na dzień 31 sierpnia 2026 / 30 września 2026 r. pozostaje sprzeczne z art. 436 pkt 1 Pzp. Ustawodawca nie pozostawił Zamawiającemu swobody w tym zakresie, lecz wyraźnie wskazał, że oznaczenie terminu datą stanowi **wyjątek od reguły**.

4. W Komentarzu PZP Urzędu Zamówień Publicznych podkreślono, że treść przepisu ma chronić wykonawców i jednoznacznie wskazuje, że określenie terminu poprzez datę kalendarzową ma charakter wyjątkowy:

„Pzp narzuca zatem zamawiającym sposób, w jaki należy określić termin realizacji zamówienia, tj. poprzez używanie jednostek czasu. **Zamawiający ma obowiązek** co do zasady określić termin zakończenia realizacji umowy **nie konkretną datą, ale poprzez ustalenie pewnego okresu**, w którym wykonawca powinien wykonać przedmiot umowy. Regulacja **ma na celu zapewnienie, by wszyscy wykonawcy mieli jednakową wiedzę o czasie wymaganym do realizacji zamówienia**. Ma to zapobiec sytuacji, gdy każdy wykonawca odrębnie, na podstawie własnego doświadczenia i wiedzy, estymował najpierw spodziewany termin zawarcia umowy (mimo że nie miał wpływu na tę datę), a następnie próbował wyliczyć pozostały mu czas na realizację zamówienia. Powyższe zmuszało wykonawców do uwzględniania związanych z tym ryzyk kontraktowych i kosztów.

Wyjątki od powyższej zasady stanowią sytuacje, w których określenie terminu za pomocą konkretnej daty jest obiektywne uzasadnione, np. w przypadku projektów o ograniczonym okresie finansowania” (vide: <https://ekomentarzppp.uzp.gov.pl/prawo-zamowien-publicznych/art-436>).

5. Przy czym, Wykonawca podkreśla, że nawet jeżeliby przyjąć, że intencją Zamawiającego było wskazanie w całej SWZ jednego terminu przypadającego na dzień **30 września 2026 r. to taki termin jest nierealny i nieproporcjonalnie krótki**. Przedmiot zamówienia nie obejmuje standardowej dostawy gotowych urządzeń magazynowych, lecz dostawę, konfigurację, montaż i uruchomienie zaawansowanego systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, obejmującego:

- tablicę LED o indywidualnych parametrach technicznych,
- osiem tablic e-papierowych o indywidualnych parametrach technicznych,
- przygotowanie i wykonanie konstrukcji mocujących,
- integrację urządzeń z systemem zarządzania informacją pasażerską,
- konfigurację oprogramowania,
- testy funkcjonalne,
- uruchomienie całego systemu.

6. Urządzenia tego rodzaju są z reguły produkowane na indywidualne zamówienie, zawierają komponenty elektroniczne sprowadzane od wyspecjalizowanych producentów, a proces produkcyjny rozpoczyna się dopiero po zawarciu umowy. Należy podkreślić, że wykonawcy nie ma możliwości rozpoczęcia produkcji „szytego na miarę” zamówienia przed jego uzyskaniem. Takie zarządzanie biznesem byłoby bowiem ekonomicznie nieuzasadnione, jako obciążone zbyt wysokim ryzykiem gospodarczym. Tymczasem, realizacja zamówienia obejmuje co najmniej następujące etapy:

- przygotowanie dokumentacji wykonawczej i uzgodnień technicznych,
- zatwierdzenia karty produktu przez Zamawiającego
- zlecenie produkcji komponentów elektronicznych,
- zlecenie produkcji elementów obudowy i konstrukcji nośnej
- produkcję urządzeń „in-house”,
- przeprowadzenie testów fabrycznych,
- transport urządzeń do miejsca instalacji,
- wykonanie robót montażowych,
- konfigurację systemu,
- przeprowadzenie testów i prób eksploatacyjnych na miejscu ostatecznej lokalizacji,
- przeprowadzenie pomiarów
- przeprowadzenie odbiorów.

Wykonanie wszystkich czynności wchodzących w zakres zamówienia Odwołujący szacuje na minimum cztery (4) miesiące, pod warunkiem stosownego doświadczenia wykonawcy, znakomitego personelu specjalistycznego i

sprawnej organizacji. Przyjęty przez Zamawiającego termin realizacji nie uwzględnia rzeczywistego czasu niezbędnego na przeprowadzenie wszystkich wskazanych czynności.

7. Co istotne, w Rozdziale 2 w pkt. 3.2.6.5 – odnoszącym się zarówno do Części I jak i Części II – Zamawiający zastrzegł: „Wykonawca przed dostarczeniem uzgodni z Zamawiającym ostateczne rozwiązania wyglądu tablic i prezentowanych treści i przedstawi je do akceptacji”. Zamawiający wskazuje zatem na konieczność produkcji urządzeń, których ostateczny kształt zostanie określony dopiero w przyszłości. W konsekwencji termin ten może być realnie osiągalny jedynie przez podmioty, które posiadają już wyprodukowane urządzenia odpowiadające wymaganiom SWZ, przy czym wykonawca z góry ma potwierdzone, że jego produkt zostanie w czasie uzgodnień z Zamawiającym w pełni zaakceptowany, bez żadnych modyfikacji. Jeżeli tak wykonawca faktycznie występuje na rynku, to należy wskazać, że aktualne postanowienia SWZ prowadzą do **nieuzasadnionego uprzywilejowania wąskiej grupy wykonawców kosztem pozostałych uczestników rynku**, którzy są zdolni prawidłowo wykonać zamówienie, lecz potrzebują standardowego czasu produkcyjnego.

8. Takie ukształtowanie terminu narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określoną w art. 16 pkt 1 Pzp, a także zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 16 pkt 3 Pzp oraz obowiązek przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający konkurencję. Ponadto pozostaje sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, ponieważ wymagania związane z realizacją zamówienia powinny być adekwatne do jego przedmiotu.

9. Odwołujący wskazuje, że termin 4 miesięcy od dnia zawarcia umowy w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego, a jednocześnie odpowiada rzeczywistym warunkom rynkowym realizacji tego typu dostaw. Termin taki uwzględnia proces produkcji urządzeń oraz pozwala na zamówienie i dostawę komponentów elektronicznych. Umożliwia wszystkim potencjalnym wykonawcom realizację niezbędnych prac montażowych i konfiguracyjnych, a także zapewnia możliwość przeprowadzenia testów oraz odbiorów. Zaproponowany przez Odwołującego nie prowadzi do ograniczenia konkurencji i pozostaje zgodny z dyspozycją art. 436 pkt 1 Pzp, ponieważ jest określony okresem czasu liczonym od dnia zawarcia umowy.

10. Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę dokumentacji postępowania poprzez nadanie postanowieniu dotyczącemu terminu realizacji na termin umożliwiającym wszystkim wykonawcą realizację zamówienia, tj. termin 4 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Takie rozwiązanie usuwa naruszenie art. 436 pkt 1 Pzp oraz zapewnia zachowanie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności określonych w art. 16 Pzp.

B. NIEWYCZERPUJĄCY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

11. Celem art. 99 ust. 1 ustawy Pzp jest wyeliminowanie elementu niepewności wykonawców co do oczekiwań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i zagwarantowanie im wiedzy niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty i wykonania zamówienia. Zamawiający zobowiązany jest opisać wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia na tyle wyczerpująco, aby każdy wykonawca miał pewność, czego zamawiający oczekuje i w jaki sposób to wykonać.

12. Z kolei w świetle art. 99 ust. 4 ustawy Pzp swoboda Zamawiającego w określaniu cech przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji jest ograniczona koniecznością zachowania w Postępowaniu uczciwej konkurencji. Oczywiście jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do Zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a

konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego. Jednakże działaniem ograniczającym konkurencję jest zastrzeżenie, że część wymagań względem dostaw będzie formułowana na etapie realizacji – wówczas wykonawcy z łatwością mogą popaść w konflikt z uprzednie nie wyartykułowanymi wymaganiami, narażając się na kary umowne i odstąpienie od umowy. Takie postanowienia w nieuzasadniony sposób ograniczają konkurencję, bo wykonawcy nie będą chcieli składać ofert na zakres nieznany.

13. Odwołujący wskazuje, że nie ma podstaw, aby w nw. sytuacjach Zamawiający zastrzegał sobie prawo określania przedmiotu zamówienia dopiero na etapie realizacji – już aktualnie można wskazać na wymagane parametry (dla obu Części):

- a) *„Kolor obudowy tablicy uzgodniony z Zamawiającym”* (pkt 3.2.6.2. SWZ),
- b) *„Wykonawca dostarczy tablicę przystankową i zamontuje ją na terenie Centrum Przesiadkowego w Szprotawie w miejscu uzgodnionych z Zamawiającym”* (pkt 3.1.4 SWZ),
- c) *„Wykonawca przed dostarczeniem uzgodni z Zamawiającym ostateczne rozwiązania wyglądu tablic i prezentowanych treści i przedstawi je do akceptacji”* (pkt 3.2.6.5 SWZ),
- d) *„Wykonawca może zaproponować Zamawiającemu także inne rozwiązanie, które może zastosować po uzyskaniu przez niego pisemnej zgody”* (pkt 3.2.6.4 SWZ)

14. W odniesieniu do postanowienia pkt 3.2.6.2. SWZ, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający już teraz powinien określić jeden lub kilka kolorów tablic, które dopuszcza. Pozostawienie pkt 3.2.6.2. SWZ w aktualnym brzmieniu w nieuzasadniony sposób warunkuje możliwość należytej realizacji zamówienia od arbitralnej decyzji Zamawiającego. Dodatkowo, SWZ nie zastrzega żadnego terminu na wyrażenie stanowiska w zakresie zaproponowanego koloru, co może prowadzić do bezzasadnego przedłużania tej decyzji, zaś niedochowanie terminu realizacji zamówienia obciąża Wykonawcę.

15. Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę pkt 3.2.6.2. SWZ poprzez alternatywne zastąpienie aktualnego brzmienia pkt 3.2.6.2. SWZ (dla obu Części) treścią

- a) *„Zamawiający dopuszcza następujące kolory obudowy tablicy: [i tutaj zgodnie z preferencją Zamawiającego]”* albo
- b) *„Kolor obudowy tablicy uzgodniony z Zamawiającym, przy czym Zamawiający ma jeden (1) dzień roboczy na wyrażenie stanowiska – po upływie tego terminu uznaje się, że Zamawiający w milczący sposób zaakceptował propozycję Wykonawcy”*

(żądanie nr 3).

16. W odniesieniu do postanowienia pkt 3.1.4 SWZ, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający już teraz powinien określić miejsce montażu tablic przystankowych na terenie Centrum Przesiadkowego w Szprotawie. W tym celu Zamawiający powinien załączyć do SWZ mapę z zaznaczonymi obszarami, w których dopuszcza montaż tablic. Przesuwanie tej decyzji na etap realizacji nie jest potrzebne, gdyż już obecnie – zdaniem Odwołującego – Zamawiający ma wiedzę jakie lokalizacje są dopuszczalne, a jakie nie.

17. Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę pkt 3.1.4. SWZ poprzez alternatywne zastąpienie aktualnego brzmienia pkt 3.1.4. SWZ (dla obu Części) treścią:

- a) „Wykonawca dostarczy tablicę przystankową i zamontuje ją na terenie Centrum Przesiadkowego w Szprotawie w miejscu dopuszczonym, określonym na mapie, stanowiącej załącznik nr 5” oraz poprzez faktyczne dodanie tej mapy do dokumentacji postępowania, albo
- b) „Wykonawca dostarczy tablicę przystankową i zamontuje ją na terenie Centrum Przesiadkowego w Szprotawie w miejscu uzgodnionych z Zamawiającym, przy czym Zamawiający ma jeden (1) dzień roboczy na wyrażenie stanowiska – po upływie tego terminu uznaje się, że Zamawiający w milczący sposób zaakceptował propozycję Wykonawcy”

(żądanie nr 4).

18. W odniesieniu do postanowienia pkt 3.2.6.5 SWZ, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający już teraz powinien określić – i to bardzo precyzyjnie – jakie są Jego warunki odnoszące się do wyglądu tablic i prezentowanych treści. Można to zrobić w formie opisowej lub uproszczonych rysunków technicznych. Wykonawca nie może jednak być zaskakiwany na etapie realizacji umowy preferencjami, które nie były wyartykułowane w SWZ. Zarówno wygląd jak i sposób prezentowania treści to kluczowe funkcjonalności tablicy. Zatem, Zamawiający już teraz powinien wyartykułować swoje oczekiwania w tym zakresie.

19. Mając na uwadze, że wygląd tablic jak i sposób prezentowania treści wynika ściśle z potrzeb Zamawiającego, które są jemu znane, Odwołujący nie proponuje treści w tym zakresie. Wnosi jedynie wnosi o zmianę pkt 3.2.6.5. SWZ (dla obu Części) poprzez usunięcie treści „Wykonawca przed dostarczeniem uzgodni z Zamawiającym ostateczne rozwiązania wyglądu tablic i prezentowanych treści i przedstawi je do akceptacji” i zastąpienie jej brzmieniem „Wykonawca zastosuje się do wyartykułowanych w SWZ warunków odnoszących się do wyglądu tablic i prezentowanych treści i przedstawi proponowane rozwiązanie do akceptacji Zamawiającego. Akceptacja ta nie będzie bezzasadnie odmawiana. Zamawiający ma trzy (3) dni robocze na wyrażenie stanowiska – po upływie tego terminu uznaje się, że Zamawiający w milczący sposób zaakceptował propozycję Wykonawcy” oraz o zobowiązanie Zamawiającego do dodania do SWZ treści, które w sposób precyzyjny i wyczerpujący będą określały oczekiwania Zamawiającego w zakresie wyglądu tablic jak i sposobu prezentowania treści (**żądanie nr 5**).

20. W odniesieniu do postanowienia pkt 3.2.6.4. SWZ, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający już teraz powinien określić dopuszczone rozwiązania alternatywne w taki sposób, aby Wykonawcy mieli pewność, że oferując produkt o określonych cechach i funkcjonalnościach zostanie on przez Zamawiającego zaakceptowany. Aktualny sposób dopuszczenia innych rozwiązań, uwarunkowany pisemną zgodą wykonawcy, wskazuje, że jest to uprawnienie iluzoryczne.

21. Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o zmianę pkt 3.2.6.4. SWZ poprzez zastąpienie aktualnego brzmienia pkt 3.2.6.4. SWZ (dla obu Części) treścią: „Wykonawca może zaproponować Zamawiającemu także inne rozwiązanie, zgodne z przedstawionymi w SWZ wymaganiami, które przedstawi do akceptacji Zamawiającego. Akceptacja ta nie będzie bezzasadnie odmawiana. Zamawiający ma dwa (2) dni robocze na wyrażenie stanowiska – po upływie tego terminu uznaje się, że Zamawiający w milczący sposób zaakceptował propozycję Wykonawcy” oraz o zobowiązanie Zamawiającego do dodania do SWZ treści, które w sposób precyzyjny i wyczerpujący będą określały oczekiwania Zamawiającego w zakresie kluczowych funkcjonalności, które muszą spełniać alternatywne rozwiązania (**żądanie nr 6**).

C. NADUŻYCIE POZYCJI DOMINUJĄCEJ ORGANIZATORA PRZETARGU – PROJEKT UMOWY

22. Zamawiający, określając treść projektu umowy, w § 7 ust. 1, postawił warunki odnoszące się do zasad odbioru zamówienia. Zasady te nie są jednak w wystarczający sposób precyzyjne, co pozwala Zamawiającemu – już w trakcie odbiorów – doprecyzowywać je w dowolny sposób, na ryzyko i koszt Wykonawcy.

23. I tak, w § 7 ust. 1 Projektu umowy, Zamawiający wskazuje, że odbiór zostanie przeprowadzone przez Komisję, powołaną przez Zamawiającego w dniu przekazania przez Wykonawcę zamówienia. Umowa nie określa jednak, w jakim terminie zostanie powołana Komisja i jak długo będą trwały czynności odbiorowe. Okoliczność ta zaś jest istotna dla wykonawców, gdyż przekłada się na termin realizacji i możliwość wystawienia faktur.

24. Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o zastąpienie aktualnego brzmienia § 7 ust. 1 Projektu umowy następującym brzmieniem: „*Strony ustalają następujące zasady odbioru przedmiotu zamówienia: 1. Odbioru przedmiotu zamówienia dokona komisja powołana przez Zamawiającego w dniu przekazania przedmiotu umowy. Czynności odbiorowe zakończą się maksymalnie piątego (5) dnia roboczego, od dnia przekazania przez Wykonawcę przedmiotu umowy*” (żądanie nr 7).

25. Dalej, w § 7 ust. 4 Projektu umowy, Zamawiający wskazuje, że w przypadku stwierdzenia wad, zostaną one odnotowane w protokole odbioru. Umowa nie określa jednak, w jakim minimalnym terminie usterki mają zostać usunięte, zaś przesuwanie tego ustalenia na etap odbiorowy – zdaniem Odwołującego – przyznaje Zamawiającemu zbyt daleko idące i w efekcie arbitralne uprawnienie do określania czasochłonności poszczególnych czynności. Okoliczność ta zaś jest istotna dla wykonawców, gdyż w praktyce Zamawiający może odmówić odbioru całego zamówienia, jeżeli Wykonawca nie zgodzi się na nierealistyczny termin usuwania wad. Skutkiem tego, Wykonawca będzie zmuszony do podpisania protokołu odbioru z pełną świadomością, że zostaną naliczone kary umowne za niedochowanie terminu usunięcia wad, gdyż będzie to mniej dolegliwe niż całkowity brak odbioru zamówienia. Taka sytuacja, jako rażąco niezgodna z zasadami współżycia społecznego, a tym samym art. 5 kodeksu cywilnego, nie powinna być chroniona przez KIO.

26. Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o zastąpienie aktualnego brzmienia § 7 ust. 1 Projektu umowy następującym brzmieniem: „*Strony ustalają następujące zasady odbioru przedmiotu zamówienia: 4. Strony postanawiają, że z czynności odbioru będzie spisany protokół zawierający wszelkie ustalenia dokonane w toku odbioru, w tym stwierdzone przy odbiorze wady. Strony postanawiają, że minimalny termin na usunięcie stwierdzonych wad będzie dostosowany do czasochłonności poszczególnych czynności i w żadnym przypadku nie będzie krótszy niż dziesięć (10) dni roboczych*” (żądanie nr 8).

27. Dalej, w § 7 ust. 5 Projektu umowy zawarta jest podobna regulacja do tej z ust. 4. Mianowicie, Zamawiający wskazuje, że w przypadku stwierdzenia wad w okresie gwarancji, wady te zostaną one usunięte w terminie uzgodnionym przez strony. Zatem, i tym razem umowa nie określa, w jakim minimalnym terminie usterki mają zostać usunięte, zaś przesuwanie tego ustalenia na etap roszczeń gwarancyjnych – zdaniem Odwołującego – przyznaje Zamawiającemu zbyt daleko idące i w efekcie arbitralne uprawnienie do określania czasochłonności poszczególnych czynności. Okoliczność ta zaś jest istotna dla wykonawców, gdyż Zamawiający może narzucić nierealistyczny termin usuwania wad, a następnie naliczyć kary umowne za jego niedochowanie. Taka sytuacja, jako rażąco niezgodna z zasadami współżycia społecznego, a tym samym art. 5 kodeksu cywilnego, nie powinna być chroniona przez KIO.

28. Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o zastąpienie aktualnego brzmienia § 7 ust. 5 Projektu umowy następującym brzmieniem: „*Strony ustalają następujące zasady odbioru przedmiotu zamówienia: 5. W okresie*

gwarancji wykonawca usuwa bezpłatnie wszystkie wady w terminie uzgodnionym przez strony. Strony postanawiają, że minimalny termin na usunięcie stwierdzonych wad będzie dostosowany do czasochłonności poszczególnych czynności i w żadnym przypadku nie będzie krótszy niż dziesięć (10) dni roboczych” (żądanie nr 9).

29. Powyższe postanowienia wskazują, że Zamawiający sformułował kwestionowane przepisy projektu umowy w sposób nieprecyzyjny – już teraz jasne jest, że będą na etapie realizacji rodzić wątpliwości interpretacyjne. Z uwagi zaś na uprzywilejowaną pozycję Zamawiającego, który płaci, potrąca kary umowne i decyduje o należyтым wykonaniu umowy, kwestionowane uprawnienia być nadużywane. Samo ich sformułowanie w projekcie umowy stanowi nadużycie prawa podmiotowego do proponowania projektu umowy, gdyż w rażąco jednostronny sposób kształtuje uprawnienia, dając zbyt daleko idące uprawnienia Zamawiającemu do określania harmonogramu poszczególnych czynności odbiorowych. Jest to niezgodne z zasadą przejrzystości, a tym samym nie zasługuje na ochronę Izby.

D. ZBYT KRÓTKI TERMIN SKŁADANIA OFERT

30. Na zakończenie Odwołujący wskazuje, że udostępnienie przez Zamawiającego nowych danych skutkować będzie koniecznością ich analizy. W ocenie Odwołującego, wprowadzenie niezbędnych zmian do SWZ najpóźniej **na 15 dni przed terminem składania ofert, umożliwi wykonawcom oszacowanie zakresu zamówienia, jego wycenę, i sporządzenie oferty**. Aktualnie, Odwołujący zmuszony jest do wstrzymania się z wyceną oferty do czasu doprecyzowania zakresu zamówienia. Sam Zamawiający przygotowywał się do przeprowadzenia postępowania przez wiele miesięcy, zatem powinien rozumieć, że również wykonawcy – w celu rzetelnego przygotowania oferty przetargowej – obowiązani są do dokonania szczegółowej analizy wymagań technicznych, a także rzetelnej wyceny wszystkich kosztów składających się na przedmiot zamówienia oraz ryzyk im towarzyszących. Tylko wówczas wykonawcy będą w stanie należycie określić optymalne rozwiązania, które powinny być użyte przy realizacji zamówienia oraz ewentualnie ustalić warunki handlowe kontrahentami itp. Dlatego też, Odwołujący wnosi o przedłużenie terminu składania ofert, o okres uwzględniający, iż po dokonaniu stosownej modyfikacji SWZ, wykonawcy powinni mieć min. 15 dni na analizę, wycenę i sporządzenie ofert.

31. Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że zarzuty podniesione przez Odwołującego są zasadne i zasługują na uwzględnienie. Zamawiający powinien zmodyfikować SWZ, poprzez dostosowanie opisu przedmiot zamówienia i projektu umowy do zgodności z przepisami ustawy Pzp, co pozwoli na złożenie porównywalnych ofert przez wykonawców, którzy na równych zasadach będą konkurowali w zamówieniu publicznym.

32. Wobec powyższego wnoszę jak w petitum.

W imieniu i na rzecz MP Technology sp. z o.o.

Żaklina Ossowska

radca prawny

Załączniki:

- | | |
|-----------------------|--|
| Załącznik nr 1 | Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości, |
| Załącznik nr 2 | Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu, |
| Załącznik nr 3 | Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego, |
| Załącznik nr 4 | Pełnomocnictwo dla GT, |
| Załącznik nr 5 | Dowód uiszczenia opłaty od pełnomocnictwa, |