



Wyjaśnienie specyfikacji warunków zamówienia

Nasz znak: ZGZiR.ZP.26.3.1.2026

Nowy Targ 06.08.2026 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2026 r., poz. 793 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, na dostawę, montaż oraz uruchomienie urządzeń do pobierania opłat (parkometrów) za postój pojazdów na terenie Strefy Płatnego Parkowania w Nowym Targu

Zamawiający na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późn. zm.) udziela wyjaśnienia specyfikacji warunków zamówienia w niniejszym postępowaniu. Wyjaśnienie udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Niniejsze wyjaśnienie specyfikacji warunków zamówienia jest wiążące.

Zamawiający informuje, że z uwagi na dużą liczbę szczegółowych pytań oraz fakt, że wniosek został przekazany w formie skanu, Zamawiający, celem przyspieszenia procedury i uniknięcia omyłek pisarskich przy przepisywaniu tekstu rezygnuje z ponownego przytaczania treści pytań w niniejszym piśmie (wniosek o wyjaśnienie treści SWZ w załączeniu).

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Dotyczy: Rozdziału VIII SWZ ust. 4 pkt 4

Zamawiający podtrzymuje wymóg dotyczący warunku zdolności technicznej lub zawodowej. Wykonawca spełni ten warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) należycie wykonał co najmniej dwa zamówienia. Każde z tych zamówień musi obejmować dostawę i instalację parkomatów w ramach, których dostarczono i uruchomiono minimum 10 urządzeń wraz z oprogramowaniem niezbędnym do poboru opłat za postój pojazdów w ramach jednej umowy.

Zamawiający dodatkowo informuje, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest jednorazowa dostawa 18 parkomatów.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Dotyczy: OPZ – Załącznik nr 9 do SWZ, pkt I ust.2

Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie dotyczy integracji z użytkowanymi przez Zamawiającego systemami Adminpark (wersja: 1.16.11) i Cepikpark (wersja: 1.23.1.9), zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ. Wymagania dotyczące modemów komunikacyjnych, w tym obsługi technologii minimum 4G/LTE, współpracy z kartami SIM Zamawiającego oraz możliwości konfiguracji parametrów transmisji danych (w szczególności APN), zostały określone w OPZ.

Przez zapewnienie prawidłowej komunikacji Zamawiający rozumie zapewnienie wymiany danych wymaganej do prawidłowego funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania, w zakresie określonym w OPZ. Dobór rozwiązań technicznych, w tym protokołów komunikacyjnych i sposobu realizacji integracji po stronie dostarczanego rozwiązania, należy do Wykonawcy i powinien zapewniać współpracę z systemami Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Dotyczy: OPZ – Załącznik nr 9 do SWZ, pkt I ust.3

Ad. a)

Obecnie wdrożony i użytkowany system Adminpark i Cepikpark jest produktem firmy PPUH DEJW. Zamawiający nie jest w posiadaniu dokumentacji. W temacie integracji i ewentualnych kosztów integracji należy kontaktować się z producentem oprogramowania: P.P.U.H. „DEJW”. Każdy

Wykonawca może skontaktować się z producentem oprogramowania i we własnym zakresie pozyskać niezbędne informacje. Poniżej dane kontaktowe:

P.P.U.H. „DEJW” siedziba: Łososina Górna 91, 34-600 Limanowa

Telefon: 18 333 77 10, adres e-mail: biur@dejw.pl

Ad. b)

W temacie integracji i ewentualnych kosztów integracji należy kontaktować się z producentem oprogramowania: P.P.U.H. „DEJW”. Każdy Wykonawca może skontaktować się z producentem oprogramowania i we własnym zakresie pozyskać niezbędne informacje. Poniżej dane kontaktowe:

P.P.U.H. „DEJW” siedziba: Łososina Górna 91, 34-600 Limanowa

Telefon: 18 333 77 10, adres e-mail: biur@dejw.pl

Ad. c)

Zamawiający wyjaśnia, że zakres integracji po stronie Wykonawcy obejmuje wykonanie wszelkich czynności niezbędnych do zapewnienia prawidłowej współpracy dostarczonych parkomatów z użytkowanymi przez Zamawiającego systemami AdminPark i CepikPark, zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ.

Zakres ten obejmuje w szczególności konfigurację urządzeń, konfigurację transmisji danych, zapewnienie komunikacji i wymiany danych z systemami Zamawiającego, wykonanie niezbędnych prac integracyjnych, przeprowadzenie testów oraz uruchomienie rozwiązania. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie oferty wszelkie czynności i koszty niezbędne do zapewnienia wymaganej integracji.

Szczegółowe rozwiązania techniczne służące realizacji powyższych wymagań pozostają po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Dotyczy: OPZ – Załącznik nr 9 do SWZ, pkt I ust.7

Zamawiający poniżej wskazuje miejsce dostarczenia zdemontowanych (istniejących) parkomatów:

Siedziba Zakładu tj.: Zakład Gospodarczy Zieleni i Rekreacji

ul. Parkowa 14, 34-400 Nowy Targ

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Dotyczy: OPZ – Załącznik nr 9 do SWZ, pkt I ust.3 i pkt II ust. 3 i pkt II ust. 21

Ad a)

Zamawiający zapewni współpracę w zakresie pozostającym w jego dyspozycji, niezbędną do realizacji wymaganej integracji. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszelkich czynności niezbędnych do zapewnienia prawidłowej integracji dostarczonych urządzeń z użytkowanymi przez Zamawiającego systemami AdminPark i CepikPark, zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ.

Ad b)

Przez „zmiany parametrów funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania” Zamawiający rozumie w szczególności zmiany wynikające z obowiązujących przepisów prawa lub uchwał regulujących funkcjonowanie Strefy, w tym m.in. zmiany taryf opłat, godzin obowiązywania opłat, stref, ulg i zwolnień, zasad naliczania opłat oraz innych parametrów wpływających na sposób funkcjonowania parkomatów.

Obowiązek aktualizacji dotyczy dostosowania istniejących funkcjonalności dostarczonego rozwiązania do powyższych zmian i nie obejmuje tworzenia nowych, wcześniej niewymaganych funkcjonalności systemu.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Dotyczy: OPZ – Załącznik nr 9 do SWZ, pkt II ust. 8 i ust. 11

Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie obsługi parkomatów w językach polskim, angielskim i niemieckim pozostaje bez zmian. Zamawiający nie wymaga obligatoryjnej obsługi języka słowackiego. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przez Wykonawcę dodatkowej obsługi języka słowackiego jako funkcjonalności rozszerzającej, pod warunkiem zachowania pełnej funkcjonalności urządzenia oraz spełnienia pozostałych wymagań określonych w OPZ.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Dotyczy: OPZ – Załącznik nr 9 do SWZ, pkt II ust. 12

Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie dotyczące komunikacji dostarczonych parkomatów z systemami Zamawiającego dotyczy współpracy z obecnie użytkowanymi systemami: **AdminPark** – system zarządzania Strefą Płatnego Parkowania i zdalnego nadzoru oraz **CepikPark** – system egzekucji opłat dodatkowych. Systemy te są produktami firmy **PPUH DEJW**.

Zamawiający nie określa konkretnego protokołu komunikacyjnego ani technologii realizacji integracji. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić prawidłową wymianę danych pomiędzy dostarczonym rozwiązaniem a systemami Zamawiającego w zakresie określonym w OPZ.

Wymóg integracji z istniejącymi systemami Zamawiającego nie ogranicza konkurencji, gdyż każdy Wykonawca może zaoferować rozwiązanie spełniające wymagania funkcjonalne określone w OPZ.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Dotyczy: OPZ – Załącznik nr 9 do SWZ, pkt II ust. 15 i ust.23 pkt 3

Zamawiający wyjaśnia, że wymaganie określone w pkt II ust. 15 oraz pkt II.21 ppkt 3 OPZ dotyczy zapewnienia możliwości obsługi ulg, zwolnień i uprawnień do korzystania ze Strefy Płatnego Parkowania, zarówno obecnie stosowanych, jak i planowanych w przyszłości.

Obecnie funkcjonuje rozwiązanie polegające na wydaniu biletu zerowego dla osób uprawnionych, po weryfikacji numeru rejestracyjnego pojazdu.

W zakresie Nowotarskiej Karty Mieszkańca Zamawiający informuje, że rozwiązanie jest obecnie przygotowywane. Integracja będzie realizowana z wykorzystaniem interfejsu/API udostępnionego przez Zamawiającego bez dodatkowych opłat. Szczegółowy sposób realizacji integracji, w tym sposób identyfikacji i weryfikacji uprawnień, zostanie określony na etapie wdrażania rozwiązania. Dostarczone urządzenia i oprogramowanie muszą zapewniać możliwość integracji z systemem obsługi uprawnień.

Odpowiedź do pytania nr 9

Dotyczy: Załącznika nr 2 do SWZ, § 3 ust. 3 oraz § 4 ust. 4

Zamawiający informuje, że wiążącym terminem na usunięcie wad lub braków jest „maksymalnie 5 dni roboczych”.

Odpowiedź do pytania nr 10

Dotyczy: Załącznika nr 2 do SWZ, § 6

Zamawiający wyjaśnia, że pojęcia użyte w § 6 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 oznaczają cenę ryczałtową brutto.

Odpowiedź do pytania nr 11

Zamawiający wyjaśnia, że okres rękojmi i gwarancji, zaoferowany przez Wykonawcę w formularzu ofertowym jako jedna wartość w ramach kryterium oceny ofert, obowiązuje w takim samym wymiarze zarówno dla gwarancji jakości, jak i rękojmi za wady. Przy czym to Zamawiający wpisuje powyższe dane na etapie podpisywania umowy.

Odpowiedź do pytania nr 12

Dotyczy: Załącznika nr 2 do SWZ,

Ad a)

Zamawiający wyjaśnia, że termin 24 godzin wskazany w OPZ dotyczy podjęcia przez Wykonawcę działań serwisowych, tj. rozpoczęcia diagnostyki lub czynności naprawczych.

Termin usunięcia awarii nie został określony jako jeden sztywny termin, z uwagi na różny charakter i zakres możliwych usterek. Awaria powinna zostać usunięta niezwłocznie, w terminie uzasadnionym technicznie, z uwzględnieniem rodzaju uszkodzenia oraz zakresu koniecznych czynności naprawczych. W przypadku awarii wymagających dłuższego czasu naprawy termin usunięcia może zostać uzgodniony z Zamawiającym, z uwzględnieniem przyczyn i okoliczności uniemożliwiających wcześniejsze usunięcie usterek.

Ad b)

Zapis dotyczący informacji co do sposobu i możliwości doręczenia faktury oraz określenia rozpoczęcia terminu płatności określają niniejsze zapisy w załączniku nr 2 do SWZ w § 4 ust.11 pkt 1, 2, § 12 pkt 1 i 2 oraz § 13.

Odpowiedź do pytania nr 13

Ad a)
TAK

Ad b)
TAK

Ad c)

Zamawiający dopuszcza wystawienie faktury w tym postępowaniu przez wykonawcę zagranicznego z wykazaniem stawki VAT „NP” oraz z adnotacją „odwrotne obciążenie”

Odpowiedź do pytania nr 14

Dotyczy: Rozdziału VII SWZ oraz Załącznika nr 2 do SWZ - § 2 ust. 1

Po przeanalizowaniu przedstawionego wniosku oraz jego uzasadnienia Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

W zakresie wniosku o wydłużenie terminu realizacji zamówienia z 60 do 90 dni Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień SWZ. Termin realizacji zamówienia pozostaje bez zmian. Został on ustalony z uwzględnieniem potrzeb Zamawiającego oraz harmonogramu realizacji zadania i jest niezbędny dla zapewnienia terminowej realizacji przedsięwzięcia.

Odnosząc się do argumentów dotyczących okresu urlopowego, czasu produkcji urządzeń, procesu integracji z systemem Zamawiającego oraz pozostałych okoliczności organizacyjnych wskazanych we wniosku, Zamawiający wskazuje, że są to okoliczności, które Wykonawcy powinni uwzględnić przy kalkulacji oferty oraz planowaniu sposobu realizacji zamówienia. Nie stanowią one podstaw do zmiany terminu realizacji określonego w dokumentacji postępowania.

Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na przedłużenie terminu składania ofert. Termin składania ofert pozostaje zgodny z postanowieniami SWZ.


DYREKTOR
mgr Łukasz Ligas

Otrzymują:

1/ <https://ezamowienia.gov.pl/>

2/ a/a

Nowy Targ, dnia 5 sierpnia 2026 r.

Zakład Gospodarczy Zieleni i Rekreacji
ul. Parkowa 14, 34-400 Nowy Targ

WNIOSEK O WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa, montaż oraz uruchomienie urządzeń do pobierania opłat (parkometrów) za postój pojazdów na terenie Strefy Płatnego Parkowania w Nowym Targu”, znak sprawy: ZGZiR.ZP.26.3.1.2026, ID postępowania na Platformie e-Zamówienia: ocds-148610-10d05106-2d4d-420c-b174-24acdc4ca931.

Działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późn. zm.), zwracamy się z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ – Załącznik nr 9 do SWZ) w zakresie wskazanym poniżej.

Pytanie 1 (dot. Rozdziału VIII ust. 4 pkt 4) SWZ – warunek zdolności technicznej lub zawodowej)

Zamawiający wymaga wykazania wykonania w okresie ostatnich 3 lat co najmniej dwóch zamówień, z których każde obejmowało dostawę, instalację i uruchomienie minimum 10 parkometrów wraz z oprogramowaniem.

Wnosimy o obniżenie wymaganego progu referencyjnego z 10 do 8 sztuk parkometrów w ramach jednej umowy (dla każdego z dwóch wymaganych zamówień referencyjnych).

Uzasadnienie: przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje dostawę łącznie 18 parkometrów, w tym w dwóch odrębnych partiach – 12 i 6 sztuk. Obniżenie progu referencyjnego do 8 sztuk pozwoli zachować proporcjonalność warunku względem faktycznego zakresu zamówienia (najmniejsza partia obejmuje 6 sztuk), a jednocześnie zwiększy krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do złożenia oferty, co pozytywnie wpłynie na konkurencyjność postępowania, przy zachowaniu odpowiedniego poziomu doświadczenia adekwatnego do przedmiotu zamówienia.

Pytanie 2 (dot. OPZ – Załącznik nr 9 do SWZ, pkt I ust. 2)

Zamawiający wskazuje, że „Wykonawca odpowiada za zapewnienie kompatybilności modemów, konfiguracji transmisji danych oraz prawidłowej komunikacji urządzeń z systemami Zamawiającego”, nie precyzując jednak:

- a) jakie konkretnie systemy Zamawiającego są objęte tym wymogiem (nazwy, producenci, wersje);
- b) jaki poziom / standard kompatybilności technicznej modemów ma zostać zapewniony;
- c) na czym konkretnie ma polegać „prawidłowa komunikacja” urządzeń z tymi systemami – jakie parametry techniczne (protokół transmisji, format danych, częstotliwość przesyłu, wymagania APN) mają zostać spełnione.

Wnosimy o doprecyzowanie powyższych wymagań, gdyż w obecnym brzmieniu zapis ma charakter rozmyty i uniemożliwia jednoznaczną wycenę oraz przygotowanie oferty zgodnej z SWZ.

Pytanie 3 (dot. OPZ – Załącznik nr 9 do SWZ, pkt I ust. 3 – integracja z systemami AdminPark i CepikPark)

Zamawiający wymaga pełnej integracji dostarczonych parkomatów z systemami AdminPark i CepikPark, nakładając na Wykonawcę obowiązek „pozyskania niezbędnych informacji technicznych” oraz „współpracy z dostawcami obecnie użytkowanych systemów” już na etapie realizacji zamówienia, nie udostępniając jednocześnie na etapie postępowania protokołu komunikacyjnego, specyfikacji API/interfejsów ani innej dokumentacji technicznej niezbędnej do wykonania i wyceny tej integracji.

W związku z powyższym wnosimy o:

- a) udostępnienie – przed upływem terminu składania ofert – dokumentacji integracyjnej systemów AdminPark i CepikPark (protokołu komunikacyjnego, opisu API, specyfikacji formatów wymiany danych) niezbędnej do rzetelnej wyceny prac integracyjnych;
- b) jednoznaczne potwierdzenie, czy udostępnienie ww. dokumentacji oraz ewentualne wsparcie/prace po stronie dostawców systemów AdminPark i CepikPark będą świadczone nieodpłatnie na rzecz Wykonawcy, czy też Wykonawca może zostać obciążony dodatkowymi kosztami przez tych dostawców, a jeśli tak – w jakiej wysokości lub na jakich zasadach;
- c) precyzyjne określenie zakresu zadań integracyjnych leżących po stronie Wykonawcy, bez odsyłania do etapu realizacji umowy.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z § 4 ust. 1–2 Projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy i obejmuje „wszelkie koszty Wykonawcy związane z realizacją przedmiotu umowy”. W połączeniu z brakiem dokumentacji integracyjnej na etapie postępowania powoduje to, że Wykonawca nie jest w stanie rzetelnie oszacować kosztów integracji w cenie ofertowej, a jednocześnie – w przypadku ujawnienia dodatkowych wymagań integracyjnych dopiero na etapie realizacji umowy – nie będzie mógł domagać się podwyższenia wynagrodzenia ryczałtowego. Prosimy o wskazanie sposobu rozwiązania tej sprzeczności.

Pytanie 4 (dot. OPZ – Załącznik nr 9 do SWZ, pkt I ust. 7)

Zamawiający nie wskazał adresu ani konkretnego miejsca na terenie miasta Nowy Targ, do którego Wykonawca ma dostarczyć zdemontowane (istniejące) parkometry. Wnosimy o wskazanie dokładnego adresu/miejsca przekazania zdemontowanych urządzeń.

Pytanie 5 (dot. OPZ – Załącznik nr 9 do SWZ, pkt I ust. 3 i pkt II ust. 21 – odpowiedzialność za działania podmiotów trzecich oraz zakres zmian parametrów)

a) Czy Zamawiający przejmie odpowiedzialność za terminowe przekazywanie Wykonawcy informacji technicznych pozyskiwanych od dostawców systemów AdminPark i CepikPark, tak aby ewentualne opóźnienia lub zaniechania tych podmiotów trzecich – niezależne od Wykonawcy i pozostające poza jego kontrolą – nie skutkowały naliczeniem wobec Wykonawcy kar umownych za nieterminową realizację integracji lub całego przedmiotu umowy?

b) Jakże konkretnie „zmiany parametrów funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania” ma na myśli Zamawiający w kontekście obowiązku nieodpłatnego dostarczania aktualizacji oprogramowania (OPZ pkt I ust. 8)? Prosimy o przykładowe, choćby ramowe wskazanie rodzajów takich zmian.

Pytanie 6 (dot. OPZ – Załącznik nr 9 do SWZ, pkt II ust. 8 i ust. 11 – wersje językowe interfejsu i biletu)

Obecnie OPZ wymaga obsługi urządzenia oraz treści biletu parkingowego w językach: polskim, angielskim i niemieckim. Z uwagi na bliskość granicy ze Słowacją i związany z tym ruch turystyczny z tego kierunku, wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje lub dopuszcza rozszerzenie tego wymogu o język słowacki, a jeżeli nie – o wskazanie przyczyn takiej decyzji.

Pytanie 7 (dot. OPZ – Załącznik nr 9 do SWZ, pkt II ust. 12 – „systemy Zamawiającego”)

Zapis „komunikacja z systemem zarządzania oraz systemami Zamawiającego” jest sformułowany w sposób ogólny i nie precyzuje, o jakie konkretnie systemy chodzi. Tak sformułowany wymóg może w praktyce ograniczać krąg wykonawców zdolnych do jego spełnienia wyłącznie do dotychczasowego dostawcy parkometrów obsługujących Strefę Płatnego Parkowania w Nowym Targu, co mogłoby naruszać zasadę uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 ustawy Pzp.

Wnosimy o jednoznaczne wskazanie nazw systemów, ich producentów/dostawców oraz stosowanych protokołów komunikacyjnych, z którymi dostarczone urządzenia mają współpracować.

Pytanie 8 (dot. OPZ – Załącznik nr 9 do SWZ, pkt II ust. 15 i ust. 21 pkt 3 – integracja z systemem ulg)

Zamawiający wymaga możliwości konfiguracji ulg i zwolnień z opłat oraz integracji z systemami dotyczącymi uprawnień (np. Nowotarska Karta Mieszkańca). Wnosimy o wskazanie sposobu i zakresu technicznego tej integracji (m.in. rodzaj identyfikatora/nośnika, sposób weryfikacji uprawnień, interfejs komunikacji z systemem obsługującym ulgi), niezbędnego do prawidłowej wyceny tego elementu przedmiotu zamówienia.

Pytanie 9 (dot. Projektowanych postanowień umowy – Załącznik nr 2 do SWZ, §3 ust. 3 oraz §4 ust. 4 – sprzeczność co do terminu usunięcia wad)

W treści wzoru umowy występuje wewnętrzna sprzeczność dotycząca terminu na usunięcie wad/braków stwierdzonych przy odbiorze końcowym:

- §3 ust. 3 umowy stanowi, że „termin na usunięcie wad lub braków wynosi maksymalnie 5 dni roboczych”;
- §4 ust. 4 umowy stanowi natomiast, że wystawienie faktury możliwe jest po usunięciu wad „w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie dłuższym niż 5 dni kalendarzowych”.

Oba zapisy dotyczą tego samego zdarzenia (usunięcia wad/braków z odbioru końcowego), lecz posługują się różną jednostką liczenia terminu, co przy tej samej liczbie „5” daje różny rzeczywisty termin. Wnosimy o wskazanie, który z terminów jest wiążący, i ujednolicenie zapisów umowy.

Pytanie 10 (dot. Projektowanych postanowień umowy – Załącznik nr 2 do SWZ, §6 – niespójna terminologia dot. podstawy naliczania kar umownych)

W §6 umowy (kary umowne) posłużono się dwoma różnymi, niezdefiniowanymi w umowie pojęciami odnoszącymi się – jak się wydaje – do tej samej wielkości: „Wynagrodzenia maksymalnego brutto” (§6 ust. 1 pkt 1 i 2) oraz „Wynagrodzenia umownego brutto” (§6 ust. 4), podczas gdy §4 ust. 1 umowy posługuje się jedynie pojęciem „wynagrodzenie ... w łącznej wysokości”.

Z uwagi na to, że zamówienie ma charakter ryczałtowy (jedna, z góry określona cena), użycie określenia „maksymalne” budzi wątpliwość, czy chodzi o cenę ofertową brutto, czy o inną, odrębnie definiowaną wartość. Wnosimy o potwierdzenie, że oba pojęcia oznaczają cenę ofertową brutto wskazaną w formularzu ofertowym, oraz o ujednolicenie terminologii w treści umowy.

Pytanie 11 (dot. SWZ – kryterium oceny ofert / Formularz ofertowy – Załącznik nr 1 vs. Projektowane postanowienia umowy – Załącznik nr 2, §9 – gwarancja i rękojmia jako jeden okres czy dwa odrębne?)

SWZ (opis kryteriów oceny ofert) oraz Formularz ofertowy (Załącznik nr 1 do SWZ, pkt 2) posługują się jednym, wspólnym pojęciem „okres rękojmi i gwarancji na cały przedmiot zamówienia”, który stanowi jedną wartość liczbową punktowaną w kryterium G (waga 40%).

Tymczasem Projektowane postanowienia umowy (Załącznik nr 2 do SWZ, §9) przewidują dwa odrębne, niezależnie wypełniane pola: okres gwarancji (§9 ust. 1) oraz odrębny okres rękojmi (§9 ust. 10).

Wnosimy o wyjaśnienie, czy w umowie oba pola mają zostać wypełnione tą samą wartością zaoferowaną w Formularzu ofertowym, czy też umowa dopuszcza ich rozdzielenie – mimo że SWZ ocenia i punktuje ten element jako jedną, wspólną wartość.

Pytanie 12 (dot. Projektowanych postanowień umowy – Załącznik nr 2 do SWZ, §6 ust. 1 pkt 3 w zw. z §9 ust. 4-5 oraz OPZ pkt I ust. 9 – kara umowna odwołująca się do nieokreślonego terminu; oraz §4 ust. 5 i ust. 13 – rozbieżny moment rozpoczęcia biegu terminu płatności)

a) §6 ust. 1 pkt 3 umowy przewiduje karę umowną za „każdy dzień zwłoki w usunięciu awarii ... w stosunku do terminów ustalonych w niniejszej umowie”. Tymczasem zarówno §9 ust. 4-5 umowy, jak i pkt I ust. 9 OPZ, określają jedynie termin na podjęcie działań serwisowych (24 godziny od zgłoszenia), natomiast termin na faktyczne usunięcie awarii opisany jest wyłącznie jako „niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie uzasadnionym technicznie” – a więc bez konkretnie wskazanej liczby dni. Kara umowna odwołuje się zatem do terminu, który w treści umowy nie został sztywno określony. Wnosimy o wskazanie konkretnego, mierzalnego terminu na usunięcie awarii/wady, do którego odnosić się będzie kara umowna, albo o odpowiednią korektę zapisu §6 ust. 1 pkt 3.

b) §4 ust. 5 umowy wskazuje, że termin płatności (14 dni) liczony jest „od daty prawidłowo wystawionej faktury”, natomiast §4 ust. 13 tej samej umowy stanowi, że „termin płatności rozpoczyna bieg od dnia doręczenia Zamawiającemu” faktury. Daty wystawienia i doręczenia faktury mogą się różnić. Wnosimy o ujednolicenie zapisu i jednoznaczne wskazanie, od którego zdarzenia liczony jest 14-dniowy termin płatności.

Pytanie 13 (dot. Rozdziału XXII ust. 2 SWZ oraz §4 ust. 10-12 Projektowanych postanowień umowy – Załącznik nr 2 do SWZ – rozliczenie VAT i fakturowanie przez wykonawcę zagranicznego)

Niniejsze pytanie zadaje wykonawca z siedzibą na terytorium Unii Europejskiej (poza granicami Polski), zamierzający złożyć ofertę samodzielnie, bez udziału podmiotów trzecich, realizujący przedmiot zamówienia (dostawę z montażem na terytorium Polski) własnymi siłami.

Zgodnie z Rozdziałem XXII ust. 2 SWZ, w przypadku gdy wybór oferty prowadziłby do powstania po stronie Zamawiającego obowiązku podatkowego w VAT (art. 225 ustawy o VAT), Wykonawca zobowiązany jest wskazać w Formularzu ofertowym wartość netto towaru/usługi objętej tym obowiązkiem oraz właściwą stawkę VAT.

§4 ust. 10 Projektowanych postanowień umowy wymaga wystawienia faktury w KSeF wg wskazanej struktury logicznej (Podmiot 1/Nabywca, Podmiot 2/Odbiorca, Rola 8 – Jednostka Samorządu Terytorialnego), natomiast §4 ust. 11 dopuszcza również doręczenie faktury poza KSeF (elektronicznie lub papierowo).

W związku z powyższym wnosimy o wyjaśnienie:

a) czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty wykonawcy zagranicznego niezarejestrowanego jako podatnik VAT czynny w Polsce, dostawa z montażem realizowana na terytorium Polski będzie rozliczana na zasadzie odwrotnego obciążenia (obowiązek podatkowy po stronie Zamawiającego), zgodnie z Rozdziałem XXII ust. 2 SWZ;

b) czy w takim przypadku wykonawca zagraniczny jest zwolniony z obowiązku wystawiania faktury ustrukturyzowanej w KSeF i może – zgodnie z §4 ust. 11 umowy – doręczać faktury wyłącznie w postaci elektronicznej (e-mail) lub papierowej, bez konieczności posiadania polskiego numeru NIP/rejestracji VAT w Polsce;

c) czy Zamawiający dopuszcza wystawianie faktur w tym postępowaniu przez wykonawcę zagranicznego z wykazaniem stawki VAT „NP” (nie podlega) lub odpowiedniej adnotacji o odwrotnym obciążeniu, zamiast polskiej stawki VAT.

Prosimy o jednoznaczne stanowisko w powyższym zakresie, gdyż prawidłowa kwalifikacja VAT ma bezpośredni wpływ na sposób wypełnienia Formularza ofertowego (pkt 14) oraz na cenę ofertową brutto/netto.

Pytanie 14 (dot. Rozdziału VII SWZ oraz §2 ust. 1 Projektowanych postanowień umowy – Załącznik nr 2 do SWZ – termin realizacji zamówienia)

Zamawiający określił termin realizacji przedmiotu zamówienia na 60 dni od dnia podpisania umowy, obejmujący dostawę, montaż, konfigurację oraz uruchomienie 18 sztuk parkometrów (w tym integrację z systemami AdminPark i CepikPark – zob. Pytanie 3 niniejszego wniosku).

W ocenie Wykonawcy termin ten jest nierealny do dotrzymania z następujących, obiektywnych przyczyn:

- a) planowany termin realizacji przypada w znacznej części na okres urlopowy (sierpień-wrzesień), w którym – jak powszechnie wiadomo – zarówno u producentów podzespołów, jak i u podwykonawców instalacyjnych oraz u dostawców systemów IT po stronie Zamawiającego (AdminPark, CepikPark), standardowe czasy reakcji i realizacji ulegają wydłużeniu;
- b) standardowy, rynkowy czas produkcji fabrycznie nowych parkometrów w liczbie odpowiadającej przedmiotowi zamówienia (18 sztuk, urządzenia jednego typu, wyprodukowane nie wcześniej niż 12 miesięcy przed dostawą – OPZ pkt II ust. 1) wynosi standardowo ok. 3 miesiące (ok. 90 dni), co samo w sobie przekracza cały wyznaczony termin realizacji umowy (60 dni), nie licząc czasu na montaż, konfigurację, uruchomienie i szkolenia;
- c) jak wskazano w Pytaniu 3 niniejszego wniosku, Zamawiający nie udostępnił dotychczas dokumentacji integracyjnej (protokołu komunikacyjnego, API) dla systemów AdminPark i CepikPark. Bez tej dokumentacji nie jest możliwe nawet rozpoczęcie prac integracyjnych, co w praktyce skróci i tak napięty harmonogram 60-dniowy o czas oczekiwania na te informacje, potencjalnie o kolejne tygodnie.

W związku z powyższym wnosimy o wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia, określonego w Rozdziale VII SWZ oraz § 2 ust. 1 Projektowanych postanowień umowy, z 60 dni do co najmniej 90 dni od dnia podpisania umowy, co odpowiada realnym, rynkowym czasom produkcji, dostawy, montażu oraz integracji urządzeń tego typu, z uwzględnieniem okresu urlopowego przypadającego na planowany okres realizacji.

Wniosek o przedłużenie terminu składania ofert

Mając na uwadze liczbę oraz zakres powyższych wątpliwości – w szczególności brak kluczowej dokumentacji technicznej niezbędnej do rzetelnego oszacowania kosztów integracji z systemami AdminPark i CepikPark – zwracamy się z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się z udzielonymi wyjaśnieniami i rzetelnego przygotowania oferty, stosownie do art. 284 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku gdyby wyjaśnienia nie zostały udzielone w terminie określonym w art. 284 ust. 2 ustawy Pzp.