

AD.ZP.3810-21/2026/JB

PYTANIA I ODPOWIEDZI

dot.: przetargu w trybie podstawowym na ŚWIADCZENIE USŁUG SERWISOWYCH
I NAPRAWCZYCH APARATURY MEDYCZNEJ SP ZOZ NR 1 W RZESZOWIE

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Nr 1 w Rzeszowie, w myśl art. 284 Ustawy
Prawo Zamówień Publicznych przesyła stosowne wyjaśnienia:

I

Pytanie dotyczy SWZ wymóg certyfikatu dla pakietów 17, 19

- 1) Czy zamawiający dopuści wykonawcę z certyfikatem na urządzenie tożsame, tego samego typu i producenta?

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza.

II

Pytania do wzoru umowy:

1. dot. §2 ust. 5

Zwracamy uwagę, iż Wykonawca ponosi odpowiedzialność kontraktową na zasadach ogólnych tj. na podstawie art. 471 k.c.- za skutki zdarzeń, które występują w związku z realizacją umowy lub w trakcie tej realizacji, wynikające z zawnionego działania lub zaniechania Wykonawcy. Nie jest uzasadnione obciążanie Wykonawcy odpowiedzialnością za przypadek (Wykonawca nie „gwarantuje” realizacji świadczeń objętych przedmiotem umowy, na zasadach w niej opisanych, a „zobowiązuje się” do ich wykonania).

Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o modyfikację postanowienia w sposób przedstawiony poniżej:

„Wykonawca zobowiązuje się zapewnić stałość cen przez okres obowiązywania niniejszej umowy. Wysokość miesięcznego ryczałtu może ulec zmianie jedynie w przypadku zmniejszenia ilości sprzętu objętego umową w przypadku kasacji, trwałego wycofania z użytkowania. Zmiany zostaną wprowadzone do miesiąca następującego po miesiącu, w którym Wykonawca został pisemnie powiadomiony o zmianie.”

Odp.: Propozycja Wykonawcy nie różni się od zapisu w umowie.

2. Dot. par. 4 ust. 1

Wnosimy o wykreślenie §4 ust. 1 Umow wprowadzającego uprawnienie Zamawiającego do żądania zwrotu „kosztów przeglądu aparatu” we wskazanej tam wysokości. Postanowienie te de facto stanowi dodatkową karę umowną dla Wykonawcy w przypadku zwłoki w naprawie awarii przez Wykonawcę – kary za zwłokę zostały ustanowione już w §8 ust. 1. Takie podwójne karanie Wykonawcy za to samo zdarzenie narusza ustanowioną w przepisach prawa zamówień publicznych zasadę równowagi stron oraz obowiązku ustanowienia limitu kar umownych, a sama wysokość obniżej wskazanych w

§4 ust. 1 umowy oraz kar określonych w §8 ust. 1 umowy jest rażąco wygórowana . Brak określenia maksymalnej łącznej wysokości kar, w tym obniżek wynagrodzenia za określone zdarzenia, stanowi naruszenie art. 436 pkt 3 PZP. W praktyce rynkowej rozwiązanie w zakresie kary lub obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy za przestój jest stosowane wyłącznie w umowach na usługi, w których (i) nie ma oddzielnych postanowień w zakresie kar umownych za zwłokę i (ii) w postanowieniach zawierających kary/obniżenie wynagrodzenia za przestój jest też określany limit tych kar/obniżek– tylko wówczas rozwiązanie takie jest zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych.

Alternatywnie, tj. jeśli Zamawiający nie wykreśli §4 ust. 1 Umowy, to wnosimy o zmianę wysokości kar wskazanych §4 ust. 1 w pkt 1 – na 20% i 2 – na 40% w celu ich „urynkowania” oraz potwierdzenie, że zgodnie z art. 436 pkt 3 PZP limit kar umownych określony w §8 ust 3 stosuje się też do obniżek wynagrodzenia wykonawcy określonych w §4 ust. 1 w pkt 1 umowy, stanowiących de facto kary umowne . Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzegania. Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami.

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę i zrobił stosowną modyfikację w projekcie umowy.

Prosimy również o potwierdzenie, że przestój rozumiany jest jako brak możliwości wykorzystania sprzętu zgodnie z jego przeznaczeniem dot. §4 ust.1 pkt. 1,2.

Odp.: Zamawiający potwierdza, że przestój to brak możliwości wykorzystania sprzętu zgodnie z przeznaczeniem.

3. Par.4 ust. 2

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że TOWAR jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy, czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne. Natomiast, zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku wadliwego wykonania usługi, wykonawca z mocy samej umowy jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie.

Czy Zamawiający zgodzi się na zmodyfikowanie postanowienia w sposób zaprezentowany poniżej:

„Wykonawca udziela gwarancji na części zamienne wykorzystane przy realizacji umowy na okres miesięcy od daty dokonania naprawy”?

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę i zrobił stosowną modyfikację w projekcie umowy.

4. dot. §8

Prosimy o zmianę zapisów dotyczących kar umownych aby były naliczane od wartości przeglądu w zakresie danego urzędnika, którego dotyczy usługa w zakresie której naliczana jest kara, za każdy dzień zwłoki Wykonawcy a nie całkowitej wartości umowy.

Według Wykonawcy kara umowna powinna być naliczana od wartości przeglądu, której dotyczy nienależyte wykonanie, tak aby zachować proporcjonalność w obciążaniu Wykonawcy dolegliwo-

ściami finansowym. Kara umowna określona ww. punktami może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami i narusza zasady proporcjonalności jeśli będzie naliczana od wartości całej umowy (wszystkich pakietów). Specyfika realizacji przedmiotu Umowy, którym są usługi świadczone w sposób ciągły, przez okres ustalony w kontrakcie, czyni nieuzasadnionym naliczanie kar, w tym za zwłokę w stosunku do wartości globalnej umowy, w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma uwag do pozostałych usług. Kara umowna dotycząca usług świadczonych regularnie, powinna być odnoszona do wartości danej usługi wykonanej nienależycie, nie zaś pełnej wartości umowy

5. dot. §8 ust. 1 pkt 1)

Kumulowanie ryzyk na skutek wprowadzenia do umowy kwestionowanego postanowienia będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty Wykonawcy. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wprowadzenie w treści umowy poniższej zmiany:

„Za przekroczenie ustalonych terminów w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki, nie więcej jednak niż 10% wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 Umowy.”

6. dot. §8 ust. 1 pkt 2)

Mając na uwadze, że przedmiotem umowy są usługi - ewentualne odstąpienie/wypowiedzenie od umowy odnosi skutek na przyszłość (ex nunc). W ocenie Wykonawcy nie jest uzasadnione w takiej sytuacji wyliczanie kwoty kary umownej za zerwanie kontraktu w odniesieniu do usług już rozliczonych pomiędzy stronami - uznanych za wykonane prawidłowo, zwłaszcza w sytuacji, gdy do odstąpienia/wypowiedzenia dojdzie pod koniec obowiązywania umowy. Wykonawca nie powinien być karany za realizację tej części umowy, co do której nie było zastrzeżeń ze strony Zamawiającego. Ponadto, akceptowalna i przyjmowana w obrocie wartość (współczynnik) kary z tytułu odstąpienia to 5-10%. Wobec powyższych uwag, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia w poniżej zaproponowany sposób:

„za odstąpienie od Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność w wysokości 10% niezrealizowanej wartości brutto przedmiotu umowy, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy.”

7. dot. §8 ust. 3

Prosimy o obniżenie limitu kar umownych do poziomu 20% wartości umowy brutto. Obecna wysokość limitu kar umownych może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenia obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych.

Zastosowanie kary na poziomie 40% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego.

W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 20%. Utrzymanie obecnej wysokości limitu kar to potencjalnie niezwykle wysoka kwota, która w praktyce może nie pozwolić wielu wykonawcom na złożenie oferty, co doprowadzi do spadku konkurencyjności całego postępowania przetargowego.

Odp.: Ad 4-7 Zamawiający podtrzymuje zapisy.

8. dot. §8 ust. 5

Z uwagi na obowiązek zachowania proporcjonalności i równowagi kontraktowej stron nie ma podstaw do ustalenia stanu „wymagalności” roszczenia o zapłatę kary bez uprzedniego wezwania do jej dobrowolnego uregulowania. Zwrócić należy uwagę, iż na zasadach ogólnych Kodeksu cywilnego wymagalność odszkodowania jest warunkowana notyfikacją i wyznaczeniem odpowiedniego terminu (art. 455 k.c.). Wobec powyższego wnosimy o następującą modyfikację zapisu:

„Zamawiający jest uprawniony na zasadach ogólnych i zgodnie z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa do potrącenia kwot kar umownych bezpośrednio z należności Wykonawcy wynikających z faktur VAT dotyczących realizacji przedmiotu umowy.”

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę i zrobił stosowną modyfikację w projekcie umowy.

9. dot. §8 ust. 6

Stosownie do art. 499 k.c. potrącenia dokonuje się poprzez złożenie stosownego oświadczenia drugiej stronie. W związku z powyższym zwracamy się o wykreślenie postanowienia.

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę i zrobił stosowną modyfikację w projekcie umowy.

10. dot. §9 ust. 2 pkt 2)

Odstąpienie jest każdorazowo najdalej idącym, niekoniecznie korzystnym dla Zamawiającego w skutkach rozwiązaniem.

Skutkować może bowiem uzyskaniem tego samego zamówienia po wyższej cenie. Wezwanie do prawidłowej realizacji umowy w praktyce może zapobiec potrzebie zerwania umowy. Wykonawca powinien mieć zatem zapewnioną możliwość realizacji określonych czynności, a wyznaczony termin powinien mu to umożliwiać. Zwłaszcza, że ww. postanowienie może dotyczyć niewielkich uchybień w realizacji, które miałyby mieć tak daleko idące skutki w postaci zerwania współpracy. Prosimy wyjaśnienie, czy Zamawiający zgodzi się na dopisanie zdania ostatniego do w/w postanowienia o treści:

„Przed odstąpieniem, o którym mowa w niniejszym punkcie Zamawiający wezwie Wykonawcę do należytej realizacji i wyznaczy dodatkowy termin minimum 5 dni roboczych na podjęcie działań naprawczych i poinformowanie o nich Zamawiającego.”

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę i zrobił stosowną modyfikację w projekcie umowy.

11. dot. §10 ust. 2

Wskazane postanowienie odnosi się do odpowiedzialności materialnej Wykonawcy. W celu zachowania równowagi kontraktowej stron zasady pokrywania przez Wykonawcę szkód, także poniesionych przez osoby trzecie, powinny stanowić odzwierciedlenie zasad ogólnych wynikających z Kodeksu cywilnego. Wykonawca ponosi bowiem odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła (art. 361 k.c.), na zasadzie art. 471 k.c. i n. oraz art. 415 k.c. i n. W związku z powyższym, czy Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie niniejszej modyfikacji postanowienia:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych za wszelkie roszczenia osób trzecich zgłoszone wobec Zamawiającego w związku z brakiem realizacji lub nienależytą realizacją przedmiotu umowy przez Wykonawcę.” ?

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę i zrobił stosowną modyfikację w projekcie umowy.

12. dot. §10 ust. 4

Stosownie do uwag dot. §10 ust. 2 zwracamy się o niżej wskazaną modyfikację postanowienia:

„Wykonawca zobowiązany jest na zasadach ogólnych do naprawienia wszelkich szkód powstałych w związku z zawarciem i wykonywaniem przez Wykonawcę Umowy, zarówno po stronie Zamawiającego, jak i osób trzecich.”

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę i zrobił stosowną modyfikację w projekcie umowy.

13. dot. §14 ust. 4

Wykonawca wskazuje, iż w okolicznościach wystąpienia siły wyższej dochowanie wszelkich sztywnych terminów kontraktowych może być niemożliwe lub utrudnione. Obowiązki informacyjne powinny być realizowane, o ile jest to możliwe. Czy w związku z tym, Zamawiający wyrazi zgodę na dostosowanie postanowienia w następujący sposób:

„W przypadku zaistnienia Siły Wyższej, Strona, której taka okoliczność uniemożliwia lub utrudnia prawidłowe wywiązanie się z zobowiązań określonych Umową, bezzwłocznie nie później niż w terminie 5 dni roboczych od momentu zaistnienia w/w okoliczności lub od momentu, kiedy poinformowanie stało się możliwe, powiadomi drugą Stronę o takich okolicznościach i ich przyczynie, rodzaju zdarzenia, jego skutkach na wypełnianie zobowiązań wynikających z Umowy, zakresie asortymentu, którego dotyczy i środkach podjętych, aby te konsekwencje złagodzić. Okoliczności te powinny zostać udokumentowane, w szczególności druga Strona może żądać przedstawienia zaświadczeń właściwej władzy.”

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę i zrobił stosowną modyfikację w projekcie umowy.

Pytanie 1, pakiet 16

Prosimy Zamawiającego o informacje czy kardiomonitorry wymienione w pakiecie są jedynymi, które znajdują się przy aparatach do znieczulenia?

Odp.: Wymienione w pakiecie kardiomonitorry są jedynymi przy aparacie do znieczulenia.

Pytanie 2, pakiet 5, 6, 16, 17, 19, 20

Dla urządzeń będących przedmiotem umowy, starszych niż 7 lat, producent nie gwarantuje dostępności wszystkich części zamiennych zarówno przy przeglądach jak i naprawach. Może zdarzyć się sytuacja, kiedy dany przegląd lub naprawa będzie niemożliwa do zrealizowania ze względu na brak dostępnych części zamiennych. W takiej sytuacji Wykonawca poinformuje Zamawiającego o braku możliwości wywiązania się z przeglądu czy też naprawy urządzenia. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje sytuację opisaną powyżej oraz o potwierdzenie, że wystąpienie tej sytuacji nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani jakiejkolwiek odpowiedzialności wobec Wykonawcy, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin naprawy.

Odp.: Zamawiający akceptuje sytuację.

Pytanie 3 orzeczenie techniczne

Zwracamy uwagę, że Wykonawca w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje wyłącznie stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Wnosimy o doprecyzowanie, że dokument wymieniony w postanowieniu uwzględniać ma wyłącznie informacje na temat stanu technicznego danego aparatu.

Odp.: Zamawiający nie wymaga.

Dotyczy SWZ, rozdział V. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymaga wykonywania testów bezpieczeństwa elektrycznego urządzeń podłączonych do sieci elektrycznej zgodnie z normą PN-EN 62353. Wykonawca informuje, iż testy bezpieczeństwa elektrycznego dla urządzeń będących przedmiotem zamówienia realizuje zgodnie z normą PN-EN 60601, która jest wskazana i zalecana przez producenta. Zakres wykonywanych testów spełnia wymagania bezpieczeństwa elektrycznego dla danego typu urządzeń i jest równoważny w stosunku do wymagań normy PN-EN 62353, z uwzględnieniem specyfikacji aparatury medycznej. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje wykonywanie testów bezpieczeństwa elektrycznego zgodnie z normą PN-EN 60601 jako normą równoważną, zgodnie z zaleceniami producenta.

Odp.: Zamawiający podtrzyma normę PN-EN 60601 jako normę równoważną

III

Pytanie nr 1 - Dotyczy Pakietu IX

W przedmiotowym pakiecie znajduje się respirator Savina s/n: ASKL-0382, który zgodnie z wymaganiami producenta co osiem lat musi mieć wymienioną turbinę odpowiedzialną za generowanie ciśnienia sprężonego powietrza. Czy w świetle tych informacji Zamawiający będzie wymagał uwzględnienia kosztów wymiany turbiny w ofercie?

Odp.: Zamawiający nie wymaga uwzględnienia w cenie oferty kosztów wymiany turbiny. W przypadku stwierdzenia podczas przeglądu konieczności jej wymiany, Wykonawca przedstawi odrębną ofertę cenową obejmującą koszt części zamiennej oraz jej wymiany.

Pytanie nr 2 - Dotyczy Pakietu IX

W przedmiotowym pakiecie znajduje się respirator Evita V300, w którym podczas procedury przeglądowej należy sprawdzić czas reakcji zaworu proporcjonalnego sprężonego powietrza, czas reakcji zaworu proporcjonalnego O₂, zerowanie wszystkich czujników, różnicy między czujnikami przepływu. Sprawdzenie i ewentualna kalibracja możliwa jest do wykonania z poziomu

oprogramowania serwisowego. Czy Zamawiający w związku z powyższym by mieć pewność wykonania pełnej procedury przeglądowej będzie wymagał od Wykonawców legalnego oprogramowania serwisowego pozwalającego na przeprowadzenie kalibracji?

Odp.: Zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 3 - Dotyczy Pakietu IX

Zgodnie z wymogami producenta w respiratorach Evita V300 i V500 co 2 lata konieczna jest wymiana baterii awaryjnego zasilania i filtrów sprężonego powietrza. Czy Zamawiający będzie wymagał, aby w ofertach do pakietu IX wliczone były części zamienne uznane przez producenta jako konieczne do wymiany zgodnie z procedurą przeglądową?

Odp.: Zamawiający wymaga, aby w ofertach do pakietu IX, zostały uwzględnione części zamienne zgodnie z procedurą przeglądową.

Pytanie nr 4 - Dotyczy Pakietu X

W przedmiotowym pakiecie znajduje się inkubatory Babyleo, w których podczas procedury przeglądowej należy skalibrować: czujniki tlenu, wagę, systemu przyzywania personelu, Obrotów wentylatora, Prąd pomiarowy czujników O2 w 50 i 100%. Kalibracja możliwa jest do wykonania z poziomu oprogramowania serwisowego. Czy Zamawiający w związku z powyższym by mieć pewność wykonania pełnej procedury przeglądowej będzie wymagał od Wykonawców legalnego oprogramowania serwisowego pozwalającego na przeprowadzenie kalibracji?

Odp.: Zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 5 do Projektu umowy - §8 ust 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie łącznej wysokości kar umownych, do wysokości 20% wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 7 ust.1?

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy.

IV

1. Dot. Formularz cenowy

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na pozostawienie w formularzu cenowym tylko tych pakietów (z niezmienioną ilością pozycji), na które Wykonawca składa ofertę, poprzez usunięcie pozostałych.

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę.

2. Dot. zapisów Umowy § 7

W związku z wejściem w życie z dniem 01.02.2026 r. nowelizacji ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) wprowadzającej dla dużych przedsiębiorców obowiązek wystawiania i wysyłania faktur online wyłącznie w systemie KSeF, zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o uzupełnienie zapisów odnoszących się do procesu wystawiania i doręczania faktur w umowie § 7, zapisami zgodnymi z powyższą ustawą, wg propozycji: „w związku z wejściem w życie obowiązku korzystania z KSeF, wszystkie faktury ustrukturyzowane, dokumentujące transakcje objęte tym systemem, będą wystawiane i przesyłane przez wykonawcę oraz odbierane przez Zamawiającego

wyłącznie za pośrednictwem KSeF. W przypadku wystąpienia awarii Krajowego Systemu e-Faktur po stronie systemu, potwierdzonej komunikatem udostępnionym przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, uniemożliwiającej wystawienie faktury ustrukturyzowanej w KSeF, na czas trwania przeszkody faktury będą wystawiane w formie elektronicznej jako pliki PDF i przesyłane z adresu e-mail na adres e-mail:, zgodnie z art. 106n ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług”.

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę i robi modyfikację w umowie.

3. Dot. zapisów Umowy § 8

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 8 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy.

4. Dot. zapisów Umowy § 8 ust. 1 pkt 1

Zważywszy na fakt, iż specyfika realizacji przedmiotu Umowy, którym są usługi świadczone w sposób ciągły, przez okres ustalony w Umowie, sprawia, że nieuzasadnione jest naliczanie kar za zwłokę w stosunku do wartości całkowitej Umowy, w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma uwag do pozostałych usług, zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego, aby kara umowna dotycząca usług świadczonych regularnie, odnosiła się do wartości danej usługi nie wykonanej należycie, nie zaś do pełnej wartości umowy. Z uwagi na powyższe prosimy o zmianę zapisów Umowy § 8 ust. 1 pkt 1 zgodnie z propozycją: „za przekroczenie terminów ustalonych w § 1 i §4 w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto za usługę, w stosunku do której wykonawca pozostaje w zwłoce, za każdy dzień zwłoki, nie więcej jednak niż 20% wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 Umowy”.

Odp.: Zamawiający podtrzymuje zapisy.

V

PAKIET II

1. Czy Zamawiający wymaga aby uwzględnić w wycenie przeglądów aparatów do znieczulania Aespire S/5 wymianę czujników tlenu ?

Odp.: Zamawiający wymaga wymianę czujników.

2. Zgodnie z zaleceniami producenta aparatów do znieczulania Aespire S/5 co 12 miesięcy należy wymienić w nich zestawy serwisowe gazowe .Czy Zamawiający wymaga aby ceny zestawów serwisowych gazowych zostały uwzględnione w wycenie przeglądów ? Jeśli tak to jaki w pierwszym a jaki w drugim przeglądzie (roczny lub czteroletni – stary czy nowy typ) ?

Odp.: Zamawiający nie wymaga wymiany zestawów gazowych, po przeglądzie oddzielna oferta na zestaw gazowy.

PAKIET IX

1. Zgodnie z zaleceniami producenta respiratorów Savina co 12 miesięcy podczas przeglądu należy wymienić w nich 2 sztuki czujników tlenu , filt HEPA i filtr powietrza. Czy Zamawiający wymaga aby ceny tych akcesoriów zostały uwzględnione w wycenie przeglądów ?

Odp.: Zamawiający wymaga uwzględnienie wymienionych w pytaniu asortymentu

2. Prosimy o aktualizację Tabeli wykazu sprzętu medycznego w Pakiecie IX i wyszczególnienie respiratora Savina jako np. punkt 3.

Odp.: Zamawiający nie wprowadza zmian w pakiecie

PAKIET X

1. Czy Zamawiający wymaga aby uwzględnić w wycenie przeglądów Inkubatorów Isolette C2000 i Isolette 8000 Plus wymianę kompletów (2 szt.) czujników tlenu i filtra powietrza ?

Odp.: Zamawiający wymaga, aby w ofertach do pakietu IX, zostały uwzględnione części zamienne zgodnie z procedurą przegladową

2. Prosimy o wyjaśnienie jaki model Inkubatora znajduje się w poz. Nr 3 ? Czy jest to model TN 500 ? Jeśli tak , to Czy Zamawiający wymaga aby uwzględnić w wycenie przeglądów Inkubatora TN500 wymianę kompletu (2 szt.) czujników tlenu i filtra powietrza ?

Odp.: Zamawiający wymaga wymianę czujników, zamawiający potwierdza, że jest to inkubator TN 500

PAKIET XIII

1. Zgodnie z zaleceniami producenta respiratorów Bennett 980 co 12 miesięcy należy wymienić w nich czujnik tlenu, a akumulator co 36 miesięcy. Czy Zamawiający wymaga aby ceny tych akcesoriów zostały uwzględnione w wycenie przeglądów ?

Odp.: Zamawiający wymaga wymianę czujników tlenu, po przeglądzie oddzielna oferta na wymianę akumulatorów

2. Zgodnie z zaleceniami producenta respiratorów Bennett 980 , urządzenia po każdorazowym przepracowaniu 10 tys. godzin podlegają przeglądowi obejmującemu wymianę zestawu serwisowego 10K. Czy zamawiający wymaga aby w ramach przeglądu wliczyć koszty zestawu serwisowego 10K ?

Odp.: Zamawiający nie wymaga wliczenia wymiany zestawu 10K, po wykonanym przeglądzie technicznym, oddzielna oferta na w/w zestaw .

Zatwierdził:

dr n. ekon. Grzegorz Materna - Dyrektor